

Igazságügyi Szakértői Jelentés

Kirendelő: Budai Központi kerületi Bíróság

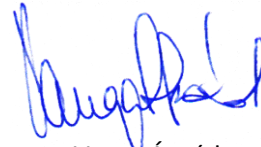
Kirendelő végzés: [REDACTED]

A szakértőknek a kirendelő végzésben meghatározott, e jelentésben a *3. Szakértő által megválaszolandó kérdések* cím alatt lévő kérdésekre kell választ adnia

Készítették:



Czibik István
informatikai
igazságügyi szakértő
Nyilv. Sz.: 010301
lg. szám: SZ 280017
Informatikai rendszerek
tervezése
szoftverek
informatikai biztonság
számítástechnikai adatbázis,
adatstruktúrák



Varga Árpád
informatikai
igazságügyi szakértő
Nyilv. Sz.: 011123
lg. szám: SZ 290874
szoftverek
informatikai biztonság
számítástechnikai adatbázis,
adatstruktúrák

Székesfehérvár, 2021. június 30.

Tartalomjegyzék

1. Szakértői nyilatkozat	9
2. A vizsgálat tárgya	10
3. A Szakértők által megválaszolendő kérdések (a továbbiakban: Kérdések)	10
4. A vizsgálataink, elemzéseink során használt eszközök, szabványok, módszertanok, ajánlások	11
4.1. A használt eszközök	11
4.2. A figyelembe vett módszertanok, ajánlások nem kizárólagos (hanem példálózó) jellegű felsorolása	11
5. A vállalatirányítási informatikai rendszerek képességei, az általuk nyújtott szolgáltatások, adatkezelések	12
6. Megrendelői igények alapján fejlesztett vagy új funkciók kialakításával, funkciók módosításával továbbfejlesztett, módosított informatikai rendszerek (köztük a vállalatirányítási rendszerek) készítésére vonatkozó olyan módszertani (technológiai) előírások (vázlatosan), amelyeket a Szakértők felhasználnak a következtetéseikhez, megállapításaikhoz	13
6.1 A módszertani, technológiai előírások célja	13
6.2 A módszertani, technológiai előírások meghatározásának módja	13
6.3 Az informatikai rendszerek készítésére vonatkozó módszertanok	13
6.3.1 A Vizesés módszertan ismertetése	13
6.3.2 Az Agilis módszertan ismertetése	14
6.4 Az informatikai rendszerre vonatkozó funkcionális és nem-funkcionális követelmények definiálásához - a követelményleíráshoz - a Vizesés modell által meghatározott technológiai előírások	16
6.5 Az informatikai rendszerre vonatkozó funkcionális és nem-funkcionális követelmények definiálásához az Agilis modell által meghatározott technológiai előírások	17
6.6 Az informatikai rendszer logikai tervezésére vonatkozóan a Vizesés modell által meghatározott technológiai előírások	18
6.7 Az informatikai rendszer fizikai tervezésére vonatkozóan a Vizesés modell által meghatározott technológiai előírások	19
6.8 Az informatikai rendszer tervezésére vonatkozóan az Agilis modell által meghatározott technológiai előírások	19
6.9 Az adatmigrációra vonatkozó technológiai előírások	19
6.10 Az informatikai rendszerek megfelelőségének vizsgálatára vonatkozó, a Vizesés modell által meghatározott technológiai előírások	20
6.11 Az informatikai rendszerek megfelelőségének vizsgálatára vonatkozó, az Agilis modell által meghatározott technológiai előírások	21
7. A vállalatirányítási (ERP) informatikai rendszerek készítésére (is) vonatkozó néhány tapasztalati adat, iparági norma	21
8. A kirendelésben meghatározott szakértői feladatok teljesítése során alkalmazott eljárások, a Szakértők által megválaszolendő kérdések megválaszolása módszerének ismertetése	22

8.1.	A vizsgálat tárgyához tartozó, a Kérdések megválaszolásához szükséges tények, állítások meghatározása, összegyűjtése, nyilatkozatok beszerzése	22
8.1.1.	A kirendeléshez tartozóan a Kérdések megválaszolásához a Szakértőknek átadott periratok vizsgálata, és azokból a Kérdések megválaszolásához felhasznált iratok (a Felhasznált Periratok) és ezekben az iratokban a Kérdések megválaszolásához felhasznált iratrészek, tények, állítások meghatározásának módszere, további periratok kérése és feldolgozása, a Kérdések megválaszolásához még szükséges információk megszerzésére helyszíni szemle megtervezése	22
8.1.2.	Helyszíni szemle szervezése, végrehajtása, folyamatának és eredményének dokumentálása	23
8.1.3.	A helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a helyszíni szemle jegyzőkönyvében meghatározott, a szakértők számára a felperes által a helyszíni szemle során és az alperes által a helyszíni szemlét követően átadott iratokból a Kérdések megválaszolásához felhasznált tények leírásának, a peres felek megállapításainak kiegészítése és a Rendszer Szakértők általi vizsgálatára vonatkozó kísérletei	23
8.2	A Kérdések megválaszolásához felhasznált, a vizsgálat tárgyához tartozó tényleírásokból, a peres felek megállapításaiból a figyelembe vett technológiai leírások, módszertanok, ajánlások felhasználásával olyan szakmai Megállapítások megfogalmazása, Következtetések levonása, amelyekre alapozva a Kérdések megválaszolhatók	24
8.3.	A Kérdések megválaszolásához felhasznált tények leírásaiból, állításokból és ezekből származtatott szakmai Megállapítások és Következtetések alapján a Kérdések megválaszolása	24
9.	A vizsgálat tárgyában a vizsgálat során bekövetkezett változások	24
10.	A Kérdések megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből, származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai Megállapítások, Következtetések, a Szakértők számára meghatározott kérdésekre adott válaszok	25
10.1	A Szakértők számára a 3. fejezet 1. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, az 1. kérdés megválaszolása	25
10.1.1	Az 1. kérdéshez kapcsolódóan a felek közötti megbízási szerződésben rögzített követelmények, feltételek	25
10.1.2	Az 1. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások	25
10.1.3	Az 1. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások	26
10.1.4	Az 1. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások, következtetések	27
10.1.4.1	Az ██████████ szoftver és az általa használt adatbázis néhány jellemzője	27
10.1.4.2	Az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftver verzióiról	27
10.1.4.3	Az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftverhez tartozó adatbázis verzióiról	28
10.1.4.4	Annak alátámasztása, hogy az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftvernek nincs üzembehelyezhető, használható változata	28
10.1.4.5	A Szakértők további megállapításai, következtetései	28
10.1.5.	Az első kérdés megválaszolása	29
10.2	A Szakértők számára a 3. fejezet 2. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 2. kérdés megválaszolása	29
10.2.1	A 2. kérdéshez kapcsolódóan a felek közötti megbízási szerződésben rögzített követelmények, feltételek	30
10.2.2	A 2. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások	30

10.2.3 A 2. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások _____	30
10.2.4 A 2. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások, következtetések _____	31
10.2.5 A második kérdés megválaszolása _____	31
10.3 A Szakértők számára a 3. fejezet 3. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai Megállapítások, Következtetések, a 3. kérdés megválaszolása _____	32
10.3.1 Az alperes által a felperes számára telepített ██████████ szoftver (a Rendszer) képességeire, az általa nyújtott szolgáltatásokra, adatkezelésekre vonatkozó szerződéses és további követelmények, feltételek _____	33
10.3.1.1 A szoftver képességeire, az általa nyújtott szolgáltatásokra, adatkezelésekre vonatkozó, a felek közötti megbízási szerződésben rögzített követelmények, feltételek _____	33
10.3.1.2 A szoftver képességeire, az általa nyújtott szolgáltatásokra, adatkezelésekre vonatkozó szerződéses feltételekhez kapcsolódó felperesi állítások és a szoftverre vonatkozó további felperesi követelmények _____	33
10.3.1.3 A szoftver képességeire, az általa nyújtott szolgáltatásokra, adatkezelésekre vonatkozó szerződéses feltételekhez és a szoftverre vonatkozó további felperesi követelményekhez kapcsolódó alperesi állítások _____	34
10.3.1.4 A szoftver képességeihez, a szoftverre vonatkozó szerződéses feltételekhez és a szoftverre vonatkozó további felperesi követelményekhez, felperesi és alperesi állításokhoz kapcsolódó szakértői, technológiai (módszertani) megállapítások _____	34
10.3.2 Az alperes által a felperes számára telepített szoftverre vonatkozó követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett szervezői, tervezői és fejlesztői tevékenységek és e tevékenységek eredménye _____	36
10.3.2.1 A szoftverre vonatkozó, a felek közötti megbízási szerződésben rögzített feltételek teljesítéséért a szerződésben rögzített szervezői, tervezői és fejlesztői tevékenységek meghatározása és e tevékenységeknek a szerződésben rögzített eredménye _____	36
10.3.2.2 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett szervezői, tervezői és fejlesztői tevékenységekhez és e tevékenységek eredményéhez kapcsolódó felperesi állítások _____	36
10.3.2.3 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett szervezői, tervezői és fejlesztői tevékenységekhez és e tevékenységek eredményéhez kapcsolódó alperesi állítások _____	38
10.3.2.4 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett szervezői, tervezői és fejlesztői tevékenységekhez és e tevékenységek eredményéhez kapcsolódó szakértői, technológiai (módszertani) megállapítások _____	41
10.3.3 Az alperes által a felperes számára telepített szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett adatfeltöltési tevékenységek (a felperes számára módosított ██████████ megfelelő működéséhez szükséges felhasználói (törzs)adatoknak, (törzs)adatállományoknak az ██████████ által megkövetelt formátumban a Rendszer adatbázisába történő feltöltése (migrációja, beépítése)) és e tevékenységek eredménye _____	44
10.3.3.1 A szoftverre vonatkozó, a felek közötti megbízási szerződésben rögzített feltételek teljesítéséért a szerződésben rögzített adatfeltöltési tevékenységek és e tevékenységeknek a szerződésben rögzített eredménye _____	44
10.3.3.2 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett adatfeltöltési tevékenységekhez és e tevékenységek eredményéhez kapcsolódó felperesi állítások _____	44
10.3.3.3 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett adatfeltöltési tevékenységekhez és e tevékenységek eredményéhez kapcsolódó alperesi állítások _____	47

10.3.3.4 A szoftverre vonatkozó feltételek és technológiai követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett adatfeltöltési tevékenységekhez és e tevékenységek eredményéhez kapcsolódó szakértői technológiai (módszertani) megállapítások _____	48
10.3.4 Az alperes által a felperes számára telepített szoftver megfelelőségének (képességeinek, az általa nyújtott szolgáltatásoknak, adatkezelésekre vonatkozó feltételeknek, követelményeknek, éles üzembe helyezhetőségének) vizsgálata és e vizsgálatok eredménye ____	50
10.3.4.1 A szoftverre vonatkozó, a szerződésben rögzített feltételek teljesülése vizsgálatának a szerződésben rögzített tevékenységei és e vizsgálatoknak a szerződésben rögzített eredménye _____	50
10.3.4.2 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesülése vizsgálatához és e vizsgálatok eredményéhez kapcsolódó felperesi állítások _____	50
10.3.4.3 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesülése vizsgálatához és e vizsgálatok eredményéhez kapcsolódó alperesi állítások _____	51
10.3.4.4 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesülése vizsgálatához és e vizsgálatok eredményéhez kapcsolódó szakértői megállapítások _____	52
10.3.4.4.1 A Vizesés szoftverfejlesztési módszertan alapján a Rendszerre vonatkozó feltételek, követelmények teljesülése vizsgálatához és e vizsgálatok eredményéhez kapcsolódó szakértői megállapítások _____	52
10.3.4.4.2 Az Agilis szoftverfejlesztési módszertan alapján a Rendszerre vonatkozó feltételek, követelmények teljesülése vizsgálatához és e vizsgálatok eredményéhez kapcsolódó szakértői megállapítások _____	54
10.3.5. A harmadik kérdés megválaszolása: _____	54
10.3.5.1 A felek közötti szerződésben rögzített, az alperes által a felperes számára telepített ██████████ szoftverre vonatkozó fent azonosított első feltételnek (követelménynek) való megfeleléséről _____	54
10.3.5.2 A felek közötti szerződésben rögzített, az alperes által a felperes számára telepített ██████████ szoftverre vonatkozó fent azonosított második feltételeknek való megfeleléséről _____	55
10.3.5.3 A szakértők összefoglaló értékelése _____	56
10.4 A Szakértők számára a 3. fejezet 4. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 4. kérdés megválaszolása _____	56
10.4.1 A felek közötti megbízási szerződésnek a 4. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai _____	57
10.4.2 A 4. kérdéshez kapcsolódó, az alperes által a felperes számára telepített szoftver különböző verzióira vonatkozó felperesi állítások, amelyek szerint a szoftver egyes verziói szenvedtek olyan hibákban, amelyek akadályozták a szoftver felhasználói szintű használatát _____	57
10.4.3 A 4. kérdéshez kapcsolódó, az alperes által a felperes számára telepített szoftver különböző verzióira vonatkozó alperesi állítások arról, hogy a szoftver egyes verziói szenvedtek-e – és ha szenvedtek, akkor miért szenvedtek - olyan hibákban, amelyek akadályozták a szoftver felhasználói szintű használatát _____	73
10.4.4 A 4. kérdéshez kapcsolódó, az alperes által a felperes számára telepített szoftverre vonatkozó szakértői megállapítások arról, hogy a szoftver szenvedett-e olyan hibában, amely akadályozta a szoftver felhasználói szintű használatát _____	77
10.4.4.1 Értelmezések _____	77
10.4.4.2 Az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftver és a hozzá tartozó adatbázis verzióiról _____	78
10.4.4.3 Annak alátámasztása, hogy az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftvernek nincs üzembehelyezhető, használható változata _____	78

10.4.4.4 A szoftver olyan hibájának meghatározása, amely a felhasználói szintű használatot akadályozza _____	78
10.4.5 A negyedik kérdés megválaszolása _____	86
10.5 A Szakértők számára a 3. fejezet 5. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, az 5. kérdés megválaszolása _____	87
10.5.1 A felek közötti megbízási szerződésnek az 5. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai _____	87
10.5.2 Az 5. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások _____	87
10.5.3 Az 5. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások _____	88
10.5.4 Az 5. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások _____	89
10.5.5 Az ötödik kérdés megválaszolása _____	90
10.6 A Szakértők számára a 3. fejezet 6. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, az 6. kérdés megválaszolása _____	91
10.6.1 A felek közötti megbízási szerződésnek az 6. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai _____	91
10.6.2 Az 6. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások _____	91
10.6.3 Az 6. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások _____	96
10.6.4 Az 6. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások _____	101
10.6.5 A hatodik kérdés megválaszolása _____	102
10.7 A Szakértők számára a 3. fejezet 7. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, az 7. kérdés megválaszolása _____	103
10.7.1 A felek közötti megbízási szerződésnek az 7. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai _____	103
10.7.2 Az 7. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások _____	103
10.7.3 Az 7. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások _____	106
10.7.4 Az 7. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások _____	109
10.7.5 A hetedik kérdés megválaszolása _____	111
10.8 A Szakértők számára a 3. fejezet 8. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, az 8. kérdés megválaszolása _____	111
10.8.1 A felek közötti megbízási szerződésnek az 8. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai _____	111
10.8.2 Az 8. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások _____	111
10.8.3 Az 8. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások _____	116
10.8.4 Az 8. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások _____	117
10.8.5 A nyolcadik kérdés megválaszolása _____	120
10.9 A Szakértők számára a 3. fejezet 9. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, az 9. kérdés megválaszolása _____	121
10.9.1 A felek közötti megbízási szerződésnek az 9. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai _____	121
10.9.2 Az 9. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások _____	121
10.9.3 Az 9. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások _____	121
10.9.4 Az 9. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások _____	123
10.10 A Szakértők számára a 3. fejezet 10. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői	

vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 10. kérdés megválaszolása _____	123
10.10.1 A felek közötti megbízási szerződésnek a 10. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai ____	123
10.10.2 A 10. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások _____	123
10.10.3 A 10. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások _____	128
10.10.4 A 10. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások _____	129
10.10.5 A tizedik kérdés megválaszolása _____	130
10.11 A Szakértők számára a 3. fejezet 11. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 11. kérdés megválaszolása _	130
10.11.1 A felek közötti megbízási szerződésnek a 11. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai ____	130
10.11.2 A 11. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások _____	130
10.11.3 A 11. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások _____	134
10.11.4 A 11. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások _____	135
10.11.5 A tizenegyedik kérdés megválaszolása _____	135
10.12 A Szakértők számára a 3. fejezet 12. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 12. kérdés megválaszolása _	135
10.12.1 A felek közötti megbízási szerződésben a vállalatirányítási szoftver bevezetéséhez tartozó dokumentált elvárásokra vonatkozó meghatározások _____	136
10.12.2 A 12. kérdéshez, a felperes által dokumentált elvárásokhoz kapcsolódó felperesi állítások _____	136
10.12.3 A 12. kérdéshez, a felperes által dokumentált elvárásokhoz kapcsolódó alperesi állítások	141
10.12.4 A 12. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások _____	144
10.12.5 A tizenkettedik kérdés megválaszolása _____	146
10.13 A Szakértők számára a 3. fejezet 13. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 13. kérdés megválaszolása _____	146
10.13.1 A felek közötti megbízási szerződésben a próbaüzemhez kapcsolódó meghatározások ____	146
10.13.2 A próbaüzemhez kapcsolódó felperesi állítások _____	147
10.13.3 A próbaüzemhez kapcsolódó alperesi állítások _____	154
10.13.4 A 13. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások _____	159
10.13.5 A tizenharmadik kérdés megválaszolása _____	160
10.14 A Szakértők számára a 3. fejezet 14. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 14. kérdés megválaszolása _____	161
10.14.1 A felek közötti megbízási szerződésben a felek együttműködéséhez kapcsolódó meghatározások _____	161
10.14.2 A felek együttműködéséhez kapcsolódó felperesi állítások _____	163
10.14.3 A felek együttműködéséhez kapcsolódó alperesi állítások _____	174
10.14.4 A 14. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások _____	178
10.14.5 A tizennegyedik kérdés megválaszolása _____	189
10.15 A Szakértők számára a 3. fejezet 15. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 15. kérdés megválaszolása _____	189
10.15.1 A felek közötti megbízási szerződésben a felperes általi szoftver használat akadályához kapcsolódó meghatározások _____	190
10.15.2 A felperes általi szoftver használat akadályához kapcsolódó felperesi állítások _____	190

10.15.3 A felperes általi szoftver használat akadályához kapcsolódó alperesi állítások _____	200
10.15.4 A 15. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások _____	204
10.15.5 A tizenötödik kérdés megválaszolása _____	206

1. Szakértői nyilatkozat

Igazságügyi szakértői felelősségünk tudatában kijelentjük, hogy e szakvélemény (a továbbiakban: Szakvélemény) elkészítése során elfogulatlanul, a vonatkozó eljárási előírásokat követve, az adott vizsgálati tényállásnak megfelelő szakmai körültekintéssel és alapossggal jártunk el. A Szakvéleményt a vizsgálat időpontjában fennálló állapotok alapján készítettük.

A vonatkozó ügyet illetően szakértőként történő közreműködésünkkel kapcsolatos kizáró okról nincs tudomásunk.

Sem a kirendelés, sem a szakértői munka elvégzéséért járó díj nem áll összefüggésben a Szakvéleményben foglaltakkal.

A Szakvéleményben lévő explicit és implicit összefüggések miatt a Szakvéleményben lévő egyes megállapítások vagy részletek önmagukban megtévesztőek, érvénytelenek lehetnek, ezért ezeket önmagukban felhasználni nem szabad.

A Szakvéleményt a hozzá tartozó kirendelésben és az ahhoz kapcsolódóan a kirendelőtől kapott iratokban meghatározott szakértői feladatok teljesítése céljából, az ezekben az iratokban adott útmutatások figyelembevételével, a kirendelő által rendelkezésünkre bocsátott iratokban lévő és a helyszíni szemle során szerzett adatok, információk, valamint a kapcsolódó szakirodalom, módszertanok, szabványok, ajánlások felhasználásával készítettük el.

Azokat a dokumentumokat, amelyekre a személyes adattartalmuk miatt az Európai Parlament és Tanács 2016/679 (GDPR) rendeletének hatálya kiterjed, e rendelet betartásával, a Szakértői törvény előírásai szerint kezeljük.

Tevékenységünk során alapossggra és teljessgre törekedtünk. Ha ennek ellenére a tevékenységünk befejezése után számunkra új – az addigi eredményeket befolyásoló – információk merülnek fel, akkor a Szakvélemény változtatásának jogát fenntartjuk.

A Szakvélemény szellemi termék, jogvédelem alatt áll.

A Szakvéleményhez tartozó Díjjegyzékben meghatározott, a vonatkozó szakértői munkáért járó díj és költségtérítés megfizetése után a Szakvélemény felhasználási jogát a Kirendelőnek átadjuk.



Czibik István
informatikai
igazságügyi szakértő



Varga Árpád
informatikai
igazságügyi szakértő

Székesfehérvár, 2021. június 30.

2. A vizsgálat tárgya

A kirendelő végzéshez tartozóan átadott iratok

Az alperes által a felperes számára készített, a kirendelő végzéshez tartozóan e Szakvéleményt készítő szakértőknek (a továbbiakban: Szakértők) átadott iratokban azonosított vállaltirányítási informatikai rendszer (a továbbiakban: Rendszer) futtatókörnyezete.

3. A Szakértők által megválaszolandó kérdések (a továbbiakban: Kérdések)

1. Történt-e a változtatás a szoftverben 2017. augusztusa óta? Ha igen, akkor mikor és milyen változtatás?
2. A telepítés óta lett-e frissítve a szoftver? Ha igen, ki által, mikor és hány alkalommal?
3. Az alperes által telepített szoftver megfelelt-e a felek közötti szerződésben rögzített feltételeknek?
4. Az alperes által telepített szoftver szenvedett-e a telepítéskor olyan hibában, amely a felhasználói szintű használatot akadályozta?
5. A szoftver használata igényel-e speciális szakképzettséget, vagy az általános szintű felhasználói ismeretek elegendőek?
6. A felek szerződésében rögzített PID (Projektindító Dokumentum) elengedhetetlen volt-e a szoftver szerződés szerinti működéséhez, ennek hiánya mit okozott a szoftver felhasználói szintű működésében, működtetésében?
7. Megfelelő volt-e az adatfeltöltés (törzsadatok) a felperes részéről, észlelhetőek-e adatfeltöltési hibák? Amennyiben igen úgy az mire vezethető vissza?
8. A rendszer által küldött hibaüzenetek visszavezethetőek-e nem megfelelően feltöltött adatokra?
9. A rendszer által küldött hibaüzeneteket a szoftver naplózza-e, illetve megállapítható-e, hogy az egyes hibaüzenetek mikor kerültek naplózásra? A hibaüzeneteket ki látja?
10. Megállapítható-e, hogy a hibaüzeneteket követően a hibák kiküszöbölésére sor került-e?
11. Megállapítható-e, hogy a hibaüzenetek mire vezethetőek vissza, azokat mi okozta?
12. A felperes által dokumentált elvárások elegendőek és megfelelőek voltak-e a vállaltirányítási szoftver bevezetéséhez?
13. A próbaüzem elmaradása milyen okra vezethető vissza?
14. Megfelelő volt-e a felek együttműködési készsége a szoftver bevezetéséhez? Amennyiben nem, úgy az kinek a részéről állapítható meg?
15. Amennyiben a rendelkezésre álló okiratok, adatok szakértői vizsgálat alapján megállapítható, nyilatkozzon arra a szakértő, hogy a felperes általi használat akadályát mi jelentette, és az kinek a mulasztására vezethető vissza?

4. A vizsgálataink, elemzéseink során használt eszközök, szabványok, módszertanok, ajánlások

4.1. A használt eszközök

- A fejlesztés futtatókörnyezete (a Felperes telephelyén kiépítve):
 - Windows 10 Professional 64 bit Virtuális környezetben
 - Intel Xeon E5.2420CPU, 8GB RAM
 - Microsoft SQL Express
- Kliensek: klf. Desktop és Notebook konfigurációk, Windows 10 operációs rendszerrel
- A szakvélemény előállításához a szakértők által használt hardvereszközök:
 - Általános célú személyi számítógépek
- A szakvélemény előállítása során használt általános célú szoftvereszközök:
 - Windows operációs rendszer, Microsoft Office programcsomag

4.2. A figyelembe vett módszertanok, ajánlások nem kizárólagos (hanem példalózó) jellegű felsorolása

- PRINCE2 strukturált projektvezetési módszertan (Projects In Controlled Environments), amelyet közigazgatásban és iparban egyaránt széles körben, sikerrel alkalmaznak
- GMP Deutsche Gesellschaft für Projektmanagement német projektmenedzselési módszertana
- Project Management Institute (USA) amerikai projektmenedzselési módszertana
- „ISO 9001” minőségbiztosítási, minőségirányítási szabványok
- Agilis szoftverfejlesztés elvei
- Strukturált Rendszerelemzési és Tervezési Módszertan, (az angol Structured Systems Analysis and Design Method, röviden: SSADM)
- Unified Modeling Language (UML) tervezést támogató modellező nyelv
- A szoftverrendszer fejlesztési költségeinek igazságügyi informatikai szakértői vizsgálata a büntetőeljárásban (Tanulmány, Máté István Zsolt igazságügyi informatikai szakértő, Pécs, PTE ÁJK Doktori iskola)
- Vállalatirányítási rendszerek gazdaságinformatikai megközelítésben (2013, Molnár Bálint)
- Molnár Bálint: Funkciópont elemzés a gyakorlatban
- ITIL Service Management Based On ITIL (ITIL: [Information Technology Infrastructure Library](#)), az informatikai szolgáltatások nyújtásának legjobb gyakorlata
- Vállalatirányítási rendszer bevezetésének 9 pontja (publikáció, megjelent többek között: Piac és profit, 2014. szeptember 18.

5. A vállalatirányítási informatikai rendszerek képességei, az általuk nyújtott szolgáltatások, adatkezelések

A vállalatirányítási rendszer helyett gyakran használt ERP (Enterprise Resource Planning) szó szerinti fordításban Vállalati Erőforrás Tervezés-t jelent, de általános, hogy Vállalatirányítási Rendszert (VIR-t) értenek alatta.

Az ERP rendszerek elődjeinek tekinthetők az anyagszükségletre fókuszáló MRP (Material Requirements Planning) és a gyártás támogatását megvalósító MRP II (Manufacturing Resource Planning) szoftver rendszerek.

Az ERP rendszerek szolgáltatásainak lényegi része a vállalat vagy hivatal (szervezet) különböző szervezeti egységei különböző (pl. gyártás, logisztika, értékesítés, HR (Human Resource)...) munkafolyamatait alkotó tevékenységeknek adatkezeléssel megvalósított támogatása. E célból és ennek során az ERP szoftverek integráltan kezelik (gyűjtik, ellenőrzik, tárolják, feldolgozzák, továbbítják, megjelenítik...) e tevékenységek végrehajtása során használt, e tevékenységeket jellemző, részben meghatározó adatokat és biztosítják ezeknek az adatoknak (szakzsargonnal kifejezve) valós időben, (köznyelvben megfogalmazva) azonnal történő elérését, feldolgozását. Az ERP rendszerek segítségével megfelelő jogosultságokkal valós, aktuális információkat nyerhetünk a szervezet üzleti (vagy ügyviteli, esetleg hivatali) jellemzőiről, gyártási, szolgáltatási képességeiről, humán- és anyagi erőforrásairól. Gyakorlatilag majdnem mindenről, ami egy szervezettel (céggel vagy hivattal) kapcsolatban érdeklődésre tarthat számot.

Bár különböző üzleti, hivatali területen tevékenykedő különböző nagyságú szervezetek számára különböző ERP rendszerek készülnek, de ezek mindegyikének ésszerű, (üzletileg, működésszerű) előnyös használatának feltételei között szerepel a szervezetek pénzügyi, területi, humán és anyagi erőforrások, gyártás, szolgáltatás, kereskedelmi tevékenységek szempontjából megfelelő mérete és munkafolyamatainak komplexitása, valamint a szervezet érettsége, képessége az ERP rendszerek használatára. Persze fordítva is igaz: a többféle értelemben nagy szervezet (vállalat vagy hivatal), bonyolult gyártási, szolgáltatási, kereskedelmi folyamatokkal nem lehet (üzletileg, ügyvitelileg) sikeres (hatékony, gyors) sokrétű informatikai támogatás nélkül.

Az ERP rendszerek különböző részeinek (moduljainak) bevezetése nagyobb szervezeteknél általában több lépésében történik, és sok szervezet esetében nincs szükség az adott ERP rendszer összes moduljának használatára.

Sok esetben az ERP rendszereknek nem csak a szervezet különböző telephelyein dolgozó munkatársai a felhasználói, hanem a szervezethez (céghez, hivatalhoz) különböző módon kapcsolódó, szinte akárhol lévő partnerek vagy érdeklődők is elérhetik (mobil eszközökkel is) az ERP szolgáltatások egy részét.

6. Megrendelői igények alapján fejlesztett vagy új funkciók kialakításával, funkciók módosításával továbbfejlesztett, módosított informatikai rendszerek *(közük a vállalatirányítási rendszerek)* készítésére vonatkozó olyan módszertani *(technológiai)* előírások *(vázlatosan)*, amelyeket a Szakértők felhasználnak a következtetéseikhez, megállapításaikhoz

6.1 A módszertani, technológiai előírások célja

Az informatikai rendszerek előállítására vonatkozó technológiai előírások célja, hogy a megrendelő, a felhasználó számára – *funkcionális és nem funkcionális (pl. sebesség, használhatóság, esztétika) szempontból* - minél jobb informatikai rendszer készüljön, és ez az informatikai rendszer észszerűen minél előbb, és észszerűen minél kisebb ráfordításból készüljön el.

A technológiai előírások be-nem-tartásának (megszegésének) következménye, hogy a megrendelő, a felhasználó kifogásolja a számára készített informatikai rendszer – *funkcionális és nem funkcionális (pl. sebesség, használhatóság, esztétika)* – képességeit, tulajdonságait, ill. az informatikai rendszer az észszerűen lehetségesnél később és az észszerűen lehetségesnél nagyobb ráfordításokból készül el, és növekszik annak a valószínűsége, hogy az informatikai rendszer nem is készül el.

6.2 A módszertani, technológiai előírások meghatározásának módja

Különböző informatikai szervezői, tervezői, fejlesztői irányelvek (policy-k), szabályok, eljárások meghatározásában nagy tapasztalattal (és befolyással) bíró informatikai szakmai (és üzleti, közhatalmi) közösségek összegyűjtik a különböző körülmények között készített informatikai rendszerek készítésének tapasztalatait, ezeket megvizsgálják, összehasonlítják, szintetizálják és meghatározzák az informatikai rendszerek készítésének legjobb gyakorlatát, majd ezt széles körben kipróbálják és a további tapasztalatok alapján továbbfejlesztik.

6.3 Az informatikai rendszerek készítésére vonatkozó módszertanok

A fent leírtak szerint a leggyakrabban alkalmazott és módszertanba foglalt tapasztalatok alapján előbb a **Vízesés** *(szerű)*, majd később részben ennek kritikájaként az **Agilis** *(adaptív)* informatikai rendszerfejlesztési módszertan *(és ezeknek több változata)* alakult ki, melyeket a szoftverfejlesztők jelentős mértékben célszerűnek és kívánatosnak tartanak követni és betartani.

6.3.1 A Vízesés módszertan ismertetése

A Vízesés módszertant követve a fejlesztés szakaszai végrehajtásának tárgya az egész kialakítandó informatikai rendszer, ennek főbb lépései:

- a szoftverkövetelmény-elemzés (aminek legfontosabb eredménye a kialakítandó rendszer egészével szemben támasztott követelmények meghatározása),
- a megvalósítandó rendszer egészére vonatkozó tervezés, és
- a kódolás.

Az egyes viszonylag hosszú munkaszakaszok az előző munkaszakasz eredményeinek elfogadása után kezdődnek és végrehajtásuk során kevés az iteráció, a hiba, a hiány miatt az előző munkaszakaszokhoz való visszatérés.

A Vízés modell szerinti fejlesztés fontosabb eredménytermékei:

- az egész informatikai rendszerre vonatkozó követelmények leírása
- az egész informatikai rendszer logikai és fizikai terve
- a fejlesztői és felhasználói tesztelések, az üzemi próba jegyzőkönyve
- az egész rendszer felhasználói, üzemeltetési kézikönyve
- a működő rendszer.

A vízés modell alkalmazásának előnyei:

- alapos tervezés
- a problémák korai felismerése
- nagyfokú, kiérlelt szabályozottság
- széleskörű, mély dokumentáltság.

A vízés modell alkalmazásának hátrányai:

- az elemzés, a követelmények meghatározása, a tervezés sok időt igényel, drága és mégsem hibátlan
- az új követelményeknek, a követelmények változásának kezelése nehéz, költséges
- alkalmazásakor szükség van a modellnek a projekt sajátosságaihoz igazított változtatására (finomhangolására).

6.3.2 Az Agilis módszertan ismertetése

Az Agilis módszertant követve egy informatikai rendszer kialakítását

- egy-két hét, legfeljebb egy hónap alatt megvalósítható, letesztelhető, bemutatható, átadható,
- egy vagy több új funkciót megvalósító, egy vagy több követelményt kielégítő,
- a rendszerkialakítás érdemi növekményét eredményező,
- tervezési, kódolási (programozási) és tesztelési tevékenységeket egyaránt tartalmazó

részekre (*sprintekre, iterációkra*) bontják, amelyek teljesítésébe üzemszerűen bevonják a felhasználót is, és a követelmények változásának – informatikai fejlesztési, minőségbiztosítási, menedzselési - kezelésére olyan protokollt, agilis eljárásokat alkalmaznak, amely minden a változásból megrendelői versenyelőnyt és ügyfélelégedettség növekedést generál.

Az Agilis modell alkalmazásának előnyei:

- a megrendelő elégedettsége folyamatos szintentartásának, mérésének lehetősége,
- a felmerült problémák gyors és hatékony megoldása, kihasználva, hogy a megrendelő képviselői és a fejlesztők a projekt teljes időtartamában, naponta együtt dolgoznak, a Sprint indító és a Sprint kiértékelő konzultációkon kívül naponta megbeszéléseket tartanak,
- a megrendelő képviselői (a Terméktulajdonos (*Product Owner*) és a felhasználó) valamint a készítendő rendszer fejlesztői között információ átadására – nagyon kevés kivétellel - a leghatékonyabb és leghatásosabb módszert, a személyes beszélgetést alkalmazzák,
- a haladás elsődleges mércéje a megrendelő által elfogadottan működő szoftver készülségének mértéke (és értéke).

Az Agilis modell alkalmazásának hátrányai:

- nincs lehetőség a fejlesztendő rendszer egészéhez tartozó probléma teljes megértésére, meghatározására
- az informatikai rendszer megvalósítása részeként nem készülnek el a megvalósított informatikai rendszer dokumentációi.

Az Agilis módszerrel végrehajtott projekt menedzselésére, a projektet végrehajtó team tagjai a projekt során végrehajtható tevékenységek és a projekt eseményei közötti kapcsolatok szabályozására, valamint az Agilis módszertan követelményei betartására általában a Scrum-nak nevezett Agilis projektmenedzselési módszertant alkalmazzák.

A Sprinteket végrehajtó csapat tagjai

- a megrendelőt képviselő, a csapat tagjai számára mindig elérhető Terméktulajdonos
- a csapat munkáját sokrétűen támogató, a csapat külső kapcsolatait operatívan intéző, az agilis fejlesztési és menedzselési szabályok betartását segítő Scrum mester
- a tervezési, fejlesztési, tesztelési feladatokat önállóan végrehajtó Fejlesztők.

Az Agilis modell szerinti fejlesztés fontosabb eredménytermékei:

- Termék Teendők (*Product Backlog*) lista, az informatikai rendszer előállításáért végrehajtható feladatok, megvalósítandó funkciók listája, terméktől elvárt követelmények listája (a követelménylista)
- a Sprintteendők listája, a Sprint során végrehajtható feladatok, megvalósítandó funkciók listája
- a Növekmény (*Increment*), a Sprintben leszállított, megvalósított, kész, használható, a megrendelő és a vállalkozó képviselői által ellenőrzött, elfogadott Termék Teendőklista elemeknek és az összes megelőző Sprint során szállított növekmények (értékének) összessége.

Az Agilis szoftverfejlesztési modellt meghatározó szakemberek a „**Kiáltvány az agilis szoftverfejlesztésért**” cím alatt a következőképpen határozták meg az agilis fejlesztés alapjait:

Mi a következő elveket követjük:

- *Legfontosabb a számunkra az **ügyfél elégedettsége**, amit értékes szoftver mielőbbi és folyamatos szállításával vívunk ki.*
- *Üdvözljük a **változó követelményeket** akár a fejlesztés vége felé is. Az agilis eljárások a változásból versenyelőnyt kovácsolnak az ügyfél számára.*
- ***Szállíts működő szoftvert** gyakran, azaz néhány hetenként vagy havonként, előnyben részesítve a rövidebb időtartamot.*
- *Az **üzleti szakembereknek és a fejlesztőknek együtt kell dolgozniuk naponta**, a projekt teljes időtartamában.*
- *Építsd a projekteket motivált egyénekre. Biztosítsd a számunkra szükséges környezetet és támogatást, és bízz meg bennük, hogy elvégzik a feladatot.*
- *A **leghatékonyabb és leghatásosabb módszer az információ átadására a fejlesztői csapat felé és azon belül a személyes beszélgetés.***
- *A **működő szoftver az előrehaladás elsődleges mércéje.***
- *Az agilis eljárások szorgalmazzák a fenntartható fejlesztést. A szponzoroknak, a fejlesztőknek és a felhasználóknak képesnek kell lenniük arra, hogy korlátlan ideig fenn tudjanak tartani egy állandó ütemet.*

- *A folyamatos figyelem a technikai kiválóságra és a **jó termék-tervezésre** fokozza az agilitást.*
- *Elengedhetetlen az egyszerűség, azaz az el nem végzett munkamennyiség maximalizálásának művészete.*
- *A legjobb architektúrák, követelmények és megoldások az önszerveződő csapatoktól erednek.*
- *A **csapat rendszeres időközönként felülvizsgálja**, hogyan válhat eredményesebbé, majd ehhez hangolja és igazítja viselkedését*

6.4 Az informatikai rendszerre vonatkozó funkcionális és nem-funkcionális követelmények definiálásához - a követelményleíráshoz - a Vízés modell által meghatározott technológiai előírások

6.4.1 Azért, hogy a kialakítandó szoftver

- megfeleljen a megrendelő igényeinek,
- elkészítéséhez szükséges megrendelői és kivitelezői, humán-, pénzügyi-, műszaki erőforrásokat és határidőket megalapozottan lehessen megbecsülni,
- a tervezett *(vagy annál nem lényegesen későbbi)* határidőig, a tervezett *(vagy annál nem lényegesen több)* ráfordításokból elkészüljön,
- elkészülése elmaradásának, a készítésére indított projekt kudarcának minimális legyen az esélye,
- a számára előírt követelményeknek való megfelelésének mértéke (objektív, megismételhető) szakértői vizsgálatokkal meghatározható legyen,

az informatikai rendszer tervezése első fázisában el kell készíteni a megrendelő és a kivitelező által egyaránt elfogadott, a szoftverrel szemben támasztott *(funkcionális és nem funkcionális)* követelmények leírását, a követelményleírást.

6.4.2 A tapasztalatok szerint követelményleírás nélkül *(vagy az iparági normákat meghaladó mértékű hibákkal, hiányokkal előállított követelményleírás alapján)* készített szoftver *(informatikai rendszer)*

- sokkal lassabban, sokkal több ráfordítással készül el,
- nagyobb valószínűséggel egyáltalán nem készül el,

mint a megfelelő követelményleírás alapján készített informatikai rendszer, mert követelményleírás nélkül a fejlesztés során nem valósul meg teljeskörűen a felek által elfogadott felhasználói követelmények pontos kielégítése, átvételkor pedig nehézséget okoz vagy lehetetlen a felhasználónak, a felek által elfogadott feltételeknek való megfelelés mértékének meghatározása.

6.4.3 Egy követelményleírásban a funkcionális követelmények leírásának része

- a megvalósítandó informatikai rendszer által végzendő és támogatandó informatikai tevékenységek azonosítása,
- e tevékenységeket alkotó műveletek részletes meghatározása, és
- e tevékenységek bemeneti és kimeneti (eredmény) adatainak, iratainak azonosítása és részletes leírása,
- e tevékenységek közötti kapcsolatok meghatározása és
- e tevékenységeket végrehajtók azonosítása.

6.4.4 Egy megvalósítandó informatikai rendszer követelményleírása elkészítéséhez szükséges szakmai kompetenciák:

- széleskörű, mély informatikai szervezői, elemzői,
- viszonylag széleskörű, de nem szükségszerűen mély informatikai hardver- szoftver technológiai,
- viszonylag széleskörű, de nem szükségszerűen mély pénzügyi, jogi.

6.4.5 Egy megvalósítandó informatikai rendszer követelményleírása elkészítéséhez szükséges, a követelményelemzés során megszerzendő szakmai információk:

- a megrendelő üzemi (anyagi, fizikai), üzleti és informatikai munkafolyamatainak ismerete, lényeges adatai,
- az informatikai eszközökkel végzendő, támogatandó folyamatokat alkotó tevékenységek műveletei, ezek bemenetei, kimenetei, kapcsolatai,
- a megvalósítandó informatikai rendszert érintő tervezett változások,
- a beszerzendő informatikai rendszerre vonatkozó megrendelői követelmények.

6.4.6 Mivel a követelményleírás készítéséhez felhasznált, az új rendszer képességeire vonatkozó információk forrása részben a megrendelő, részben a kivitelező kompetenciájába tartozik, ezért szoros együttműködésük szükséges a megfelelő követelményleírás elkészítéséhez.

6.4.7 A megrendelő (*hacsak nem informatikai szervezéssel is foglalkozó szervezet*) nem rendelkezik a követelményleírás elkészítéséhez szükséges módszertani, technológiai ismeretekkel és ez nem is várható el tőle. Ezért a követelményleírást a

- megrendelői információk (*együttműködő megrendelőtől történő*) megszerzésének, és
- azokból a követelményleírás elkészítésének

képességével rendelkező **megbízott** vagy a **kivitelező** készíti el.

6.4.8 A követelményleírás lehet egyetlen irat, de állhat több egymásra épülő iratból is.

6.4.9 A követelményleírás a követelmények kielégítéséhez szükséges szervezői, tervezői, fejlesztői és minőségbiztosítási tevékenységek során, gyakran ezek eredményeképpen, változhat.

6.4.10 A követelményleírás megfelelőségének szükséges feltétele, hogy a követelményleírást a megrendelő és kivitelező egyaránt pontosan értse és fogadja el.

6.5 Az informatikai rendszerre vonatkozó funkcionális és nem-funkcionális követelmények definiálásához az *Agilis* modell által meghatározott technológiai előírások

6.5.1 A fejlesztés célját a Termék Teendőklista tartalma határozza meg.

6.5.2 A Termék Teendőklista tartalma:

A Termék Teendőklistának a Terméktulajdonos által meghatározott részei:

- az informatikai rendszernek a megrendelő igényei szerinti megvalósításához szükséges, a megrendelő üzleti szempontjából meghatározott értékek szerint sorrendbe állított funkciók, kívánások, ötletek (a továbbiakban: funkciók) leírása
- a megvalósítandó informatikai rendszer funkcióinak az üzleti szempontból megállapított értékei
- a funkciók megvalósítása elfogadásának feltételei.

A Termék Teendőklistának a Fejlesztők által meghatározott részei az egyes funkciók megvalósításához szükséges

- időintervallum becslések és
- munkaidő ráfordítás becslések.

6.5.3 A Termék Teendőklista tartalmát igény szerint (*üzemszerűen*) bővítik, javítják

6.5.4 A megrendelő által igényelt funkciókat a megrendelő/felhasználó által használt, hétköznapi nyelven kell megfogalmazni és általában funkcióként legfeljebb negyed A4-es oldalon, Felhasználói Történetek (User Story) formájában célszerű leírni.

6.5.5 A Termék Teendőklistának a Terméktulajdonos által meghatározandó elemei megfelelő definiálásához a Fejlesztők és a Terméktulajdonos konzultálnak, aminek során a Fejlesztők a Terméktulajdonos igényei szerinti módon és mértékben segítik a Terméktulajdonost a Termék Teendőklista elemei megfelelő, önálló, kevésbé formalizált megfogalmazásában. Ha a Terméktulajdonos kérésére a Termék Teendőklistának a Terméktulajdonos által meghatározandó elemeit nem a Terméktulajdonos írja le, akkor is a **Terméktulajdonos kizárólagosan felelős ezen elemek tartalmáért.**

6.5.6 A Terméktulajdonosnak a User Story-k megvalósítása elfogadásának feltételeit a User Story-kban megfogalmazottak kifejllesztésének elkezdése előtt kell leírni.

6.5.7 A Sprint indítását meghatározó megbeszélésen a Termék Teendőklistából a Fejlesztők válogatják ki a Sprint végrehajtása során megvalósítandó funkciókat.

6.6 Az informatikai rendszer logikai tervezésére vonatkozóan a Vízés modell által meghatározott technológiai előírások

6.6.1 A követelményleírásban (sokszor vázlatosan) meghatározott követelmények kielégítésére a megvalósítandó informatikai rendszer által végzendő adatkezelési műveletek részletezésére, pontos meghatározására, az e műveletekben használt adatok minden lényeges tulajdonságának leírására készül a megvalósítandó informatikai rendszer logikai terve.

6.6.2 Egyszerűbb informatikai rendszer tervezése esetén, a készítésekor részletes, teljeskörű és pontos követelményleírás birtokában, a logikai rendszerterv helyett készülhet a követelményleírás bővített, pontosított változata is.

6.6.3 A logikai rendszerterv készítéséhez szükséges szakmai kompetenciák és információk lényegében megegyeznek a követelményleíráshoz szükséges szakmai kompetenciákkal és információkkal.

6.6.4 Mivel a logikai rendszerterv készítéséhez felhasznált, az új rendszer képességeire vonatkozó információk forrása is részben a megrendelő, részben a kivitelező kompetenciájába tartozik, ezért szoros együttműködésük szükséges a megfelelő logikai rendszerterv elkészítéséhez.

6.6.5 A megrendelő (*hacsak nem informatikai szervezéssel is foglalkozó szervezet*) nem rendelkezik a logikai rendszerterv elkészítéséhez szükséges módszertani, technológiai ismeretekkel és ez nem is várható el tőle.

A logikai rendszertervet a

- megrendelői információk (*együttműködő megrendelőtől történő*) megszerzésének, és a
- a logikai rendszerterv elkészítésének

képességével rendelkező megbízott vagy a kivitelező készíti el.

6.6.6 A logikai rendszerterv az informatikai rendszer elkészítéséhez szükséges szervezői, tervezői, fejlesztői és minőségbiztosítási tevékenységek során, ezek eredményeképpen változhat.

6.6.7 A logikai rendszertervet a megrendelőnek és a kivitelezőnek egyaránt pontosan kell értenie és el kell fogadnia.

6.7 Az informatikai rendszer fizikai tervezésére vonatkozóan a Vízés modell által meghatározott technológiai előírások

6.7.1 Azért, hogy az informatikai rendszernek a logikai tervben meghatározott megfelelő elkészítéséhez szükséges programozáshoz, a programok működését meghatározó paraméterezéshez, a fejlesztés optimális végrehajtásához szükséges technológiai információk teljeskörűen, pontosan a fejlesztő rendelkezésre álljanak, a kivitelező – *a megvalósítandó informatikai rendszer fejlesztésének és már megvalósított informatikai rendszer használatának informatikai (eszköz) környezetétől is függő* - fizikai rendszertervet készít.

6.7.2 Egyszerűbb informatikai fejlesztések és az informatikai tervezői tevékenységekben is járatos, jól képzett fejlesztő *(pl. aki ki tudja választani a lehetséges fejlesztési megoldások közül a legjobbat)* esetén a fizikai rendszerterv készítése a logikai tervvel összevonható vagy elhagyható.

6.7.3 A fizikai rendszerterv készítéséhez szükséges:

- a fejlesztési és a majdani futtatási *(alkalmazói)* környezet technológiai ismerete és
- informatikai fejlesztői kompetenciák.

6.7.4 A fizikai rendszerterv készítéséhez szükséges kompetenciákkal a kivitelezőnek rendelkeznie kell, míg a megrendelő *(kivéve, hogy ha az adott fejlesztői környezetben fejlesztéssel is foglalkozó szervezet)* nem rendelkezik ilyen kompetenciákkal.

6.7.5 A fizikai rendszerterv a logikai rendszerterv változása következményeként, és attól függetlenül is változhat.

6.7.6 A fizikai rendszertervet a megrendelőnek nem kell értenie.

6.8 Az informatikai rendszer tervezésére vonatkozóan az Agilis modell által meghatározott technológiai előírások

6.8.1 Minden Sprint előtt a Termék Teendőlistáról a Sprint végrehajtása során elvégzendő feladatok meghatározására, azoknak a Sprintteendők listába történő beírásra való kijelölésére Sprinttervező megbeszélést kell tartani.

6.8.2 A Sprint végrehajtása során a Sprintet végrehajtó csapat tagjai tevékenységeinek összehangolására minden nap Napi megbeszélést kell tartani,

6.8.3 A Sprint során a Fejlesztők által megvalósítandó funkciók elkészítésével a Fejlesztők által elvégzendő feladatok (azonosító és leíró) adatait a Sprintteendők lista dokumentumban kell rögzíteni. E dokumentumban az egyes funkciók megvalósításához szükséges feladatokat a Fejlesztőkhöz kapcsolt részfeladatokra kell bontani.

6.9 Az adatmigrációra vonatkozó technológiai előírások

6.9.1 Az adatmigráció során azért, hogy a megrendelő új, korszerű eszközökre alapozott informatikai rendszere kielégítse a megrendelő igényeit, az új informatikai rendszer adatbázisába beépítik az új informatikai eszközökkel támogatandó üzleti, ügyviteli munkafolyamatainak az új informatikai rendszer által majd gyakran használt, viszonylag ritkán módosuló, sok esetben a megrendelőnek korábbi rendszere révén meglévő vagy egyéb módon összegyűjtendő (törzs)adatait.

Az új adatbázisba beépítendő törzsadatok származhatnak a megrendelő kiváltandó manuális vagy számítástechnikai eszközökkel támogatott, esetleg elszigetelten működő informatikai rendszereiből, de az is lehet, hogy az új informatikai rendszerbe beépítendő (törzs)adatokat a megrendelő nem kezelte.

6.9.2 Az adatmigrációhoz szükséges információk:

- az új informatikai rendszer adatbázisába törzsadatként beépítendő adatok formai és tartalmi jellemzői,
- az új informatikai rendszerbe törzsadatként beépítendő adatok hozzáféréseinek, megszerzésének módja,
- az új informatikai rendszerbe törzsadatként beépítendő adatoknak az új informatikai rendszerbe történő beépítése módja adattípusonként *(pl. van olyan kevés reprezentánsból álló adattípus (pl. munkaidő (kezdés, befejezés, ebéidő) amihez tartozó adatokat manuálisan célszerű berögzíteni az új rendszer adatbázisába, míg más adattípushoz tartozó adatok beépítését – összetett formai és tartalmi ellenőrzéssel - célszerű informatikai eszközökkel támogatva tömegesen, esetleg automatizálva elvégezni.)*

6.9.3 Az adatmigráció során végzendő tevékenységek felelősei

- A vonatkozó kompetenciák elvárt birtoklása miatt a kivitelező felelős annak a meghatározásáért, hogy az új rendszernek milyen tartalmi és formai jellemzőkkel meghatározott törzsadatokra van szüksége.
- A megrendelő törzsadatainak a migrálásra történő összegyűjtéséért alapvetően az adatok tulajdonosa, a megrendelő felelős, de a felmerülő hiányok felszámolásában segíthet a kivitelező tapasztalata.
- A migrációra összegyűjtött törzsadatoknak a kivitelező által meghatározott formai, tartalmi, teljességi követelmények szerinti ellenőrzésében, felmerült hiányok felszámolásában és hibáik kijavításában a megrendelőnek és a kivitelezőnek egyaránt – a megoldandó feladat és a vonatkozó körülmények által meghatározott munkamegosztással – részt kell vállalni.
- A törzsadatoknak az új rendszer adatbázisába való beépítésében az adatok tulajdonosaként a megrendelő, és az új rendszer adatbázisának alapos ismerőjeként a kivitelező kötelezően részt vesz. Az a szokásos munkamegosztásuk, hogy az egyszerűbben végrehajtható, kisebb tömegű törzsadat-beépítéseket – a kivitelező által, a megrendelő igénye szerinti módon és mértékben támogatva - a megrendelő végzi, míg a nagyobb tömegű, bonyolult törzsadat-beépítéseket – a kivitelező segítségével a megrendelő által összegyűjtött adatokat felhasználva, általában erre a célra kifejlesztett eljárással, szoftverrel támogatva – a nagyobb rutinnal rendelkező kivitelező hajtja végre.
- A beépített törzsadatok hibáinak, hiányainak megállapításáért és a kijavításuk, felszámolásuk módjának meghatározásáért a kivitelező a felelős. A felmerült hibák kijavítását, hiányok felszámolását megállapodásuk alapján bármelyik fél végezheti. A hibajavítás, a hiányfelszámolás eredményének ellenőrzéséért, elfogadásáért a kivitelező a felelős.

6.10 Az informatikai rendszerek megfelelőségének vizsgálatára vonatkozó, a Víz-esés modell által meghatározott technológiai előírások

6.10.1 A vizsgálatok célja, annak meghatározása, hogy az informatikai rendszer megfelel-e a megrendelő, a felhasználó követelményeinek.

6.10.2 Első vizsgálat a fejlesztői tesztelés, aminek sikeres végrehajtása munkafolyamatait és eredményeit ismertető fejlesztői tesztelési jegyzőkönyvek bemutatják, hogy a fejlesztők miképpen győződtek meg arról, hogy az általuk előállított vagy új funkciókkal bővített, a meglévő funkciók változtatásával módosított informatikai rendszer megfelel a vele szemben támasztott követelményeknek.

6.10.3 A sikeres fejlesztői tesztelésekről készült jegyzőkönyvek elfogadása után hajtandó végre a felhasználói tesztelés, aminek sikeres teljesítése munkafolyamatait és eredményeit ismertető felhasználói tesztelési jegyzőkönyvek bemutatják, hogy a felhasználók miképpen győződtek meg arról, hogy az informatikai rendszer megfelel a vele szemben támasztott követelményeknek.

6.10.4 A sikeres felhasználói tesztelésekről készült jegyzőkönyvek elfogadása után hajtandó végre az üzemi próba, aminek sikeres teljesítése munkafolyamatait és eredményeit ismertető jegyzőkönyvek

bemutatják, hogy a felhasználók üzemi (éles) körülmények között miképpen győződtek meg arról, hogy az informatikai rendszer megfelel a vele szemben támasztott követelményeknek.

6.11 Az informatikai rendszerek megfelelőségének vizsgálatára vonatkozó, az Agilis modell által meghatározott technológiai előírások

6.11.2 A tesztelés a fejlesztési (programozási) munkát tartalmazó Sprintben történik. A Sprint végén a Terméktulajdonos a Fejlesztőkkel együtt kiértékeli a sprint során készített Növekményt, és leírják az értékelésük eredményét, aminek megfelelő tartalma általában szükséges kelléke a fizetéshez tartozó teljesítésigazolásnak.

6.11.2 A Sprint végén Sprintáttekintést kell tartani, amelyen megállapítják, hogy mely munkák készültek el és melyek nem, és az elkészült munkákat bemutatják a Terméktulajdonoson kívül a megrendelő fejlesztésben eredményében érdekelt képviselőinek.

7. A vállalatirányítási (ERP) informatikai rendszerek készítésére (is) vonatkozó néhány tapasztalati adat, iparági norma

A vállalatirányítási informatikai rendszerek készítése során (is) üzemszerűen változnak, növekednek a készülő termékre vonatkozó felhasználói követelmények, amiknek kezelése a Vízésés módszertan alkalmazása esetén a szoftverkészítők legnehezebb problémája.

A vállalatirányítási informatikai rendszerek készítése során felmerülő, a készülő termékre vonatkozó felhasználói követelmények kielégítésének költsége annál magasabb, minél később kerülnek be a követelmények közé a fejlesztési életciklus során.

A vállalatirányítási informatikai rendszerek tervezésétől a fejlesztés befejezéséig – *tehát a Projekt teljesítéséhez szükséges időintervallumnak kb. a fele alatt* - a felhasználói követelmények átlagos növekedési rátája: 2 % / hónap, de szélsőséges, rossz esetben 5% is lehet.

A követelmények változásának, növekedésének oka lehet az is, hogy a szoftver alkalmazások fejlesztése kiterjeszti a megrendelő szervezet működési lehetőségeinek körét.

A legjobban felkészült megrendelők és a legjobb minőségű követelményelemzési és tervezési módszerek jelentősen csökkentik - akár 1 % alá is - a vállalatirányítási informatikai rendszerek készítése során felmerülő, a készülő termékre vonatkozó felhasználói követelmények havi növekedési rátáját.

Ha a követelményelemzést, a tervezést

- megfelelő módszer, továbbá
- jó dokumentálás

nélkül hajtják végre,

akkor a termékek tervezésétől a fejlesztés befejezéséig a felhasználói követelmények növekedési üteme meghaladhatja akár a havi 5 %-ot is, ami viszont gyakran együtt jár a projekt kudarcával.

A vállalatirányítási informatikai rendszerek előállításáért elkezdett projektek teljesítésének határideje a projektek kevesebb mint felénél kisebb vagy közel azonos, és közel felénél nagyobb, mint a tervezett határidő, és a vállalatirányítási informatikai rendszerek előállításáért elkezdett projektek több mint 10%-át nem fejezik be.

8. A kirendelésben meghatározott szakértői feladatok teljesítése során alkalmazott eljárások, a Szakértők által megválaszolandó kérdések megválaszolása módszerének ismertetése

8.1. A vizsgálat tárgyához tartozó, a Kérdések megválaszolásához szükséges tények, állítások meghatározása, összegyűjtése, nyilatkozatok beszerzése

8.1.1. A kirendeléshez tartozóan a Kérdések megválaszolásához a Szakértőknek átadott periratok vizsgálata, és azokból a Kérdések megválaszolásához felhasznált iratok (a Felhasznált Periratok) és ezekben az iratokban a Kérdések megválaszolásához felhasznált iratrészek, tények, állítások meghatározásának módszere, további periratok kérése és feldolgozása, a Kérdések megválaszolásához még szükséges információk megszerzésére helyszíni szemle megtervezése

A kirendelő bíróság a Szakértők rendelkezésére bocsátotta a periratokat.

A Szakértők megvizsgálták ezeket és

- meghatározták azokat az iratokat (a Felhasznált Periratokat), amelyekben olyan tények leírása, olyan állítások vannak, amelyek felhasználhatók a Kérdések megválaszolásához, és
- a Felhasznált Periratok megfelelő részeit hozzákapcsolták azokhoz a Kérdésekhez, amelyek megválaszolásához felhasználhatók, és
- a Kérdésekhez kapcsolt Felhasznált Periatrészek vizsgálatával kiválogatták és – a tartalmi ismétlődések elkerülését, valamint a tartalmi teljeskörűséget egyaránt szem előtt tartva - a Szakvélemény 10. fejezetében a kérdéshez tartozó alfejezet
 - első pontjába másolták a felek közötti megbízási szerződésben lévő részeket,
 - második pontjába másolták a felperesi állításokat, és
 - harmadik pontjába másolták az alperesi állításokat
-
- kérdésenként összeállították azokat az információkat, amelyek megismerése még szükséges a Kérdések megválaszolásához, és
- összeállították a periratokból hiányzó, de a periratokban lévő állítások alapján létező azon iratok listáját, amelyek tartalmazhatnak olyan információkat, amelyek befolyásolják a Kérdésekre adandó szakértői válaszokat, majd a kirendelőtől kérték ezen iratoknak a peres felektől való elkérését, és miután a Szakértők megkapták ezeket az iratokat, a fent leírtak szerint feldolgozták azokat, és
- elkészítették a helyszíni szemle forgatókönyvének tervét, aminek - *azon információk megszerzéséért, amelyek megismerése még szükséges a Kérdések megválaszolásához* - része
 - a Rendszer szervezésében, tervezésében, kivitelezésében, vizsgálatában közreműködőknek felteendő kérdések, és

azon tesztesetek terve, amelyek végrehajtásával kívántak meggyőződni a felperes által a Rendszerre vonatkozóan megfogalmazott kifogások helytállóságáról.

8.1.2. Helyszíni szemle szervezése, végrehajtása, folyamatának és eredményének dokumentálása

A helyszíni szemle forgatókönyvének elkészítése után a Szakértők a kirendelő bírót tájékoztatva, a felperessel, az alperessel együttműködve, a helyszíni szemle folyamatát, tervezett elemi részeit azonosító, transzparens, e-mail-es koordinációval megszervezték a helyszíni szemlét, amelynek végrehajtása során

- a szakértők nagyobb részben az alperestől kisebb részben a felperestől tájékoztatást kértek és kaptak a Rendszer készítésének egyes sajátos részleteire, ezzel birtokába jutottak a Kérdések megválaszolásához szükséges, számukra addig hiányzó információk egy részének, és
- a szakértők kérték a felektől a periratok tartalma alapján a szakértők által azonosított további, a per tárgyához tartozó, de a szakértőknek addig át-nem-adott iratokat. A kért iratok egy részét a felperes a helyszíni szemle során átadta a szakértőknek. A kért felhasználói kézikönyvvel kapcsolatban az alperes tájékoztatott, hogy nyomtatott formában nem készítenek felhasználói kézikönyvet, viszont a szoftvernek a „Felhasználói kézikönyv” menüpontjából elérhető a kb. 500 oldal terjedelmű felhasználói kézikönyv. A többi kért irat átadását az alperes 8 napon belül vállalta, melyet elektronikus levélmellékletben (részben) teljesített,
- a szakértők nem vizsgálhatták meg az alperes által a felperes számára készített informatikai rendszerre vonatkozóan
 - a Rendszer képességeit, tulajdonságait, használata lehetőségeit,
 - a felperes állítása szerint a felhasználói szintű használatot akadályozó funkció-hibákat, ezek súlyosságának mértékét és okait,
 - a hibaüzenetek naplózását,

mert a Rendszer üzembehelyezésére vonatkozó kísérletek sikertelenek voltak. A helyszíni szemle folyamatáról és eredményéről a Szakértők jegyzőkönyvet készítettek, amelyet a helyszíni szemlén a felperes képviselőjében jelenlévők is – *megjegyzésekkel történő bővítése nélkül* - aláírtak. Alperes a jegyzőkönyvet nem írta alá, mivel véleményeztetni akarta – a helyszíni szemlén jelen nem lévő - jogi képviselőjével.

8.1.3. A helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a helyszíni szemle jegyzőkönyvében meghatározott, a szakértők számára a felperes által a helyszíni szemle során és az alperes által a helyszíni szemlét követően átadott iratokból a Kérdések megválaszolásához felhasznált tények leírásának, a peres felek megállapításainak kiegészítése és a Rendszer Szakértők általi vizsgálatára vonatkozó kísérletei

A Felhasznált Periratokból gigyűjtött, a Kérdések megválaszolásához felhasznált tényleírások és állítások csoportosított, strukturált állományát a Szakértők a 8.1.1 pontban leírt módon kiegészítették a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a helyszíni szemle jegyzőkönyvében meghatározott, a szakértők számára a felperes által a helyszíni szemle során és az alperes által a helyszíni szemlét követően átadott iratokból nyerhető, a Kérdések megválaszolásához felhasznált tényleírásokkal, állításokkal.

A Rendszer vizsgálatának a helyszíni szemlén történt megghiúsulása miatt a Szakértők a felperes és az alperes képviselőivel megfelelően együttműködve 2021.05.12-én és 2021.05.13-án megkísérelték üzembe helyezni a Rendszernek azt a verzióját, amelyre vonatkoznak a felperes 2017. augusztus 11-14-i vizsgálata során megállapított kifogásai. E próbálkozások eredményeként a Szakértők megállapították, hogy a Rendszernek az a verziója, amelyre vonatkoznak a felperes 2017. augusztus 11-14-i vizsgálata során megállapított kifogásai, nem állítható üzembe, mivel annak (mással nem pótolható) komponense, az üzleti logikát is tartalmazó adatbázisa már nem elérhető, és nem létezik az alperes által a felperes számára fejlesztett rendszernek olyan változata, ami helyreállítható lenne. A Szakértők az alperes és a felperes bevonásával történt 2021. május 12-i és 13-i vizsgálata folyamatát és eredményeit emlékeztetőben és feljegyzésben részletezik. A Szakértők a 2021. május 13-i feljegyzésben kérték a

felperest és az alperest, hogy nyilatkozzanak arról, hogy tudomásuk szerint megvalósítható-e és milyen módon az, hogy kétséget kizáróan azzal az adattartalommal és üzleti logikával rendelkező alkalmazás kerülhessen tesztelésre (vizsgálatra), amelyet 2017. augusztus 11-14. között a felperes használt. A felperes és az alperes vonatkozó nyilatkozatai szerint a peres felek szerint sincs arra mód, hogy megvizsgáljuk az alperes által a felperes számára készített rendszernek azt a változatát, amelyre vonatkoznak a felperes által 2017. augusztus 11-14 között megállapított kifogások.

8.2 A Kérdések megválaszolásához felhasznált, a vizsgálat tárgyához tartozó tényleírásokból, a peres felek megállapításaiból a figyelembe vett technológiai leírások, módszertanok, ajánlások felhasználásával olyan szakmai Megállapítások megfogalmazása, Következtetések levonása, amelyekre alapozva a Kérdések megválaszolhatók

A Kérdések megválaszolásához felhasznált, csoportosított, összegzett tények, állítások alapján, a 4. pontban meghatározott technológiai leírásokat, szabványokat, módszereket, követelményeket és a szintén a 4. pontban említett eszközöket felhasználva, a Szakértők a Kérdések megválaszolását segítő, a Szakvélemény 10. fejezetében az érintett kérdéshez tartozó alfejezet negyedik pontjában rögzített Megállapításokat fogalmazták meg és Következtetéseket vontak le.

8.3. A Kérdések megválaszolásához felhasznált tények leírásaiból, állításokból és ezekből származtatott szakmai Megállapítások és Következtetések alapján a Kérdések megválaszolása

A Kérdések megválaszolásához felhasznált tényekre, állításokra, Megállapításokra és Következtetésekre alapozva a Szakvélemény 10. fejezetében a Kérdéshez tartozó alfejezet ötödik pontjában a Szakértők megválaszolták a Kérdéseket.

9. A vizsgálat tárgyában a vizsgálat során bekövetkezett változások

A kirendelésben a Szakértők számára meghatározottak teljesítéseként végzett tevékenységeink következtében a vizsgálat tárgyaiban olyan változás nem következett be, ami a vizsgálatunk, tevékenységeink megismétlését akadályozná. A vizsgálatunk és egyéb vonatkozó tevékenységeink során alkalmazott eszközökkel, módszerekkel a vizsgálatunk, tevékenységeink során végzett eljárásokat megismételve - *a helyszíni szemle ismételéseben lévő, a felek által adott tájékoztatásra vonatkozó bizonytalanságoktól eltekintve* - vizsgálatunk során keletkezett eredmények nyerhetők.

10. A Kérdések megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből, származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai Megállapítások, Következtetések, a Szakértők számára meghatározott kérdésekre adott válaszok

Az alábbiakban az idézett iratrészt tartalmazó iratot általában

- a szerzőjével és
- a következők közül egyik irat-jellemzővel: *e-mail, Tanácsadói Szemlelap, levél papíron, Megbízási szerződés, Kereseti kérelem, Ellenkérelem, Bizonyítási indítvány, Jegyzőkönyv, Végzés, Előkészítő irat, Bizonyítási indítvány, Hiánypótlás, Ellenkérelem, Észrevételek, ERP bevezetés*) és
- keletkezése dátumával, e-mail-ek esetén a keletkezése időpontjával

azonosítjuk.

10.1 A Szakértők számára a 3. fejezet 1. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, az 1. kérdés megválaszolása

A 3. fejezetben meghatározott 1. kérdés:

1. Történt-e a változtatás a szoftverben 2017. augusztusa óta? Ha igen, akkor mikor és milyen változtatás?

10.1.1 Az 1. kérdéshez kapcsolódóan a felek közötti megbízási szerződésben rögzített követelmények, feltételek

10.1.1.1 A szakértők megjegyzése: Az alábbiakban megnevezett tevékenységekhez nem kapcsolódik teljesítési határidő a megbízási szerződésben, ezért e tevékenységek a szerződés szerint 2017. augusztusa után is szerződésszerűen végezhetőek voltak:

„3. FÁZISOK ÉS ÜTEMEZÉS ... 4. Oktatás és betanítás ... 5. Testreszabás: szoftver korrekció a PID szerint ... 6. Próbaüzem ... Éles üzem ...”

10.1.1.2 „A szerződő felek a jelen szerződést 2017. november 31-ig (sic!) a másik fél szerződésszegése esetén felmondhatják ... A Megbízó részéről: ... a Megbízó által írásban közölt jogos igényt a Megbízott az értesítés kézhezvételét követően a jelen szerződésben meghatározott vagy közösen megállapodott határidő után 30 munkanappal nem teljesíti.”

10.1.2 Az 1. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások

10.1.2.1 Az irat: kereseti kérelem, 2017.12.01.

“Az alperesi társaság részéről ezt (2017. júliusát) követően fejlesztés vagy munka nem történt.”

„Alperesek tehát folyamatosan hozzáfértek a társaságunk informatikai rendszerén keresztül a programhoz, a szükséges módosításokat vagy javításokat bármikor elvégezhették.”

10.1.2.2 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„Felperes nem fért hozzá verziókezelő alkalmazáshoz és annak adataihoz, hibajelzés esetén azt a választ kapták, hogy a következő verzióban javításra kerül, de ennek kimutatását, listázását nem kapták meg.”

„Feleperesnek nincs információja a verzióelőzményekről.”

10.1.2.3 Az irat: e-mail, 2021.05.18.

„A most futó újabb szoftver verzió csakis az alperes tevékenységének következtében kerülhetett fel a szerverünkre, hiszen mi magunk ilyen újabb verzióval nem rendelkezünk, azt egyedül az alperes volt képes előállítani és a szerverünkre feltelepíteni, még ha az automatikusan történt is.”

„Kifejezetten sérelmesnek tartjuk és az alperes részéről rosszhiszemű perbeli magatartásként értékeljük, hogy az újabb szoftververzió feltelepítésével/ automatikus frissítésével, alperes megakadályozta a szakértői bizonyítás lefolytatását.”

10.1.3 Az 1. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások

10.1.3.1 Az irat: e-mail, 2017.02.23, 11:45:00.

„Megvalósítjuk a rendszeres verziófrissítésekkel az adatbázis mentését a szervereteken.”

10.1.3.2 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.12.03.

„Alperes képviselője: a program naplózza a változtatásokat tehát automatikusan a naplóban szerepel, ha bármilyen változtatás történt.”

10.1.3.3 Az irat: Nyilatkozat, 2021.03.04.

„Az [REDACTED] vállalatirányítási szoftver a jogszabályi változások és a partner üzletági igényeinek megfelelően folyamatosan fejlesztésre kerül. Az aktuális változat, hasonlóan a Windows 10 frissítéshez automatikusan kerül minden szerződéses partner szerverére és felülírja a korábbi verziót. A folyamatos fejlesztések miatt 2017. augusztusi állapotot visszamenőleg reprodukálni nem lehet. Az aktuális verziószám 1.6.64. Ezért az [REDACTED] 2017 augusztusi állapotát megmutatni nem tudjuk. Feltételezzük, hogy a 2017 augusztusi állapot - szoftver és adatbázis - a felperes szerverén rendelkezésre áll. A felperes adatbázisával nem rendelkezünk. A 2017. augusztusi állapot csak a felperes eszközein tekinthető meg, amennyiben még rendelkezésre áll. ... Az első telepítéssel együtt az [REDACTED] frissítési szolgáltatás is telepítésre került a felperes szerverére és munkahelyeire. Az újabb és újabb verziókat a felperes szerverére az [REDACTED] szervere tölti le munkaidőn kívül. Az alperes szerveréről a frissítések a munkahelyekre az [REDACTED] munkahelyen történő megnyitáskor kerülnek. Ez a frissítés addig működött - 2017. szeptember – amíg a felperes az [REDACTED] szerver kapcsolatát bejelentés és indoklás nélkül meg nem szüntette.”

10.1.3.4 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„Visual Studio-ban történik a fejlesztés, és a Visual Studio verziókövetőrendszerét használják, amely belső alkalmazásként nem publikál információkat a felhasználók, megrendelők felé.

Alperes emlékezete szerint excel állományba készített listákat az egyes verziók kiadásairól, amelyben szerepelt a verzió kiadásának időpontja az egyes ráfordítások. Amennyiben ezek az

excel állományok, vagy a Visual Stúdió verziókövető rendszerében lévő adatok még rendelkezésre állnak alperesnek, azt 8 napon belül megküldi feleknek.”

„Szerverváltás miatt nem biztos hogy ez rendelkezésre áll. A verziófrissítés automatikusan történik, a kliens letölti az új verziót, és indulás után a képernyőn ellenőrizhető az aktuális verziószám. Amennyiben rendelkezésre áll az információ, alperes 8 napon belül elküldi a feleknek.”

10.1.3.5 Az irat: e-mail, 2021.05.16.

„A 3,5 évvel ezelőtti telepítővel nem rendelkezünk. A legkorábbi telepítő, amit még őrzünk, az hozzávetőlegesen 2 évvel ezelőtti.

Ezért az 1.5.64.0 szoftver verzió konfigurációjára az 1.5.78.0 [REDACTED] adatbázist 1.5.64.0 -re visszaállítani nem tudjuk. Tehát az 1.5.64.0 [REDACTED] szoftver verzió nem futtatható.

A tárhely szolgáltatónk szervere tönkrement 2,5 évvel ezelőtt, és elveszték a korábbi anyagaink.”

10.1.3.6 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyvében vállaltak alapján az [REDACTED] által a szakértőknek e-mail mellékleteként küldött [REDACTED] 2017.03.16 - 2017.08.24.pdf fájl

Az alperes által a felperes számára készített szoftver utolsó változatának verziószáma: 1.5.55, a verzió kibocsátásának dátuma: 2017. 08.24.

10.1.4 Az 1. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások, következtetések

10.1.4.1 Az [REDACTED] szoftver és az általa használt adatbázis néhány jellemzője

Az alperes tájékoztatása szerint az alperes, a felperestől függetlenül, további ügyfelei számára, napjainkban is rendszeresen változtatja, fejleszti az [REDACTED] szoftvert és annak adatbázisát, azoknak újabb verzióit készíti el.

Az alperes által a felperes számára kialakított szoftver újabb verziói a felperes informatikai eszközére (egy adott munkaállomására) akkor töltődtek le (automatikusan), amikor a felperes az adott munkaállomásán elindította az [REDACTED] alkalmazást.

Az alperes által a felperes számára kialakított szoftverhez tartozó adatbázis újabb verziói a felperes informatikai eszközére (adatbázis szerverére) automatikusan, a felperes tevékenységeitől függetlenül töltődtek le, munkaidőre kívül időzítve.

A felperes egy munkaállomásán lévő [REDACTED] szoftver sikeres futtatásának szükséges feltétele, hogy verziószáma legyen azonos a felperes szerverén lévő, az [REDACTED] szoftverhez tartozó adatbázis verziószámával.

A fenti eljárás biztosítja, hogy a felperes különböző munkaállomásain nem lehet különböző verziószámú [REDACTED] szoftvert futtatni.

10.1.4.2 Az alperes által a felperes számára készített [REDACTED] szoftver verzióiról

A 2021.05.13-án a felperes által tesztelésre rendelkezésre bocsátott munkaállomásán lévő [REDACTED] szoftver verziószáma: 1.5.64.

E verzió a fent leírtak szerint üzemszerűen úgy kerülhetett a felperes munkaállomására, hogy egyszer, amikor a felperes az [REDACTED] szoftver használatát kezdeményezte, akkor a felperes munkaállomásán 1.5.64 verziónál kisebb verziószámmal azonosított [REDACTED] szoftver volt.

Az alperes 10.1.3.6 alatt azonosított tájékoztatása szerint az 1.5.64 verziójú [REDACTED] szoftver képességei megegyeznek a 2017. augusztus 24-től elérhető 1.5.55 verziójú szoftver képességeivel, mivel 2017. augusztus 24. után az alperes nem változtatta a felperes számára készített szoftver képességeit.

A felperes tájékoztatása szerint a felperes utoljára 2017. augusztus 14-én használta az ██████████ szoftvert.

A felperes 2017. augusztus 11. és 2017. augusztus 14. között az ██████████ szoftver 1.5.54 verzióját használta.

Az alperes tájékoztatása szerint az ██████████ szoftver 2021.03.04-én aktuális változatának verziószáma 1.6.64.

10.1.4.3 Az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftverhez tartozó adatbázis verzióiról

A felperes szerverén a felperes három ██████████ szoftververziójához tartozó (három) adatbázisnak a tartalma van elmentve:

- a felperes szerverére 2017.04.23-án letöltött, 1.5.46 verziójú, a felperes szerverén 2017.04.24 09:51-kor az ██████████ bak állományba mentett, 61,5 MB méretű adatbázis
- a felperes szerverére 2017.04.28-án letöltött, 1.5.47 verziójú, a felperes szerverén 2017.04.29 12:31-kor az ██████████ bak állományba mentett, 63 MB méretű adatbázis

a felperes szerverére 2017.08.22-én letöltött, 1.5.57 verziójú, a felperes szerverén 2017.08.23 07:06-kor az ██████████ bak állományba mentett, 69 MB méretű adatbázis.

10.1.4.4 Annak alátámasztása, hogy az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftvernek nincs üzembehelyezhető, használható változata

2021.05.13-án a felperes vizsgálatra rendelkezésre bocsátott munkaállomásán lévő 1.5.64 verziójú ██████████ szoftverhez a felperes szerverén nem található 1.5.64 verziójú, az ██████████ szoftverhez tartozó adatbázis. 1.5.64 verziójú, az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftverhez tartozó adatbázis nélkül az 1.5.64 verziójú ██████████ szoftver nem használható. Tehát a felperes informatikai munkaállomásain elérhető egyetlen ██████████ szoftverváltozat a felperes szerverén lévő adatbázisokkal nem használható.

A Felperes által végzett tesztek ennél korábbi (1.5.54-es verziójú) programváltozattal készültek, amelyek ellenőrzése a fenti okokból (sem a programváltozat, sem az azzal azonos verziójú adatbázis nem állítható vissza) nem lehetséges.

A 10.1.2.3 és a 10.1.3.5 és 10.1.3.6 alatt azonosított felperesi és alperesi nyilatkozatok szerint a felek birtokában nincs olyan az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftver verzió és hozzá tartozó adatbázis, ami üzembehelyezhető, használható lenne.

10.1.4.5 A Szakértők további megállapításai, következtetései

Azért, hogy az alperes képes legyen bizonyítani, hogy a tevékenységei eredményeképpen a felperes számára kialakított ██████████ szoftver valamilyen mértékben rendelkezik azokkal a képességekkel, amelyek kialakításáért a megbízó a vonatkozó szerződés szerint fizet (mert kielégíti a felperes megfelelő követelményeit), a Szakértők szerint, a vonatkozó normákkal összhangban, az alperesnek meg kellett volna őrizni (legalább) e szoftvernek azt a verzióját, amely a legnagyobb mértékben elégíti ki a felperesnek e szoftverért történő fizetése feltételeit, a vonatkozó követelményeit.

A 10.1.3.1 pontban idézett alperesi nyilatkozat szerint („Megvalósítjuk a rendszeres verziófrissítésekkel az adatbázis mentését a szervereteken.”) az alperes vállalta, hogy a felperes számára fejlesztett, a felperes munkaállomásaira letöltött ██████████ szoftververzióhoz tartozó adatbázist elmenti a felperes szerverén, de a felperes által 2017. augusztus 11. és 14-e között használt 1.5.54 és a felperes munkaállomásaira utoljára letöltött 1.5.64 szoftververzióhoz sem található elmentett adatbázis a felperes szerverén, és alperes sem őrizte meg ezen adatbázisfrissítések tartalmát.

A szoftver változása jelentheti csak a szoftver nevének (azonosítójának) változását, vagy a szoftver tartalmának (kódjának) változását (amiből nem következik szükségszerűen a szoftver képességeinek

megváltozása) vagy a szoftver képességeinek a változását (ami együtt jár a szoftver tartalmának változásával). A szoftver változása általában persze azt jelenti, hogy a szoftver neve (pl. nevében a verziószáma), a tartalma (a kódja) és a képessége (pl. új funkciója keletkezik, hibás funkciója kijavul) együtt változik.

Az alperes által a felperes számára készített szoftvernek a neve (azon belül a verziószáma) változott 2017. augusztusa óta, mert

- 2017. augusztus 14-én a felperes munkaállomásain lévő szoftver verziószáma 1.5.54 volt és 2021. május 13-án már 1.5.64, és
- tekintettel arra, hogy a felperes átlagosan kb. kéthetenként készített új szoftververziót, aminek a verziószáma (*ha a verziószám második numerikus összetevője változatlan, mint esetünkben*) az előző verziószám utolsó (*harmadik*) numerikus összetevőjének eggyel történő növelésével áll elő, és ezért
- kizárhatjuk azt, hogy 2017. augusztus 14. és 2017. augusztus 31 között változott a szoftver verziószáma 1.5.54-ről 1.5.64-re.

Az alperes által a felperes számára készített szoftver verziószámának változása nem szükségszerűen jár együtt az alperes által a felperes számára készített szoftver tartalmának, képességeinek változásával, mert lehet, hogy az [REDACTED] szoftvernek csak azok részei változtak az új verzióban, amelyek a felperes számára nem nyújtanak szolgáltatást, amely által megvalósított képességek a felperes számára nem is elérhetők. Mivel az alperes által a felperes számára készített szoftvernek a 2017. augusztusa után keletkezett verziói nem (sem) helyezhetők üzembe, ezért nem lehet megállapítani, hogy az alperes által a felperes számára készített szoftvernek 2017. augusztusa óta bekövetkezett verziószám változása együtt járt-e a szoftver tartalmának, képességeinek megváltoztatásával. Tehát az alperes által a felperes számára készített szoftver azonosítójában (névében) történt változás 2017. augusztusa óta, de azt a szoftver objektív vizsgálatával nem lehet eldönteni, hogy az alperes által a felperes számára készített szoftver tartalmában, képességeiben történt-e változás 2017. augusztusa óta.

Az alperes 10.1.3.6 alatt azonosított tájékoztatása szerint az alperes által a felperes számára készített szoftver tartalmában, képességeiben nem történt-e változás 2017. augusztusa óta.

10.1.5. Az első kérdés megválaszolása

A 3. fejezetben meghatározott 1. kérdés:

1. Történt-e a változtatás a szoftverben 2017. augusztusa óta? Ha igen, akkor mikor és milyen változtatás?

Az alperes által a felperes számára készített szoftver azonosítójában (névében, a verziószámán) történt változás 2017. augusztusa óta, de mivel nem lehet üzembe állítani, nem lehet megvizsgálni az alperes által a felperes számára készített szoftvernek a 2017. augusztusa után keletkezett verziószámaihoz tartozó változatait, ezért a szoftver objektív vizsgálatával nem lehet eldönteni, hogy az alperes által a felperes számára készített szoftver tartalmában, képességeiben történt-e változás 2017. augusztusa óta.

10.2 A Szakértők számára a 3. fejezet 2. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 2. kérdés megválaszolása

A 3. fejezetben meghatározott 2. kérdés:

2. A telepítés óta lett-e frissítve a szoftver? Ha igen, ki által, mikor és hány alkalommal?

10.2.1 A 2. kérdéshez kapcsolódóan a felek közötti megbízási szerződésben rögzített követelmények, feltételek

„1.2 Definíciók, fogalmak ... Frissítés: az aktuális verzió eljuttatása Megbízó szerverére és munkaállomásaira”

10.2.2 A 2. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások

10.2.2.1 Az irat: kereseti kérelem, 2017.12.01.

"A szerződés aláírását követően I. rendű alperes feltöltötte a társaságunk informatikai rendszerére az általa kínált ██████████ programot, abban a formában ahogyan az alap esetben a rendelkezésre állt. Azaz ekkor a program "nyers" verziója került telepítésre, az általunk kért fejlesztések nélkül."

"Alperesek ...a szükséges módosításokat vagy javításokat bármikor elvégezheték."

"Az alperesi társaság részéről ezt (2017. júliusát) követően fejlesztés vagy munka nem történt."

10.2.2.2 Az irat: 2018.06.05, Jegyzőkönyv, 2018.06.05.

„Amikor megtörtént a szerződéskötés, onnantól lett nekünk hozzáférésünk a rendszerhez.”

10.2.3 A 2. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások

10.2.3.1 Az irata: Jegyzőkönyv, 2018.03.21.

„Alperesi jogi képviselő: szeretnék hivatkozni arra, hogy a szoftver telepítésre került felperesnél 2017 március 17-én”

10.2.3.2 Az irat: Észrevételek, 2018.06.01.

„A szerződés szerint megtörtént a távoli eléréssel az ██████████ szoftver telepítése demo adatsorral.”

10.2.3.3 Az irat: levél papíron, 2017.07.28.

„Az utóbbi hónapokban jó szándékunk jeléül mutattunk némi rugalmasságot ebben és jó néhány olyan többnyire szóban közölt fejlesztést elvégeztünk nektek amire nem is lettünk volna kötelezettek a szerződés szerint”

10.2.3.4 Az irat: levél papíron, 2017.07.17.

„A 2017.07.12-én telepített frissítéssel (verzióval) a beszállításaitok és kiszállításaitok informatikai támogatását próbaüzemre elkészítettük és 2107.07.12., illetve 2017.07.13-án munkaállomásokon távoléréssel bemutattuk részletekre TeamViewer használatával.”

10.2.3.5 Az irat: e-mail, 2017.02.23, 11:45:00.

„Megvalósítjuk a rendszeres verziófrissítésekkel az adatbázis mentését a szervereteken.”

10.2.3.6 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyvében vállaltak alapján az ██████████ által a szakértőknek e-mail mellékleteként küldött ██████████ 2017.03.16 - 2017.08.24.pdf fájl

Az alperes által a felperes számára készített szoftver frissítései:

Verziószám	Verzió kibocsátásának dátuma
1.5.44	2017.04.04
1.5.45	2017.04.06

1.5.46	2017.04.19
1.5.48	2017.05.02
1.5.49	2017.05.08
1.5.50	2017.05.30
1.5.51	2017.06.19
1.5.52	2017.06.27.
1.5.53	2017.07.03
1.5.54	2017.07.11
1.5.55	2017.08.24

10.2.3.7 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„Visual Studio-ban történik a fejlesztés, és a Visual Studio verziókövetőrendszerét használják, amely belső alkalmazásként nem publikál információkat a felhasználók, megrendelők felé.

Alperes emlékezete szerint excel állományba készített listákat az egyes verziók kiadásairól, amelyben szerepelt a verzió kiadásának időpontjainak az egyes ráfordítások. Amennyiben ezek az excel állományok, vagy a Visual Stúdió verziókövető rendszerében lévő adatok még rendelkezésre állnak alperesnek, azt 8 napon belül megküldi feleknek.”

„Szerverváltás miatt nem biztos hogy ez rendelkezésre áll. A verziófrissítés automatikusan történik, a kliens letölti az új verziót, és indulás után a képernyőn ellenőrizhető az aktuális verziószám. Amennyiben rendelkezésre áll az információ, alperes 8 napon belül elküldi feleknek.”

10.2.4 A 2. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások, következtetések

A 2017.03.17-én történt telepítése óta az alperes szándéka szerint telepítette a Rendszer újabb verzióit a felperes informatikai eszközbázisára.

Az alperes által a felperes számára készített szoftver frissítéseiről szoftver verziókövetőrendszer által készített nyilvántartás a periratokban nem szerepel, az alperes tájékoztatása szerint ilyen volt, de az alperes szerverváltása után nem áll rendelkezésre.

Az alperes által a felperes számára készített szoftver fejlesztéseiről az alperes által készített Excel táblázat a fejlesztésekhez rendelve tartalmaz verziószámokat és a verziószámokhoz kapcsolja a verziók elérhetőségének dátumait. Ebben a táblázatban a verziószámok között nem szerepel az alperes által a felperes számára készített szoftver minden, a felperes eszközbázisára telepített változatának verziószáma. Ennek oka lehet, hogy ebből az Excel táblázatokból hiányzó verziószámokhoz nem tartozik alperesi fejlesztés.

10.2.5 A második kérdés megválaszolása

A 2. kérdés:

A telepítés óta lett-e frissítve a szoftver? Ha igen, ki által, mikor és hány alkalommal?

A 2. kérdés megválaszolása:

A telepítés óta lett frissítve a szoftver. A szoftver frissítéseit az alperes tájékoztatása szerint az alperes által a felperes számára kialakított szoftver újabb verziói a felperes informatikai eszközére (egy adott munkaállomásra) akkor töltődött le (automatikusan), amikor a felperes az adott munkaállomásán elindította az [REDACTED] szoftvert.

Az alperes által a felperes számára kialakított szoftverhez tartozó adatbázis újabb verziói a felperes informatikai eszközére (adatbázis szerverére) automatikusan, a felperes tevékenységeitől függetlenül

töltődtek le egy, az alperes által készített program segítségével, amely munkaidőn kívülre időzítve ütemezetten végezte az adatbázis frissítését és az adatbázis mentését.

Az alperes tájékoztatása szerint az alperes által a felperes számára készített szoftver frissítései:

Verziószám	Verzió kibocsátásának dátuma
1.5.44	2017.04.04
1.5.45	2017.04.06
1.5.46	2017.04.19
1.5.48	2017.05.02
1.5.49	2017.05.08
1.5.50	2017.05.30
1.5.51	2017.06.19
1.5.52	2017. 06.27.
1.5.53	2017.07.03
1.5.54	2017.07.11
1.5.55	2017.08.24

10.3 A Szakértők számára a 3. fejezet 3. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai Megállapítások, Következtetések, a 3. kérdés megválaszolója

A 3. fejezetben meghatározott 3. kérdés:

3. Az alperes által telepített szoftver megfelelt-e a felek közötti szerződésben rögzített feltételeknek?

A 2016. évi XXIX. törvény az igazságügyi szakértőkről 39. § (3) („Ha a szakértő tevékenysége során olyan körülményt, tényt észlel, amely az ügy megítélését érdemben érinti, de arra a hatóság vagy a megbízó nem utalt, köteles az érintett körülményt, tényt a hatóságnak vagy a megbízónak jelezni.”) alapján a 10.3.1.4, 10.3.2.4, 10.3.3.4, 10.3.4.4, 10.3.5.1.1 és 10.3.5.3 fejezetekben a Szakértők leírják a tevékenységük során észlelt olyan körülményeket, tényeket és az azokból levont következtetéseket is, amelyek a vonatkozó peres ügy megítélését érdemben érintik, de közvetlenül nem azzal kapcsolatosak, hogy a szoftver megfelelt-e a felek közötti szerződésben rögzített feltételeknek. E fejezetekben leírtak értelmezésének, súlyának megítélése segítségére készült a 6. és 7. fejezet.

Mivel

- a 3. kérdés: „Az alperes által telepített szoftver megfelelt-e a felek közötti szerződésben rögzített feltételeknek?” és
- a felek közötti szerződésben a felek a szoftverre vonatkozó feltételként rögzítették, hogy „1.1 ... Jelen szerződésben rögzítésre kerülő projekt célja, hogy a Megbízó igényeinek megfelelő vállalatirányítási szoftverhez jusson.” és
- a Megbízó akkor jut az igényeinek megfelelő vállalatirányítási szoftverhez, ha a szoftver készítése során betartják azokat a technológiai előírásokat, amelyeket több ezer emberév tapasztalata alapján azért dolgoztak ki, hogy a megbízók – ésszerű idő- és költség ráfordítás mellett - igényeiknek megfelelő (vállalatirányítási) szoftverhez jussanak, és

- az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftver előállításánál a szoftverfejlesztés technológiai szabályait olyan nagy számban és mélységben szegték meg, hogy az már kizárta, hogy a szoftverből a vonatkozó igényeknek megfelelő termék keletkezzen,

ezért az alábbiakban – *annak vizsgálata mellett, hogy az alperes által telepített szoftver megfelelt-e a felek közötti szerződésben rögzített feltételeknek* – azt is megvizsgáljuk, hogy a szóban forgó szoftver készítése megfelelt-e a vonatkozó technológiai követelményeknek. A szoftver nem-megfelelőségeinek leírása mellett megtörténik e nem-megfelelőségek következményeinek bemutatása és felelőseinek meghatározása is.

10.3.1 Az alperes által a felperes számára telepített ██████████ szoftver (a Rendszer) képességeire, az általa nyújtott szolgáltatásokra, adatkezelésekre vonatkozó szerződéses és további követelmények, feltételek

10.3.1.1 A szoftver képességeire, az általa nyújtott szolgáltatásokra, adatkezelésekre vonatkozó, a felek közötti megbízási szerződésben rögzített követelmények, feltételek

Az irat: megbízási szerződés, 2017.03.16.

„1.1 ... Jelen szerződésben rögzítésre kerülő projekt célja, hogy a Megbízó igényeinek megfelelő vállalatirányítási szoftverhez jusson.”

„1.2 ... Projektindító dokumentum: a Megbízott a Megbízó közreműködésével felméri a vállalatirányítási rendszerrel támogatásra kerülő folyamatokat. A Megbízott és a Megbízó meghatározzák a vállalatirányítási rendszer bevezetése után történő folyamatokat és működéseket. Ezeket a projektindító dokumentumban rögzítik és a Felek kölcsönösen aláírják.”

„1.2 ... Próbaüzem: ... Ekkor készül el projektindító dokumentum (PID).”

10.3.1.2 A szoftver képességeire, az általa nyújtott szolgáltatásokra, adatkezelésekre vonatkozó szerződéses feltételekhez kapcsolódó felperesi állítások és a szoftverre vonatkozó további felperesi követelmények

10.3.1.2.1 Az irat: e-mail, 2017.04.18., 14:26:00.

"Amit még a rendszer nem tud, de roppant fontos:

- Naptár - minden funkciójával együtt

- Használt nyilatkozataink

- Szállítási dokumentumok (gondolok itt "CMR", Annex VII)

- MSZ szabvány HELYES felvitele

- a support@██████████ hu e-mail címre küldött észrevételeink

+ a társaság tevékenységéhez nem tartozó elemeket vegyük ki mindenképp- ezeket és jeleztük részletekre, mert zavaró!"

10.3.1.2.2 Az irat: levél papíron, 2017.08.01.

„2017 augusztus első napján még nincs naptár funkciónk ...”

„Tranzit szállítás nincs”

„mérleg nem megoldott”

„a be és kiszállítási folyamatok tele vannak hibákkal”

„a nyilatkozatok tárolási helyei sem megoldottak”

10.3.1.2.3 Az irat: ügyvédi levél papíron, 2017.09.21.

“... a Projektindító Dokumentum tartalmának ügyfelem igényeihez igazított kialakítása nem történt meg...”

10.3.1.3 A szoftver képességeire, az általa nyújtott szolgáltatásokra, adatkezelésekre vonatkozó szerződéses feltételekhez és a szoftverre vonatkozó további felperesi követelményekhez kapcsolódó alperesi állítások

10.3.1.3.1 Az irat: levél papíron, 2017.06.12.

”Azt vállaltuk, hogy ezt az ██████████ vállalatirányítási szoftvert vezetjük be, illetve adaptáljuk a ██████████ Kft nél. Azt azonban nem vállaltuk, hogy jelentősen átdolgozzuk.”

10.3.1.3.2 Az irat: levél papíron, 2017.07.17.

„A konzultációk alkalmával sikerült pontosítanunk, hogy az általatok elképzelt/elvárt funkciókat hogyan szeretnétek az ██████████ használni. Az így megbeszélte funkciókat dokumentumokban rögzítettük. Ennek megfelelően mellékelünk 3 dokumentumot...”:

„... számos olyan módosítást, egyedi fejlesztést elvégeztünk, amire nem lettünk volna kötelezettek a PID hiányában szerződésünk szerint. A projektekre ráfordított munka mennyisége már most meghaladja azt, mint amit a szerződésben vállaltunk.”

10.3.1.3.3 Az irat: Észrevételek, levél papíron, 2018.09.03.

„Felperes a jelenleg is használt szoftverével azonos működést vár el az ██████████ annak ellenére, hogy a szoftverműködést a bemutató alkalmával megmutattuk. Az ██████████ Bt. képes és alkalmas arra, hogy a Megbízó egyéni funkcionális igényeit megvalósítsa, amelyekhez megfelelő megállapodás kapcsolódik.”

10.3.1.4 A szoftver képességeihez, a szoftverre vonatkozó szerződéses feltételekhez és a szoftverre vonatkozó további felperesi követelményekhez, felperesi és alperesi állításokhoz kapcsolódó szakértői, technológiai (módszertani) megállapítások

10.3.1.4.1 A felek közötti megbízási szerződésben nincs meghatározva, hogy a Rendszer készítésére indított projekt teljesítése során melyik, milyen projektmenedzselési módszertan (technológiai előírás) szerint (vagy azt miképpen módosítva) járnak el, és a rendszer megvalósítása során milyen informatikai rendszer készítésére vonatkozó technológiai előírást (vagy azt miképpen módosítva) követnek, és az sincs leírva, hogy elvégzik azokat projektmenedzselési és szoftver készítési – szervezési, tervezési, fejlesztési –, minőségbiztosítási tevékenységeket, amelyeket a vonatkozó technológiai előírások megkövetelnek. Ennek következtében a Rendszer készítése során anélkül nem tartották be a Rendszer készítésére is vonatkozó projektmenedzselési és informatikai rendszerkészítési, minőségbiztosítási technológiai előírásokat, hogy ezzel a szerződés valamely részét megszegették volna.

A feleknek a helyszíni szemlén tett nyilatkozatai szerint az alperes által a felperes számára készített szoftver fejlesztése során részben sem érvényesültek a Vízésés módszertan szoftverfejlesztési követelményei. A helyszíni szemle során az alperes azt nyilatkozta, hogy a szóbanforgó szoftver kialakítására az Agilis módszertant használták. Viszont az alperes által a felperes számára készített szoftver fejlesztése során az Agilis módszertan szoftverfejlesztési követelményei sem érvényesültek semmilyen mértékben.

Azt, hogy a szoftver nem felelt meg a felperes elvárásainak, döntő mértékben az okozta, hogy a szoftverkészítés során nem tartották be a szoftverkészítésre vonatkozó technológiai előírásokat.

10.3.1.4.2 A szoftverfejlesztési módszertanok előírásai be-nem-tartásának néhány fontos következménye

A periratok tartalma szerint a vízésés módszertan technológiai előírásainak megszegése miatt (az alábbi felsorolásnál teljeskörűsége nem törekedve, példálózva)

- **nem készült el a felek által elfogadott, a megvalósítandó Rendszertől elvárt - az ██████████ módosításával, kiegészítésével kialakítani tervezett – képességek, követelmények olyan leírása, ami lehetővé teszi a követelmények teljesítése mértékének – a Rendszer vizsgálatával, a követelmények leírása és a Rendszernek a követelmények teljesítésére való szolgáltatásai**

összehasonlításával történő - meghatározását, ami alapján kellene döntenie a Rendszer megfelelőségéről, átvételéről, a kifizetése feltételeinek teljesítéséről,

- **nincsenek meghatározva** a teljesítésre vonatkozó legfontosabb – például *a felhasználói tesztelésre, az üzemi próbára, az éles üzemre vonatkozó* – **határidők** valamint a *felperestől elvárt rendelkezésre állás mennyisége és minősége*,
- **nincsenek meghatározva** a Rendszer elkészítéséhez szükséges **erőforrások** (*pl. a szükséges munkanapok (munkaórák)*), emiatt **megalapozatlan a Rendszer előállításának költsége**,
- a **Rendszer képességeire** és a Rendszer **éles üzembehelyezése dátumára vonatkozóan** hosszabb időre állandósult a **felperesi elégedetlenség**,
- a **Rendszer** az optimálnál **lassabban és több ráfordítással készült**, és a felperes számára megfelelő képességekkel rendelkező **Rendszer nem készült el**, a megvalósításért indított projekt nem fejeződött be.

A periratok tartalma szerint az agilis módszertan **technológiai előírásai megszegése** miatt (az alábbi felsorolásnál teljesskörűsége nem törekedve, példálózva)

- a szoftver fejlesztése alatt nem volt biztosítva a felperes elégedettsége
- a felmerült problémákat nem oldották meg gyorsan, hatékonyan
- a felperes képviselői és a fejlesztők a fejlesztési projekt időtartamában nem dolgoztak együtt napi rendszerességgel
- nem tartottak a Sprint indító és a Sprint kiértékelő konzultációkat
- a felperes képviselői és a készítendő rendszer fejlesztői között információ átadására üzemszerűen nem a személyes beszélgetést alkalmazták
- nem a felperes képviselői által elfogadottan működő szoftverrészekkel valósították meg a szoftver készítését
- nem alakult meg a Sprinteket végrehajtó csapat
- nem készült Termék Teendők (Product Backlog) lista, ezért
 - az informatikai rendszernek a megrendelő igényei szerinti megvalósításához szükséges, a megrendelő üzleti szempontjából meghatározott értékek szerint nem voltak sorrendbe állítva a megvalósítandó funkciók, kívánságok, ötletek
 - az üzleti szempontból nem voltak meghatározva a megvalósítandó informatikai rendszer funkcióinak értékei
 - nem voltak meghatározva a funkciók megvalósítása elfogadásának feltételei
 - nem voltak meghatározva az egyes funkciók megvalósításához szükséges
 - időintervallum becslések és
 - munkaidő ráfordítás becslések
- nem készült Sprintteendők lista
- a Sprint végén a felperes és az alperes munkatársai együtt nem értékelték ki a Sprint során készített Növekményt, és nem írták le az értékelésük eredményét, aminek megfelelő tartalma általában szükséges kelléke a fizetéshez tartozó teljesítésigazolásnak
- a Sprint végén a felek nem tartottak Sprintáttekintést, nem állapították meg, hogy mely munkák készültek el és melyek nem, és az elkészült munkákat nem mutatják be a megrendelő – a fejlesztés eredményében érdekelt - képviselőinek
- az alperes a változó követelményeket nem lehetőségként, hanem problémaként kezelte
- nem történt meg a fejlesztést megvalósító, az alperes és a felperes munkatársaiból álló csapat működésének rendszeres időközönként, az eredményebbé válást segítő felülvizsgálata.

10.3.1.4.3 A Vízésés módszertani előírások szerint a *vállalatirányítási rendszer bevezetése után történő folyamatok és működések* (a Rendszerrel szemben támasztott követelmények) üzemszerűen változó tartalmú leírására nem a változatlan tartalmú PID való, hanem a követelményleírás.

10.3.1.4.4 A Vízésés módszertani előírások szerint a Rendszerrel szemben támasztott követelmények leírása (a vizsgált Megbízási szerződésben a „PID” néven illetett dokumentumba) **nem** a próbaüzem

alatt történik. A Rendszerrel szemben támasztott követelmények leírását az [REDACTED] új funkciókkal történő bővítésére és az [REDACTED] funkcióinak módosítására szolgáló fejlesztési tevékenységek előtt kellett volna elvégezni, a próbaüzemet viszont a fejlesztések után történő sikeres fejlesztői és felhasználó tesztek után kellett volna elkezdni.

10.3.1.4.5 A fent említett technológiai problémák az alperes kompetenciaköréhez tartozó tevékenységek következtében álltak elő.

10.3.2 Az alperes által a felperes számára telepített szoftverre vonatkozó követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett szervezői, tervezői és fejlesztői tevékenységek és e tevékenységek eredménye

10.3.2.1 A szoftverre vonatkozó, a felek közötti megbízási szerződésben rögzített feltételek teljesítéséért a szerződésben rögzített szervezői, tervezői és fejlesztői tevékenységek meghatározása és e tevékenységeknek a szerződésben rögzített eredménye

10.3.2.1.1 Az irat: megbízási szerződés, 2017.03.16.

„1.2 ... Projektindító dokumentum: a Megbízott a Megbízó közreműködésével felméri a vállalatirányítási rendszerrel támogatásra kerülő folyamatokat. A Megbízott és a Megbízó meghatározzák a vállalatirányítási rendszer bevezetése után történő folyamatokat és működéseket. Ezeket a projektindító dokumentumban rögzítik és a Felek kölcsönösen aláírják.”

„3 ...2. Helyzetértékelés és PID elkészítése: Szerződéskötéstől számított 30 napon belül. Megvalósító: Megbízott és Megbízó”

„1.2 ... Fejlesztés: az [REDACTED] szolgáltatásainak bővítése, adott funkció kiegészítése, új funkció(k) létrehozása, interfész modul készítése. stb. „

„3 ... 5. Testreszabás: szoftver korrekciók a PID szerint: A PID elfogadását követően. Megvalósító: Megbízott”

10.3.2.2 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett szervezői, tervezői és fejlesztői tevékenységekhez és e tevékenységek eredményéhez kapcsolódó felperesi állítások

10.3.2.2.1 Az irat: Másolat Program specifikáció 2016.11.09.pdf nevű fájl, 2016.11.09

Excel-ben adatok, adatkezelési műveletek neve

10.3.2.2.2 Az irat: [REDACTED] jogosultság.pdf nevű fájl

Nevek, jogosultságok

10.3.2.2.3 Az irat: levél papíron, 2017.07.05.

„A mi napon folytatott skype beszélgetés összegzéseként elmondható, hogy a társaságunk által az [REDACTED] Bt-vel 2017. március 16. napján kötött megbízási szerződés célját és tárgyát képező a megbízó igényeinek megfelelő vállalatirányítási rendszer kialakítása 2017. július 05. napjáig nem sikerült.”

10.3.2.2.4 Az irat: levél papíron, 2017.08.01

„2017 augusztus első napján még nincs naptár funkciónk amiben megállapodtunk, amit le is írtál [REDACTED] 2017 július 26 napján kelt emailben”

„Tranzit szállítás nincs, ezt is szépen leírtad 2017 július 26 napján kelt leveledben”

„mérleg nem megoldott”

„a be és kiszállítási folyamatok tele vannak hibákkal ezt printscreenel rögzítettük a mai állapotnak megfelelően”

„a nyilatkozatok tárolási helyei sem megoldottak ezeket is mentettük természetesen printscreenel”

10.3.2.2.5 Az irat: ügyvédi levél papíron, 2017.09.21.

„Felhívom a figyelmüket, hogy Önök a szerződésben olyan vállalatirányítási rendszer installálását, támogatását vállalták, amely ügyfelem igényeinek megfelel, elvárásaihoz igazodik. Ennek alapján jogosan várható el, hogy az ügyfelem által kért módosításokat a fejlesztések során figyelembe vegyék és a program működése ügyfelem elvárásainak megfelelően. Ebből a kitűzött határidőig szinte semmi nem valósult meg...”

10.3.2.2.6 Az irat: ██████████ kereseti kérelem, 2017.12.01.

„A szerződés megkötésekor ... (a PID) nem készült el, így továbbra sem volt tisztázott... az alperes által nyújtott szolgáltatás pontos tartalma.”

„Mivel erre a (2017. április 18-i) levélre (e-mail-re) az alperesek hosszabb ideje nem reagáltak, így a felperes ügyvezető 2017 április 26-án újabb levelet (e-mail-t) küldött az alpereseknek, ismét kérve a munka meggyorsítását. Mivel érdemi előrelépés megint csak nem történt, 2017. április 29. napján ismét levelet (e-mail-t) küldtünk az alpereseknek.”

„2017. május 17-én ... (az alperes) kérte, hogy általuk megküldött Projektindító Dokumentumot aláírva küldjük vissza. Jeleztük felé, hogy ez a dokumentum egyáltalán nem tartalmazza azokat a fejlesztési irányokat, amelyeket mi kértünk, úgy tűnt, hogy ez a PID csupán az ██████████ program "kezelési kézikönyve", semmi több.”

10.3.2.2.7 Az irat: Előkészítő irat, bizonyítási indítvány papíron, 2018.04.05.

„Alperesek ellenkérelmükben lényegében maguk is elismerik, hogy a felek közötti szerződéssel kikötött cél nem valósult meg, az I. rendű alperes által vállalt fejlesztési munkák nem történtek meg. E körben tehát a felek között nincs vita.”

10.3.2.2.8 Az irat: Helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07

„4.1 Szakértők kérdései

4.1.1 Szakkifejezések használata

Mi az oka annak, hogy a periratokban

a PID szakkifejezésnek más a jelentése, mint a menedzselési módszertani leírásokban? Például a periratok szerint a PID-nek része a változó felhasználói követelmények leírása, pedig a menedzselési módszertani leírások szerint a PID nem változik. Miért nem követelményleírás készült?

...

4.1.1.1 Felperes válasza

Eltérő a felperes véleménye alperesétől. A PID-el kapcsolatosan laikusként nem kell tudnia miként kell kinéznie egy PID-nek. 3 dokumentumot kaptak PID néven.”

„(4.1 Szakértők kérdései ...)

4.1.2 Fejlesztési, menedzselési, minőségbiztosítási (irat)termékek említésének hiánya a periratokban

Mi az oka annak, hogy a periratokban nincs megemlítve

a logikai terv,

...

pedig ezek az informatikai fejlesztési, menedzselési, minőségbiztosítási módszertani leírások szerint a periratokban meghatározotthoz hasonló projekteknek velejáráói?

4.1.2.1 Felperes válasza

Felperes nem ismeri a felsorolt dokumentumokat, ilyeneket nem látott.”

„(4.1 Szakértők kérdései ...)

4.1.3 Eltérés az informatikai projektmenedzselési, tervezési, fejlesztési módszertanokban megfogalmazottaktól

Mi az oka, hogy a felhasználói követelmények (kölcsonös) elfogadása előtt (nélkül) határozták meg a fejlesztési munka árát, ami függeni szokott a felhasználói követelmények mennyiségétől, milyenségétől, és esélye volt, hogy a Felperesnek újabb igényei lesznek, és ezekhez további fejlesztési munka lesz szükséges, és e további fejlesztési munkához esetleg lényegesen több díj tartozhat, kezdték el és folytatták az [REDACTED] nek új funkciókkal történő bővítését és az [REDACTED] funkcióinak módosítását, pedig esélye volt, hogy nem is lesz megállapodás a kifejlesztendő rendszer képességeiről, a felperes számára készítendő Rendszer átadás-átvétele feltételeiről?

...

Mi az oka, hogy

...

a teljesítésre, „... a Megbízó igényeinek megfelelő vállaltirányítási szoftver ...” előállítására a megbízói szerződésben nincs határidő, de e szoftver részei és a kapcsolódó szolgáltatások kifizetésére van határidő?

4.1.3.1 Felperes válasza

Szerződés aláírása előtt látszódott, hogy mi a feladat. A feladatokat abból látták, hogy specifikációt készítettünk, elektronikus levélváltások során közöltük igényeinket, továbbá személyesen megmutattuk az akkori programunkat alperesnek.

A tesztelés szakmai szokásait nem ismerik, az átadott terméket tesztelni kezdték, és először a felesleges részek kivételét kérték az alperestől.

Azért nincs a szerződésben határidő, mert a szerződést alapvetően jóhiszeműen kötötték meg.”

10.3.2.3 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett szervezői, tervezői és fejlesztői tevékenységekhez és e tevékenységek eredményéhez kapcsolódó alperesi állítások

10.3.2.3.1 Az irat: PID_ [REDACTED] Kft_2017.04.04-30_korrigált.pdf nevű fájl, 2017.04.04

Adatokról, adatkezelési műveletekről képernyőmásolatok és szövegek.

10.3.2.3.2 Az irat: [REDACTED] Adatszerkezet_1.pdf nevű fájl

Adat egyedek, tulajdonságok neve

10.3.2.3.3 Az irat: [REDACTED] Kft. feladatkezelés.pdf nevű fájl

Feladatkezelés tevékenységről képernyőmásolatok, szövegek

10.3.2.3.4 Az irat: Szemlelap, 2017.05.10.

„1. Feladat Kezelés 2017.05.05 rendben, elfogadva. Kiegészítés”

”2. Informatív képernyő alján a nem választható eszköz és dolgozó megjelenítése”

”3. Jelenléti jelentés alján aláírás mező kell”

”4. Annex: 1-6 , 2-7 : Azonos honosság az előírás. Javíthatóság igény.”

”5. PID áttekintés (CR) a héten”

”6. Kiszállítási mintapélda” (Balotaszállásról - Belgrádba szállítás folyamatához tartozó követelmények leírása egy oldalon)”

”7. Tranzit (be / ki munkaszámok javítása)” (Példa: Csongrádi víz és Kommunális ... telephelytől Belgrádba szállítás, megoldandó problémák jelölésével)”

”8. Számlázás utólag kísérő doku”

(Szakértők megjegyzése: a fenti idézet vége a bírósági irathalmaz fénymásolatáról lemaradt)

"9. Beszállítás

partner igény iratanyag elszállításra

(naptárban) rögzített szállítási megrendelés, kézi nyilatkozatválasztás itt történik!!!! ...

Feladatlap a gk. vezetőnek. Nyomtatott szállítólevelet a helyszínen tölti ki. Mérlegelés megrendelés alapján.

Megsemmisítési nyilatkozat

Készítése fogalma

elkészülte után a kész állapotot rögzíti.

- Lehessen utólag a munkaszámas feladathoz megsemmisítési nyilatkozatot generálni."

"10. Mérlegelés listás képernyőn az egyes tételekhez EWC-t, tömeget segédképernyőn jelenítse meg.(specifikáció szerint.)"

"11. EXPORT (megrendeléssel)

-hiányok

Annex VII: ügyintéző: LR ügyvezető lehet csak.

OECD ne legyen kötelező

- 2. mezőbe nem az importőrt teszi be, választható legyen.

- 10. mezőbe nemzeti kód hiányzik.

CMR keretmegoldás?

- hiány EWC a 6. os mezőben (vigyázat útközben a megjegyzéssel)"

"12. Mérlegelés számla...

- hiány, munkaszám"

"13. Központi mérlegelés képernyőre új mező kell (EKR szám)

Készüljön fel a szállítólevélre, CMR-re!"

"14. Vételi jegy:

- mérlegjegy bruttó súly hibás.

- magánszemélynél "adó azonosító szám

- személyi igazolványszám kell."

"15. Kimenő egyedi számla készítésnél a szolgáltatás hozzáadása passzív."

"16. Partnerek több bankszámla számának rögzíthetőségét meg kell oldani."

"17. Partnerek több adószáma közötti választás lehetősége kell."

"18. Partner státusz kötelezettségét feloldani."

"19. Számlázandó a felrakó hely szerint jelölve! (A visszaigazolás beazonosításával)"

"20. Külső (univerzális) szállító partner begenerálása (██████████) feladat)

"21 Antikvárium féle nyilatkozat készítés

Allianz féle nyilatkozat készítés"

"22 Bejövő számla kezelés

- munkaszámas bejövő számla rögzítés

- hiba, hogy nem gördül le munkaszám"

"23. Házipénztár

- ne legyen szükség pénztárbizonylat kötelező nyomtatásra

- igény az egyszerű kezelés, Kifizetés számla ellenében, a pénzkészlet fogyás automatizált követése."

"24. Kimenő számla: módosításnál a számlában nincs benne az anyag."

"25. Számla záradék tartalma a megküldött minta szerint kell."

10.3.2.3.5 Az irat: 20170522_██████████_folyamatok_01.pdf nevű fájl, 2017.06.05.

A tevékenységekről képernyőmásolatok és bizonylatok.

10.3.2.3.6 Az irat: Adatstruktúra_1.pdf nevű fájl,

7 egyed neve, kapcsolata

10.3.2.3.7 Az irat: levél papíron, 2017.06.05.

„Az elmúlt hét folyamán ellenőriztük és dokumentáltuk az ██████████ szoftver működését, figyelembe véve ██████████ Kft. folyamatait. Az így készített dokumentumot részletekre 2017. május 29.- én meg küldtük. A készített dokumentum bemutatja folyamataitok támogatását. Ez alapján meg tudjátok kezdeni az ██████████ szoftver használatát. ...

A megküldött dokumentumoknak megfelelően az ██████████ a szerződésben vállaltak szerint működik.”

10.3.2.3.8 Az irat: 2017.07.13_Megrendelés kezelése_0.pdf nevű fájl, 2017.07.13

A megrendeléskezelés adatairól, adatkezelési műveleteiről képernyőmásolatok és szövegek.

10.3.2.3.9 Az irat: 2017.07.13_Mérlegelés dokumentum_1.pdf nevű fájl, 2017.07.13

A mérlegelés adatairól, adatkezelési műveleteiről képernyőmásolatok és szövegek.

10.3.2.3.10 Az irat: 2017.07.13_tranzit kezelése_1.pdf nevű fájl, 2017.07.13

A tranzitkezelés adatairól, adatkezelési műveleteiről képernyőmásolatok és szövegek.

10.3.2.3.11 Az irat: 20170505_naptár_funkció_fejlesztése nevű Word fájl, 2017.05.05

A naptárkezelés adatairól, adatkezelési műveleteiről képernyőmásolatok és szövegek.

10.3.2.3.12 Az irat: levél papíron, 2017.07.17.

„... számos olyan módosítást, egyedi fejlesztést elvégeztünk, amire nem lettünk volna kötelezettek a PID hiányában szerződésünk szerint. A projektekre ráfordított munka mennyisége már most meghaladja azt, mint amit a szerződésben vállaltunk.”

10.3.2.3.13 Az irat: Helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07

„4.1 Szakértők kérdései

4.1.1 Szakkifejezések használata

Mi az oka annak, hogy a periratokban

a PID szakkifejezésnek más a jelentése, mint a menedzselési módszertani leírásokban? Például a periratok szerint a PID-nek része a változó felhasználói követelmények leírása, pedig a menedzselési módszertani leírások szerint a PID nem változik. Miért nem követelményleírás készült?

...

4.1.1.2 Alperes válasza

...az alperes a saját gyakorlatát használta.

A PID jóváhagyása, közös aláírása nem történt meg.

A termék alapfunkcióiban került átadásra működőképesen, a szükséges fejlesztések folyamatosan készültek szóbeli információk alapján, a végére nem tudtak érni a felperes folyamatos újabb kérései miatt.”

„(4.1 Szakértők kérdései ...)

4.1.2 Fejlesztési, menedzselési, minőségbiztosítási (irat)termékek említésének hiánya a periratokban

Mi az oka annak, hogy a periratokban nincs megemlítve a logikai terv,

...

pedig ezek az informatikai fejlesztési, menedzselési, minőségbiztosítási módszertani leírások szerint a periratokban meghatározotthoz hasonló projekteknek velejárói?

...

4.1.2.2 Alperes válasza

Alperes nem szokott logikai tervet készíteni mert működő szoftverről van szó.”

„(4.1 Szakértők kérdései ...)

4.1.3 Eltérés az informatikai projektmenedzselési, tervezési, fejlesztési módszertanokban megfogalmazottaktól

Mi az oka, hogy a felhasználói követelmények (kölcsonös) elfogadása előtt (nélkül)

határozták meg a fejlesztési munka árát, ami függeni szokott a felhasználói követelmények mennyiségétől, milyenségétől, és esélye volt, hogy a Felperesnek újabb igényei lesznek, és ezekhez további fejlesztési munka lesz szükséges, és e további fejlesztési munkához esetleg lényegesen több díj tartozhat,

kezdtek el és folytatták az ██████████ nek új funkciókkal történő bővítését és az ██████████ funkcióinak módosítását, pedig esélye volt, hogy nem is lesz megállapodás a kifejlesztendő rendszer képességeiről, a felperes számára készítendő Rendszer átadás-átvétele feltételeiről?

...

Mi az oka, hogy

...

a teljesítésre, „... a Megbízó igényeinek megfelelő vállaltirányítási szoftver ...” előállítására a megbízási szerződésben nincs határidő, de e szoftver részei és a kapcsolódó szolgáltatások kifejtésére van határidő?

...

4.1.3.2 Alperes válasza

Tény, hogy megmutatták mit kell csinálni. A kiegészítések megvalósításra kerülnek, de a PID-ben ezt nem rögzítették a felek. Agilis módszertan alapján fejleszt.

Folyamatosan végezték a fejlesztést.

Az újabb fejlesztések és módosítások, javítások verziófrissítéssel kerültek a partnerhez.

Határidő: azért nincs határidő, mert jóhiszeműen kötöttük meg a szerződést, de határidőt nem is tudott volna vállalni, mert nem alperestől függ a végteljesítés, a fejlesztendők és a határidők a PID-ben lettek volna rögzítve. „

10.3.2.4 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett szervezői, tervezői és fejlesztői tevékenységekhez és e tevékenységek eredményéhez kapcsolódó szakértői, technológiai (módszertani) megállapítások

10.3.2.4.1 A 10.3.2.1.1 -ben a megbízási szerződésből idézettek alapján az alperes a szerződés szerint nem az Agilis módszertan előírásait követve végzi a felperes számára készítendő szoftver kialakítását, mivel az Agilis módszertan szerint nem történik meg egy fázisban (folyamatosan) a megbízó folyamatának felmérése és az új rendszer bevezetése után történő folyamatok (a követelmények) és működések meghatározása és egy fázisban, egyetlen dokumentumban történő rögzítése.

10.3.2.4.2 A kialakítandó informatikai rendszerrel szemben támasztott **követelményeket** („a vállalat-irányítási rendszer bevezetése után történő folyamatokat és működéseket”) sem a Vízesés sem az Agilis módszertan (technológiai leírások) szerint **nem a projektindító dokumentumban kell leírni**, és nem is szokás a PID-be írni a követelményeket, de nem is célszerű, mivel a követelmények változnak, a PID viszont nem változik.

10.3.2.4.3 A Rendszer készítéseként végzett tevékenységek során **nem teljesültek** a Rendszer sikeres megvalósításához szükséges, a 6.4, 6.5, 6.6, 6,7 és 6.8. pontokban vázolt **technológiai előírások** a következőkben leírtak szerint:

A 6.4 ponthoz kapcsolódóan, az informatikai rendszerre vonatkozó funkcionális és nem-funkcionális követelmények definiálásához - a követelményleíráshoz - a Vízesés modell által meghatározott technológiai előírások megszegései:

Az informatikai rendszer tervezése első fázisában nem készült el a felek által egyaránt elfogadott, a szoftverrel szemben támasztott (*funkcionális és nem funkcionális*) követelmények leírása, a követelményleírás. Megfelelő teljességgel, pontossággal, a felperes által történő elfogadáshoz szükséges mértékű áttekinthetőséggel nem lett leírva:

- a tevékenységeket alkotó műveletek részletes meghatározása
- e műveletek bemeneti és kimeneti (eredmény) adatainak, iratainak azonosítása és részletes leírása
- a tevékenységek közötti kapcsolatok meghatározása.

A felek között nem valósult meg az a szoros együttműködés, ami a jó követelményleírás elkészítéséhez szükséges, tekintettel arra, hogy az új rendszer képességeire vonatkozó információk forrása részben a felperes, részben az alperes.

A megrendelő általában sem rendelkezik a követelményleírás elkészítéséhez szükséges módszertani, technológiai ismeretekkel, és esetünkben a felperes sem rendelkezett ezekkel az ismeretekkel, ezért a Vízesés módszertan szerinti követelményleírást a felperesi információk megszerzésével a követelményleírás elkészítésének (feltételezett) képességével rendelkező alperesnek kellett volna elkészíteni.

A 6.5 ponthoz kapcsolódóan, az informatikai rendszerre vonatkozó funkcionális és nem-funkcionális követelmények definiálásához az *Agilis* modell által meghatározott technológiai előírások megszegései

Nem készült el a fejlesztés célját meghatározó Termék Teendőlista, és annak részei sem készültek el:

- az alperes támogatásával, a felperesnek el kellett volna készíteni az informatikai rendszernek a felperes igényei szerinti megvalósításához szükséges, a felperes üzleti szempontjából meghatározott értékek szerint sorrendbe állított, üzleti szempontból megállapított értékekkel is jellemzett funkciók, kívánságok, ötletek leírását, de ezek a leírások nem készültek el, nem határozták a funkciók üzleti szempontból megállapított értékeit,
- az alperes támogatásával, a felperesnek meg kellett volna határozni a funkciók megvalósítása elfogadásának feltételeit, de nem történt meg ezen feltételek meghatározása
- a Termék Teendőlistában leírt funkciókhoz az alperesnek meg kellett volna becsülni a megvalósításához szükséges időintervallumokat és a megvalósításukhoz tartozó munkaóra ráfordításokat, de e becsléseket az alperes nem készítette el.

A 6.6 ponthoz kapcsolódóan, az informatikai rendszer logikai tervezésére vonatkozóan a Vízesés modell által meghatározott technológiai előírások megszegései

A követelményleírás pótolható lett volna a Rendszer logikai tervével, de nem készült logikai terv, amit a felperesnek és az alperesnek egyaránt értenie kellett volna, és mindkettőjüknek el kellett volna fogadni. Ezért nem történt meg a követelmények kielégítésére a megvalósítandó informatikai rendszer által végzendő adatkezelési műveletek részletezése, pontos meghatározására, az e műveletekben használt adatok minden lényeges tulajdonságának leírása.

A megrendelő általában sem rendelkezik a logikai terv elkészítéséhez szükséges módszertani, technológiai ismeretekkel, és esetünkben a felperes sem rendelkezett ezekkel az ismeretekkel, ezért a Vízesés módszertan szerinti logikai tervet a logikai terv elkészítésének (feltételezett) képességével rendelkező alperesnek kellett volna elkészíteni.

A 6.7 ponthoz kapcsolódóan az informatikai rendszer fizikai tervezésére vonatkozóan a Vízesés modell által meghatározott technológiai előírások megszegései

Az informatikai rendszernek a Rendszer megfelelő elkészítéséhez szükséges programozáshoz, a programok működését meghatározó paraméterezéséhez, a fejlesztés optimális végrehajtásához szükséges technológiai információk teljeskörű, pontos, a Rendszer fejlesztésének és már megvalósított informatikai rendszer használatának informatikai (eszköz) környezetétől is függő leírása, a fizikai terv nem készült el. Arra vonatkozóan a Szakértőknek nincs információja, hogy a Rendszer programozóinak ismereteit milyen mértékben egészítette volna ki a fizikai terv, de ha a Rendszer elkészült volna, akkor a karbantartását javítását segíthette volna.

A 6.8 ponthoz kapcsolódóan, az informatikai rendszer tervezésére vonatkozóan az Agilis modell által meghatározott technológiai előírások megszegései

- A Sprintek előtt nem tartottak Sprinttervező megbeszélést, nem határozták meg a Termék Teendőklistáról a Sprint végrehajtása során elvégzendő feladatokat, azokat nem írták be a Sprintteendők listába
- nem tartottak minden nap Napi megbeszélést a Sprintek végrehajtása során a Sprintet végrehajtó csapat tagjai tevékenységeinek összehangolására
- a Sprintek során az alperes által megvalósítandó funkciók elkészítéséhez szükséges feladatokat a nem bontották részfeladatokra.

10.3.2.4.4 Az előző pontban felsorolt technológiai hibák azt is jelentik, hogy nincs olyan irat, ami meghatározná, hogy

- az ██████████ szoftvernek új funkciókkal való bővítése és a funkcióinak módosítása eredményképpen milyen adatfeldolgozási, a felperes számára milyen szolgáltatási képességekkel rendelkező Rendszernek kell előállni,
- a Rendszer objektív, megismételhető vizsgálatával milyen feltételeknek való, milyen mértékű megfelelés esetén kell a megrendelőnek átvenni a Rendszert, és kifizetni az alperest,
- melyek azok a technológiai döntések, amelyek alapján teljeskörűség, minőség és ráfordítás szempontjából optimálisan lehet végezni az ██████████ fejlesztését: új funkcióinak kialakítását, a meglévő funkció átalakítását, paraméterezését.

10.3.2.4.5 A logikai terv és a felek által kölcsönösen elfogadott követelményleírás, illetve a funkciók és azok megvalósítása elfogadási feltételei leírásának hiánya miatt ítélték meg a felek ismétlődően különbözőképpen Rendszer egyes képességeinek megfelelőségét.

10.3.2.4.6 fent említett technológiai hibák nagy mértékben hozzájárultak ahhoz, hogy a Rendszer az optimálisnál lassabban, több ráfordítással készült és a Rendszer elkészítéséért indított projekt nem fejeződött be.

10.3.2.4.7 A fent említett technológiai problémák az alperes kompetenciaköréhez tartozó tevékenységek következtében álltak elő.

10.3.3 Az alperes által a felperes számára telepített szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett adatfeltöltési tevékenységek (a felperes számára módosított [REDACTED] megfelelő működéséhez szükséges felhasználói (törzs)adatoknak, (törzs)adatállományoknak az [REDACTED] által megkövetelt formátumban a Rendszer adatbázisába történő feltöltése (migrációja, beépítése)) és e tevékenységek eredménye

10.3.3.1 A szoftverre vonatkozó, a felek közötti megbízási szerződésben rögzített feltételek teljesítéséért a szerződésben rögzített adatfeltöltési tevékenységek és e tevékenységeknek a szerződésben rögzített eredménye

„1.2 ... Adatmigrálás: a Megbízó által elektronikus adathordozón a Megbízott által megadott formában rendelkezésre bocsátott törzsadatok átemelése az [REDACTED] adatbázisába. Az átadott adatbázis adattartalmáért a Megbízó a felelős.”

„3 FÁZISOK ÉS ÜTEMEZÉS ... 3. Adatfeltöltések és adatellenőrzések Ütemezés: Szerződéskötéstől számított 60 napon belül Megvalósító: Megbízó”

10.3.3.2 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett adatfeltöltési tevékenységekhez és e tevékenységek eredményéhez kapcsolódó felperesi állítások

10.3.3.2.1 Az irat: e-mail, 2017.03.12, 15:52:00

„Az Sz+ jegyszámot és „anyagkísérő okmányok” számtartományokat nem értem.

Az alapértelmezett teherautók sofőrökkel:

...

+bérfuvarossal végeztetett munka is rögzíthető legyen, továbbá módosítható is (eladás, kilépés, stb.)!

De fontos tudni, hogy ettől függetlenül az összes sofőrhez rendelhetők legyenek a rendszámok (meghibásodás esetén, stb.)!

Műszakrend: 7:30-16:30

Két [REDACTED] munkarend nincs. A sofőr az más kérdés, a tachográf miatt is, stb.

KTJ:...

KÜJ:

Engedélyek száma: [http://www.\[REDACTED\].hu...](http://www.[REDACTED].hu...)

Bankszámlaszám HUF: ...

Bankszámlaszám EUR: ...

SWIFT: ...

Cg: ...

EU adószám:...

+ számlán szereplő logó, levelezése a fejléc, stb..!”

10.3.3.2.2 Az irat: e-mail, 2017.03.28, 15:58:00, e-mail

"Észrevételeim:"

(A kódszótárakkal kapcsolatban:) "...veszélyességi kódszótár nem kell"

"... elemek (fémek, (félfémek...stb)nem kell"

"... területvédelmi kategóriák nem kell"

"... prefixumok nem kell"

"... díjak típusai nem elérhető de szerintem nem kell"

"...kommunális címek besorolása / használata nem kell"

"... árt. mód + árt. csop. + hulladék árt. szolg. tech. főcsop. nem kell"

"...anyagok PH egyenértékei + anyag veszélyességi jellemzők UN szerint + veszélyes anyagok UN veszélyei + egészségre veszélyes anyagok + kockázatos + mérgező anyagok + anyagok eladhatósága / anyag környezeti hatásai + vesz. csom.cso, + kockázati mondatok R mondatok + kockázati mondatok csoportja + biztonsági mondatok (lehet kihagytam párat- de a lényeg, hogy a veszélyes anyagokra vonatkozó modulok nem kellene) nem kell"

"...H, C, Y számok nem kell"

"... levegőtisztaság- védelemmel kapcsolatos + vízzel és szennyvízzel + talajjal kapcsolatos kódszótár nem kell"

"13.) Fontos munkaköreink- rakodó, válogató, tehergépjármű vezető, bálázó- 9223 Rakodómunkás, a válogató, tehergépjármű, bálázó FEOR kódját még várom a könyvelőtől!"

"14.)Mi a munkakör cikknorma?"

"15.)Fordított adózás szövege mellékletben"

"16.) az autó nyílt rakterű, felépítményes (nem kell hogy önrakodó vagy sem)"

"17.) Vételijegy- csak magánszemélyeknél használjuk!"

"19.) Elnevezések módosítása: kiállítás partnere / kiállási hely országa / kiállási hely megnevezése - ezeknek az elnevezéseknek összhangban kellene lenniük mondjuk a CMR-el (felrakás helyett pl)

"20.) Szállító partner - bárki beírható legyen - lehetőség megadva cégmévnék és rendszámnak is - de ne legyen feltétele egyik a másiknak"

"21.) Naptárba ad hoc jelleggel beírható legyen üzenet - amit beszéltünk, pl: autó műszakin van, ne lehessen kiadni és ez jól látható legyen!"

Egyenlőre ennyi lenne- holnap tovább tanulmányozzuk!"

10.3.3.2.3 Az irat: e-mail, 2017.04.23, 21:07:00.

"A mai napon modelleztük a folyamatainkat a jelenlegi elérhető verziótok alapján, papíralapon is nyomtatva lettek az életszerűség kedvéért. Kérésetek szerint anyag illetve törzsadat tartalmakkal.

Az alábbiakban küldjük észrevételeiket, mert általunk vélt hiányosságok vannak sajnos, amit már korábban is beszéltünk. Ezeket kérjük mielőbb javítani szíveskedjete! ...

- Mérlegelés munkaszám generálással:

Nem tudtam kiválasztani egy már felvitt partnert.

Valaki (megrendelés nélkül) behoz hulladékot, ne kelljen felvinni a törzsadatokhoz az illetőt, hanem a "Mérlegelés munkaszám generálással" menüpont alatt fel tudjuk tölteni a partnereinkhez! Ugyanúgy mint a megrendelésnél.

Nem tudok felrakót (kiállást) beállítani. Pl. Felgyő...

Szállító partnert tudjuk beírni, ha tőlünk eltérő. Felvinni a törzsadatokhoz nem szeretnénk, ki-mondottan beírni is tudjuk.

Már a megrendelőnél megadott anyagot, árat, pénznemet itt újra kéri, automatikusan generálja be mindenhová."

"Számbla módosítás"- nál: nem írta be automatikusan az anyagot, EWC-t, és nem tudtam beírni sem, így nem is tudtam menteni a módosítást. „

Megjegyzést nem tudunk beírni (pl. szükséges könyvelés technikai indoklás)

Munkaszám/szállítólevélszám/CMR szám hivatkozásként automatikusan megjegyzésben kellene, hogy kerüljön.

Aktuális hivatalos MNB napi árfolyamot automatikusan generálni kell!

Számla záradék (angol/magyar hivatalos törvény szöveg!)

Euro-s számlánál mint eladó az eurós bankszámlaszámot adja be, jelenleg a forintot írja be IBAN, SWIFT forintnál látható, eurós nál nem

Eurós számlánál, az "Átszámítva" helyett az szerepeljen, hogy "Számblaérték/Value"

- Szolgáltatásainkat (Iratmegsemmisítés, bérbálázás stb) hova kell felvinni? Egyelőre felvittük az anyagokhoz, de itt kérünk segítséget."

" - Annex VII:

Dokumentum nem hatályos (korábban megküldtük a helyes verziót)

Ügyintéző: itt kizárólag az aláírók lehetnek, esetünkben a húgom meg én. Függetlenül a jogosult felhasználótól! ...

2.7 pont néha eltérő a kereskedőtől, mert a honosság eltérő, tehát a törzsadatokból választható legyen más gyár!! A jogkövető magatartás miatt feltétlen szükséges!(Javaslatunk: korábban(például mérlegeléskor) beírható legyen az "Importőr" és a "Hasznosító")

10 pontban: Mivel a megrendelés már megtörtént, anyag hozzá van rendelve, ezt automatikusan tölti ide be:

Papír hulladék esetén: (i) Bázeli egyezmény IX. egyezmény melléklet B3020; (v) EWC 15 01 01; (vi) National code: 1.05.00;...

- Mérlegjegy:

Export mérlegjegynél az eladó oldalát üresen hagyja

Korábban egyeztettünk és nem kell: Fémker engedély, VPID, VPOP

Kérdésünk, hogy miért egy sor a mérlegelés, mikor egy pótos szerelvényt négybe mérünk, mivel a mérlegenünk kilenc méter hosszú? ...

- Szállítólevél:

"Eladó" helyett "Szállító"

Cikkszám, VPOP, Egységár nem kell

Segítsetek, hogy mit jelent "Feladott", "Átvett"? (kiszállításnál)

- CMR: elengedhetetlen a dokumentum, e nélkül az [REDACTED] t nem is lehet indítani."

10.3.3.2.4 Az irat: e-mail, 2017.05.11, 16:54:00

'[REDACTED] csatolok egy helyes CMR-t, mert itt szerintünk fogalmi zavarok vannak- amit megküldtetek, sem tartalmilag, sem formailag sem CMR, illetve erről a tús printerről most hallunk először...

Érdeklődünk, mikor jöttök el személyesen? Teljeskörűen kipróbálnák a programot, plusz a mérleget is hozzá kellene kapcsolni a programhoz + jogosultságokat rendezni!

+ szeretnék a szállításoknál a megnevezéseket megváltoztatni: kiállás partnere, kiállási hely országa... - ehelyett legyen - felrakó felrakó országa, felrakó települése, ... stb ... stb..."

10.3.3.2.5 Az irat: levél papíron, 2017.06.13.

"Az adatok feltöltése 2017. március 10. napján kezdődött meg egy üres SQL adatbázissal, mely folytatódott az [REDACTED] szoftver telepítésével."

10.3.3.2.6 Az irat: levél papíron, 2017.07.18.

*„A törzsadatok rendben vannak, ezt már számtalanszor megbeszéltük!
Amennyiben mégsem, személyesen gyertek el hozzánk kérlek és mutassátok meg.”*

10.3.3.2.7 Az irat: levél papíron, 2017.08.16.

„Társaságunk a mai napig elismerte, ha építő kritikát kapott, de azon állításaid, miszerint:

- a törzsadatok feltöltések csak részben valósult meg részünkről és ez eredményezte az EnWizard bizonytalan működését - azért nem helytálló, mert ez egy általános megjegyzés részletekről, ebből nem tudjuk meg pontosan mi a baj, megmutatni soha nem mutattak meg, hiába kértük - de nem hisszük, hogy adatfeltöltési hiba hitelt érdemlően eredményez szoftver hibát, ... itt is a felelősséget indoklás és magyarázat nélkül ránk hárítanátok,*
- a törzsadatokat határidőre feltöltöttük, nem elfogadható, hogy a törzsadatok esetleges hiányára hivatkozva a szoftver ne működjön rendeltetésszerűen,”*

10.3.3.2.8 Az irat: papíron, 2017.09.21.

“Önök 2017. május 29. napján (!) kelt levelükben arra hivatkoztak, hogy a törzsadatok feltöltésének hiányossága okozza a program bizonyos funkcióinak nem megfelelő működését. Ezzel kapcsolatosan ügyfelem véleménye az, hogy a szükséges törzsadatok megjelölése az Önök feladata lett volna és amennyiben a törzsadatok feltöltésének hiányosságait észlelik, úgy azt megfelelő módon és időben kellett volna jelezniük, részletesen megjelölve, hogy mely adatok hiányoznak, ezzel is elősegítve az adatok mihamarabbi feltöltését és a szerződéses köteleességek teljesítését. Önök ezzel szemben 2017. március 23. után semmilyen konkrétumot nem közöltek ügyfelemmel, nem jelezték hogy a törzsadatok hiányosak lennének és nem jelölték meg azt sem hogy, pontosan mely adatok hiányoznak. A hiányos adatfeltöltésből – ha egyáltalán beszéltünk ilyen hiányosságokról – eredő funkcionális hibák és ebből eredő késedelmek egyértelműen az Önök mulasztására vezethetők vissza...”

10.3.3.2.9 Az irat: kereseti kérelem, 2017.12.01.

"2017. júliusában ...a II. rendű alperes már arra hivatkozott, hogy a program azért nem működik nálunk, mert a szükséges törzsadatok nem lettek feltöltve a rendszerbe..."

"... a törzsadatok feltöltését már a szerződéskötést követően azonnal megkezdtük, az alperesek által kért minden információt megadtunk."

10.3.3.3 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett adatfeltöltési tevékenységekhez és e tevékenységek eredményéhez kapcsolódó alperesi állítások

10.3.3.3.1 Az irat: e-mail , 2017.03.01., 11:24:00.

„Ami az ütemezést illeti a szerződés létrejöttét követő 15 napon belül az [REDACTED] demo adattal feltelepítjük, megtartjuk az oktatást és megkezdhetitek az adatok feltöltését. ...”

10.3.3.3.2 Az irat: e-mail, 2017.03.12., 12:53:00

„Haladunk a törzsadatok feltöltésével.

További adatok:

- Megkapott Sz jegyszám tartomány: alsó és utolsó szám*
- Anyagkísérő okmányok számtartománya*

Kérlek adjátok meg, hogy

- Melyik Tehergépjármű vezető melyik járműhöz van alapértelmezetten kapcsolva,*
- Van-e két [REDACTED] munkarend nálatok?*
- Az egyes műszakok mettől meddig tartanak?*

Az adatfeltöltésről:

KÖTELEZŐ adatok:

- A törzsadatok azonosítási adatainak és struktúrájának feltöltése: az [REDACTED] végzi.
- A törzsadatok kiegészítése és kiegészítő adatainak feltöltését és ellenőrzése: a megbízott végzi. Például: adószám, KÜJ, KTJ szám stb, illetve engedélyek, bankszámla stb. adatai,
- Könyvelési törzsadatok - számlatükör és gazdasági események – feltöltése

Ezek a társaság jogi és fizikai struktúráját illetve erőforrásait tartalmazzák. Hosszabb időn keresztül állandóak.

FOLYAMATOSAN TÖLTHETŐ ADATOK:

- A napi működéshez kapcsolódó törzsadatok: a megbízott végzi. Például: partnerek, szerződések, stb.

Ezek több folyamatot szolgálnak ki.

ELLENŐRZÉS”

10.3.3.3.3 Az irat: levél papíron, 2017.06.05.

„A bevezetés második fázisában - július és augusztus hónapok folyamán - az [REDACTED] további funkcióterületei kerülnek beüzemelésre. Ennek feltétele a még hiányzó törzsadatok általatok történő feltöltése.”

10.3.3.3.4 Az irat: levél papíron, 2017.07.17.

„az adatfeltöltés a megbízó feladata”

10.3.3.3.5 Az irat: Ellenkérelem, 2018.03.20.

„Az alperes az [REDACTED] szoftverbe a saját törzsadatait nem töltötte fel a szerződésben rögzített módon és határidőre, ezzel megszegte a szerződést és akadályozta a projekt továbbvitelét.”

10.3.3.4 A szoftverre vonatkozó feltételek és technológiai követelmények teljesítéséért meghatározott és végzett adatfeltöltési tevékenységekhez és e tevékenységek eredményéhez kapcsolódó szakértői technológiai (módszertani) megállapítások

10.3.3.4.1 Annak meghatározása, hogy a felek közötti megbízási szerződés 1.2 pontja alapján a felperes vagy az alperes írja be a felperesnél telepített [REDACTED] adatbázisába a felperes törzsadatait:

A megbízási szerződés hivatkozott része: „1.2 ... Adatmigrálás: a Megbízó által elektronikus adathordozón a Megbízott által megadott formában rendelkezésre bocsátott törzsadatok átemelése az [REDACTED] adatbázisába. Az átadott adatbázis adattartalmáért a Megbízó a felelős.”

A Szakértők szövegértelmezése: A megbízási szerződés és a többi perirat tartalma szerint a törzsadatkezelési műveleteket kizárólag a felperes és az alperes végzi, ezért a *Megbízó általi törzsadat-rendekezésre bocsátás* kedvezményezettje – akinek a rendelkezésére bocsátja a felperes a törzsadatait - csak az alperes lehet. Mivel az *Adatmigrálás* meghatározásában *rendelkezésre bocsátás* után egyetlen művelet van azonosítva, nevezetesen a *törzsadatok átemelése az [REDACTED] adatbázisába*, ezért e műveletet csak az alperes végezheti, mivel az *alperes rendelkezésére vannak bocsátva* a törzsadatok. (Megjegyzés: A *törzsadatok átemelése az [REDACTED] adatbázisába* kifejezésben az *átemelés* szokásosan a törzsadatok nagy tömegű részének vagy részeinek az új rendszer adatbázisába történő migrálását segítő, a megbízott birtokában lévő szoftver eszköznek az adatmigrálás egy része (ritkán: egésze) megvalósítására irányuló, a megbízott általi használatát jelenti.)

Tehát a felek által aláírt megbízási szerződés fent idézett meghatározása (definíciója) szerint a felperes törzsadatait (kivétel nélkül) a felperesnél telepített [REDACTED] adatbázisába az alperes *emeli át*, építi be.

10.3.3.4.2 Annak meghatározása, hogy a felek közötti megbízási szerződés „3 FÁZISOK ÉS ÜTEMEZÉS ...” 3. pontja alapján a felperes vagy az alperes írja be a felperesnél telepített [REDACTED] adatbázisába a felperes törzsadatait:

A megbízási szerződés hivatkozott része: „3 FÁZISOK ÉS ÜTEMEZÉS ... 3. Adatfeltöltések és adatellenőrzések Ütemezés: Szerződéskötéstől számított 60 napon belül Megvalósító: Megbízó”

A Szakértők szövegértelmezése: Mivel a megbízási szerződésben nincs más *Adatfeltöltés*, mint a felperes törzsadatainak a felperesnél telepített ██████████ adatbázisba való *migrálása*, (betöltése, beépítése), ezért a fent idézett mondat erről az adatmigrálásról szól, aminek a *Megvalósítója* (az idézet szerint kivétel nélkül, egészében) a *Megbízó*. Tehát a **törzsadatok átemelését az ██████████ adatbázisába** a fenti idézet alapján a **felperes végzi**.

10.3.3.4.3 Az 6.9 pontokban leírt módszertani (technológia) követelmények szerint a törzsadatmigráció sikerének szükséges feltétele, hogy a törzsadatmigrációban, a felperes törzsadatainak az új rendszer adatbázisába való beépítésében, az adatok tulajdonosaként a megrendelő (a felperes), és az új rendszer adatbázisának alapos ismerőjeként a kivitelező (az alperes) kötelezően részt vesz.

10.3.3.4.4 A migrációra összegyűjtött törzsadatoknak a kivitelező által meghatározott formai, tartalmi, teljességi követelmények szerinti ellenőrzésében, a felmerült hiányok felszámolásában és hibáik kijavításában, a megrendelőnek és a kivitelezőnek egyaránt – *megoldandó feladat és a vonatkozó körülmények által meghatározott munkamegosztással* – részt kell vállalni. A hiányfelszámolás, a hibajavítás ellenőrzésében (minőségbiztosításában) a kivitelezőnek részt kell venni. Az esetleges további teendőket (pl. áthidaló megoldásokkal), a nagyobb tapasztalatára is tekintettel a kivitelezőnek sokrétűen, operatíván is segíteni kell.

10.3.3.4.5 Szokásosan, a vonatkozó körülmények által is befolyásoltan, az egyszerűbben végrehajtható, kisebb tömegű törzsadat-beépítéseket a megrendelő végzi, míg a nagyobb tömegű, bonyolult törzsadat-beépítéseket – *általában erre a célra kifejlesztett eljárással, szoftverrel támogatva* – a nagyobb rutinnal rendelkező kivitelező hajtja végre.

10.3.3.4.6 A felek által a periratokban megfogalmazott állítások szerint a felperes és az alperes egyaránt részt vett a törzsadatok migrációjában.

10.3.3.4.7 A felperes periratokban megfogalmazott állításai szerint az **alperes** a törzsadatfeltöltés során felmerült némely **hiányok felszámolásában és hibáik kijavításában** - *a hiányok és hibák pontos meghatározásával, a kijavításuk módjának megadásával* – a vonatkozó technológiai követelmények ellenére, **nem vett részt**. A periratokban az alperes több helyen úgy ír törzsadatfeltöltési hibáról, hiányról, hogy sem abban az írásban, sem a periratok más részében az adott törzsadatfeltöltési hibához, hiányhoz nem tartozik sem a hibás vagy hiányos törzsadat meghatározása, sem a törzsadathiba kijavítása ill. a törzsadathiány felszámolása módjának meghatározása, sem e törzsadathibák kijavításának, törzsadathiányok felszámolásának alperes általi ellenőrzése, és ezen ellenőrzés eredményének ismertetése.

10.3.3.4.8 A periratokban az **alperes** által említett, a törzsadatfeltöltés során felmerült némely **hiányok felszámolásában és hibáik kijavításában** - *a hiányok és hibák pontos meghatározásával, a kijavításuk módjának megadásával* – az alperes részvételének hiánya hozzájárulhatott ahhoz, hogy a törzsadatfeltöltés hiányosságai miatt a felperes számára megfelelő képességekkel rendelkező Rendszer a tervezettnél lassabban készült, és nem is készült el, a megvalósításért indított projekt nem fejeződött be.

10.3.4 Az alperes által a felperes számára telepített szoftver megfelelőségének (képességeinek, az általa nyújtott szolgáltatásoknak, adatkezelésekre vonatkozó feltételeknek, követelményeknek, éles üzembe helyezhetőségének) vizsgálata és e vizsgálatok eredménye

10.3.4.1 A szoftverre vonatkozó, a szerződésben rögzített feltételek teljesülése vizsgálatának a szerződésben rögzített tevékenységei és e vizsgálatoknak a szerződésben rögzített eredménye

10.3.4.1.1 „1.2 ... Átadás-átvételi tesztek: alapfeladatok végrehajtása és bemutatása egy demo adatsoron az elvárt működés igazolására.”

10.3.4.1.2 „1.2 ... Próbaüzem: az átadás-átvételi tesztek utáni időszak. Ekkor készül el a projektindító dokumentum (PID). ... A Megbízó elkészíti a törzsadat kiegészítéseket és ellenőrzéseket, elkészülnek a PID-ben meghatározott egyedi fejlesztések. A megbízott tanácsadási támogatással segíti a próba üzemet.”

10.3.4.1.3 „3 ... 6. Próbaüzem: Az adatfeltöltést követően. Megvalósító: Megbízó a Megbízott támogatásával”

10.3.4.2 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesülése vizsgálatához és e vizsgálatok eredményéhez kapcsolódó felperesi állítások

10.3.4.2.1 Az irat: TESZT_2017.08.11.pdf nevű fájl, 2017.08.11

Hibás működésről képernyőmásolatok, szövegek

10.3.4.2.2 Az irat: TESZT_2017.08.14. pdf nevű fájl, 2017.08.14

Hibás működésről képernyőmásolatok, szövegek

10.3.4.2.3 Az irat: ügyvédi levél papíron, 2017.09.21.

“... a program alapvető funkcionális hibái, hiányossága miatt próbaüzemre sem kerülhetett sor.”

10.3.4.2.4 Az irat: Kereseti kérelem, 2017.12.01.

“Társaságunk ügyvezetője... 2017. április 18-án sürgető levelet (e-mail-t) írt a II. rendű alperesnek, amelyben ismét leírta a tapasztalt hibákat, hiányosságokat, és felhívta az alperesek figyelmét arra, hogy a megbeszél (szerződött) határidő veszélybe kerül, ha az alperesek nem haladnak a fejlesztéssel.

10.3.4.2.5 Az irat: Helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07

„4.1 Szakértők kérdései

4.1.1 Szakkifejezések használata

Mi az oka annak, hogy a periratokban

...

a próbaüzem szakkifejezésnek más a jelentése, mint az informatikai fejlesztési, menedzselési módszertani leírásokban? Például a periratok szerint a próbaüzem elkezdődhet a megfelelő fejlesztői és felhasználói tesztelési eredmények nélkül. Miért nem a megszokott tartalommal használták a próbaüzem kifejezést?

4.1.1.1 Felperes válasza

Próbaüzem: Felperes próbaüzem alatt egy használható termék próbaüzemét érti, nem a fejlesztés folyamatát.”

„4.1 Szakértők kérdései

...

4.1.2 Fejlesztési, menedzselési, minőségbiztosítási (irat)termékek említésének hiánya a periratokban,

Mi az oka annak, hogy a periratokban nincs megemlítve

...

a fejlesztői tesztelési jegyzőkönyv,

felhasználói tesztelési jegyzőkönyv,

a próbaüzem jegyzőkönyve,

a megbízó igényeinek megfelelő szoftver átadás-átvételi jegyzőkönyve,

pedig ezek az informatikai fejlesztési, menedzselési, minőségbiztosítási módszertani leírások szerint a periratokban meghatározotthoz hasonló projekteknek velejárói?

4.1.2.1 Felperes válasza

Felperes nem ismeri a felsorolt dokumentumokat, ilyeneket nem látott.”

„4.1 Szakértők kérdései

4.1.3 Eltérés az informatikai projektmenedzselési, tervezési, fejlesztési módszertanokban megfogalmazottaktól

...

Mi az oka, hogy

átadták a szoftvert felhasználói tesztelésre, anélkül, hogy lett volna sikeres, dokumentált fejlesztői tesztelés,

...

4.1.3.1 Felperes válasza

A tesztelés szakmai szokásait nem ismerik, az átadott terméket tesztelni kezdték, és először a felesleges részek kivételét kérték az alperestől. „

...

10.3.4.3 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesülése vizsgálatához és e vizsgálatok eredményéhez kapcsolódó alperesi állítások

10.3.4.3.1 Az irat: levél papíron, 2017.07.17.

„Az esetlegesen tapasztalt anomáliák a szoftver nem megfelelő beállításából, adathiányból illetve a hiányos felhasználó ismeretekből adódnak. Utóbbi kettő egyáltalán nem róható fel nekünk, mert az adatfeltöltés a megbízó feladata illetve a szoftver használatához szükséges ismereteket a felhasználói kézikönyv részletekbe menően tartalmazza. Ezen felül tartottunk több 40 órányi oktatást és konzultációt nektek.

Szóbeli és írásbeli közléseitekből az derül ki hogy mást és máshogyan vártok, mint amire leszerződöttünk. A szerződésben vállalt kötelezettségeiteket nem tartjátok be, de velünk szemben olyan elvárásokat támasztotok, amelyeket a szerződés nem tartalmaz.”

10.3.4.3.2 Az irat: Helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07

„4.1 Szakértők kérdései

4.1.1 Szakkifejezések használata

Mi az oka annak, hogy a periratokban

...

a próbaüzem szakkifejezésnek más a jelentése, mint az informatikai fejlesztési, menedzselési módszertani leírásokban? Például a periratok szerint a próbaüzem elkezdődhet a megfelelő fejlesztői és felhasználói tesztelési eredmények nélkül. Miért nem a megszokott tartalommal használták a próbaüzem kifejezést?

...

4.1.1.2 Alperes válasza

...

A termék alapfunkcióiban került átadásra működőképesen, a szükséges fejlesztések folyamatosan készültek szóbeli információk alapján, a végére nem tudtak érni a felperes folyamatos újabb kérései miatt.

„4.1 Szakértők kérdései

4.1.2 Fejlesztési, menedzselési, minőségbiztosítási (irat)termékek említésének hiánya a periratokban,

Mi az oka annak, hogy a periratokban nincs megemlítve

...

a fejlesztői tesztelési jegyzőkönyv,

felhasználói tesztelési jegyzőkönyv,

a próbaüzem jegyzőkönyve,

a megbízó igényeinek megfelelő szoftver átadás-átvételi jegyzőkönyve,

pedig ezek az informatikai fejlesztési, menedzselési, minőségbiztosítási módszertani leírások szerint a periratokban meghatározotthoz hasonló projekteknek velejárái?

...

4.1.2.2 Alperes válasza

...

Addig az állapotig nem sikerült eljutni hogy a fenti dokumentumok elkészülhessenek.”

„4.1 Szakértők kérdései

4.1.3 Eltérés az informatikai projektmenedzselési, tervezési, fejlesztési módszertanokban megfogalmazottaktól

...

Mi az oka, hogy

átadták a szoftvert felhasználói tesztelésre, anélkül, hogy lett volna sikeres, dokumentált fejlesztői tesztelés,

...

4.1.3.2 Alperes válasza

A fejlesztői tesztelés és kibocsátás előtti tesztelés megtörtént, a felhasználói tesztelésre átadták, de oktatás nem történt meg, ezért a felhasználói tesztelés sikertelen volt.

A jogosultságkezeléssel lehet a felesleges részeket inaktíválni.”

10.3.4.4 A szoftverre vonatkozó feltételek, követelmények teljesülése vizsgálatához és e vizsgálatok eredményéhez kapcsolódó szakértői megállapítások

10.3.4.4.1 A Vízésés szoftverfejlesztési módszertan alapján a Rendszerre vonatkozó feltételek, követelmények teljesülése vizsgálatához és e vizsgálatok eredményéhez kapcsolódó szakértői megállapítások

10.3.4.4.1.1 Az 6.10 pontokban, a Vízésés módszertan technológia követelményeinek részeként leírtak alapján annak megvizsgálásaként, hogy az új funkciókkal kiegészített, és a meglévő funkciói megváltoztatásával módosított [REDACTED] kielégíti-e a vele szemben támasztott követelményeket, a Rendszeren a következő ellenőrzéseket kell végrehajtani:

- a fejlesztői tesztelés, aminek sikeres végrehajtása munkafolyamatait és eredményeit ismertető fejlesztői tesztelési jegyzőkönyvek bemutatják, hogy a fejlesztők miképpen győződtek

meg arról, hogy az általuk új funkciókkal bővített, a meglévő funkciók változtatásával módosított Rendszer megfelel a vele szemben támasztott követelményeknek,

- a sikeres fejlesztői tesztelesekről készült jegyzőkönyvek elfogadása után végrehajtandó **felhasználói tesztelés**, aminek sikeres teljesítése munkafolyamatait és eredményeit ismertető felhasználói tesztelési jegyzőkönyvek bemutatják, hogy a felhasználók miképpen győződtek meg arról, hogy a Rendszer megfelel a vele szemben támasztott követelményeknek,
- a sikeres felhasználói tesztelesekről készült jegyzőkönyvek elfogadása után végrehajtandó **üzemi próba**, aminek sikeres teljesítése munkafolyamatait és eredményeit ismertető jegyzőkönyvek bemutatják, hogy a felhasználók üzemi (éles) körülmények között miképpen győződtek meg arról, hogy a Rendszer megfelel a vele szemben támasztott követelményeknek.

10.3.4.4.1.2 Sem a felek közötti megbízási **szerződésben**, sem más periratban **nincs meghatározva, hogy** a Rendszerrel szemben támasztott **követelmények teljesülésének vizsgálatát** megfelelő protokoll szerint végrehajtott és megfelelően **dokumentált fejlesztői, felhasználói tesztelesekkel és üzemi próbával kell elvégezni.**

10.3.4.4.1.3 Az alperesnek a helyszíni szemle jegyzőkönyvében tett nyilatkozata szerint az alperes végzett fejlesztői tesztelést. Az alperes által végzett fejlesztői tesztelésről nem szerepel irat a periratokban, és a felperes nem kapott fejlesztői tesztelési jegyzőkönyveket az alperestől.

A felperesnek a periratokban megfogalmazott állításai és a helyszíni szemle jegyzőkönyvében tett nyilatkozatai szerint **a felperes a Rendszerrel szemben támasztott követelmények teljesülését** az alperestől kapott, a hibák minél teljesebb, pontosabb felfedését segítő módszertani támogatás nélkül, saját elképzelései alapján vizsgálta, aminek során működési hibákat azonosított, amelyekről – a vonatkozó alperesi módszertani támogatás hiánya miatt - nem formalizált, esetenként nem minden szükséges információt tartalmazó tájékoztatást adott az alperesnek.

A felperes által 2017. augusztus 11.-én és 14.-én végzett, utolsó tesztelése eredményeiről készített, az 10.3.4.2.1 és 10.3.4.2.2. pontokban azonosított iratok a rendszer 20 hibájáról tartalmaznak adatokat.

Felhasználói tesztelési jegyzőkönyvek nem keletkeztek.

Mivel a Rendszerrel szemben támasztott követelmények teljesülése próbaüzem keretében történő vizsgálatának szükséges feltétele a Rendszernek a felhasználói tesztelés során kimutatott megfelelősége, ezért próbaüzemre, a Rendszer üzemi próbájára nem került sor.

10.3.4.4.1.4 Mivel nincsenek meghatározva a Rendszerre vonatkozó olyan követelmények, amelyek teljesítésének mértéke objektív, a Rendszerre vonatkozó vizsgálattal mérhető, azaz **nincs** a Rendszerre vonatkozó **követelményleírás** és logikai terv, ezért a vonatkozó technológiai leírásoknak megfelelő, **a Rendszerrel szemben támasztott követelmények teljesülését vizsgáló fejlesztői, felhasználói teszteleseket és az üzemi próbát a felek nem is végezheték el.**

10.3.4.4.1.5 A Rendszer megfelelőségének a technológiai előírásokban meghatározott **vizsgálata nélkül nem dönthető el, hogy**

- a Rendszer **megfelel-e** a vele szemben támasztott követelményeknek,
- a Rendszer **átvehető-e**, üzembehelyezhető-e,
- a Rendszer megfelelőségéhez kapcsolt **díjak kifizethetők-e.**

10.3.4.4.1.6 A felek közötti megbízási szerződésben említett **átadás-átvételi tesztek** és a **próbaüzem nem elégítik ki** a vonatkozó technológiai előírások által meghatározott, **a tesztelésre és az üzemi próbára vonatkozó feltételeket**, mert a vonatkozó technológiai követelmények szerint mindkét vizsgálatnak a felperes igényei alapján az EnWizad2 funkcióinak bővítésével és funkcióinak módosításával kialakított Rendszerre kell vonatkozni és mindkét vizsgálat során (különböző körülmények között) a kialakított Rendszerre vonatkozó követelmények teljesülését kell megmérni, de

- sem az átadás-átvételi tesztek sem a próbaüzem nem a felperes igényei alapján az EnWizad2 funkcióinak bővítésével és funkcióinak módosításával kialakított Rendszerre vonatkozik és
- nem készült el a kialakított Rendszerre vonatkozó követelmények leírása.

10.3.4.4.2 Az Agilis szoftverfejlesztési módszertan alapján a Rendszerre vonatkozó feltételek, követelmények teljesülése vizsgálatához és e vizsgálatok eredményéhez kapcsolódó szakértői megállapítások

10.3.4.4.2.1 A Sprint végén a felperes és az alperes nem értékelte ki együtt a Sprint során készített Növekményt, és nem írták le az értékelésük eredményét, ezzel nem alapozták meg a fizetéshez tartozó teljesítésigazolást.

10.3.4.4.2.2 A Sprint végén a felperes és az alperes nem tartott Sprintáttekintést, nem állapították meg, hogy a Sprint végéig mely munkák készültek el és melyek nem, és az elkészült munkákat nem mutatták be a Sprintben üzemszerűen dolgozó ügyvezetőn kívül a felperes fejlesztésben eredményében érdekelt képviselőinek, a két ügyvezetőnek és [REDACTED]

10.3.4.4.2.3 A periratok tartalma és a helyszíni szemle tapasztalata alapján a szakértők nem azonosítottak a [REDACTED] informatikai alkalmazói érettségében, képességében olyan tényezőt, ami kizárná vagy átlagfeletti nehézségűvé tenné a [REDACTED] nél vállalatirányítási rendszer bevezetését, használatát.

10.3.4.4.2.4 Tekintettel a [REDACTED] szervezeti méreteire, a [REDACTED] által igényelt funkcionalitásokra, a [REDACTED] számára szükséges és megfelelő ERP rendszer egy lépésben is bevezethető.

10.3.5. A harmadik kérdés megválaszolása:

A harmadik kérdés:

3. Az alperes által telepített szoftver megfelelt-e a felek közötti szerződésben rögzített feltételeknek?

Értelmezés: Ha a szövegkörnyezet mást nem határoz meg, akkor „Az alperes által telepített szoftver” kifejezésen az alperes által a felperes számára 2017. március 18-án telepített [REDACTED] szoftvernek az alperes által, új funkciók beépítésével, a meglévők módosításával kialakított, és az alperes szoftver eszközeivel a felperes számára, a felperes informatikai eszközeire telepített [REDACTED] szoftver és a hozzá tartozó adatbázis utolsó olyan változatát, verzióját értjük, amelynek megfelelőségét az alperes tudtával, a felperes állítása szerint a felperes utoljára vizsgálta. Ez az [REDACTED] szoftvernek a felperes által 2017. augusztus 11-én és 2017. augusztus 14-én vizsgált 1.5.54-es verziója.

Az alperes által telepített szoftverre vonatkozó, a felek közötti szerződésben rögzített feltételek:

1. „1.1 ... Jelen szerződésben rögzítésre kerülő projekt célja, hogy a Megbízó igényeinek megfelelő vállalatirányítási szoftverhez jusson.”
2. „3. FÁZISOK, ÜTEMEZÉS ...5. Testreszabás: szoftver korrekciók a PID szerint”

10.3.5.1 A felek közötti szerződésben rögzített, az alperes által a felperes számára telepített [REDACTED] szoftverre vonatkozó fent azonosított első feltételnek (követelménynek) való megfeleléséről

10.3.5.1.1 A felek közötti szerződésben rögzített, az alperes által telepített [REDACTED] szoftverre vonatkozó, a fent azonosított első feltételnek (követelménynek) való, objektív, bármely kompetens szakértő által akárhányszor megismételhető, a követelmények és az azok teljesítésére szolgáló szoftver-szolgáltatások összehasonlító vizsgálatára (a megfelelés-mérésére) alapuló eredményekből származtatott szoftver megfelelés-mérték meghatározhatóságáról

A vonatkozó követelmények és az alperes által a felperes számára telepített [REDACTED] szoftvernek a követelmények teljesítésére való szolgáltatásai összehasonlító vizsgálatának szükséges feltétele, hogy

legyenek az alperes által a felperes számára telepített [REDACTED] szoftverre vonatkozó, **írásba foglalt, olyan követelmények**, amelyek teljesítésének mértéke szakértői vizsgálattal, objektíven meghatározható. (Az alperes által telepített szoftverrel megegyezően, már létező szoftver új képességekkel (funkciókkal) történő kiegészítésével, a meglévő tulajdonságai (funkciói) módosításával a megrendelő (felhasználó) igénye szerint kialakítandó szoftver készítésére (is) vonatkozó technológiai előírások szerint az ilyen követelményleírások szükségességére és tartalmára vonatkozó információk a 6.4 és 6.5 pontokban található.)

Mivel

- a felek közötti szerződés „1.2 ... **Projektindító dokumentum: a Megbízott a Megbízó közreműködésével felméri a vállalatirányítási rendszerrel támogatásra kerülő folyamatokat. A Megbízott és a Megbízó meghatározzák a vállalatirányítási rendszer bevezetése után történő folyamatokat és működéseket. Ezeket a projektindító dokumentumban rögzítik és a Felek kölcsönösen aláírják.**” része szerint az alperes által a felperes számára telepített [REDACTED] szoftver kiegészítését, megváltoztatását meghatározó, a 6.4 és 6.5 pontokban vázolt technológiai előírás szerinti, az alperes által telepített szoftverre vonatkozó követelmények - amelyek teljesítésének mértéke szakértői vizsgálattal, objektíven meghatározható - leírása a felek által elfogadott PID-ben lett volna, és
- nincs (nem készült el) a felek által elfogadott PID,

ezért nincsenek az *alperes által telepített*, a felperes számára továbbfejlesztett [REDACTED] szoftverre vonatkozó, a felek által elfogadott olyan követelmények, amelyek teljesítésének mértéke szakértői vizsgálattal (objektíven) meghatározható.

Tehát a felek közötti szerződésben rögzített, az alperes által telepített szoftverre vonatkozó fent azonosított első feltételnek (követelménynek) való megfelelés mértéke szakértői vizsgálattal nem határozható meg.

10.3.5.1.2 A felek közötti szerződésben rögzített, az alperes által a felperes számára telepített EnWizard szoftverre vonatkozó, fent azonosított első feltételnek való, szubjektív, kizárólag megbízói (felperesi) ítéleten alapuló megfelelésről

A Megbízó (a felperes), a felek által elfogadott olyan követelmények hiányában is, amelyek teljesítésének mértéke szakértői vizsgálattal meghatározható, nyilatkozhat arról, és nyilatkozott is, hogy az *alperes által telepített [REDACTED] szoftverrel a Megbízó igényeinek megfelelő vállalatirányítási szoftverhez jutott-e*, azaz az *alperes által telepített szoftver megfelelt-e a felek közötti szerződésben rögzített fent azonosított első feltételeknek*.

A felperesnek a helyszíni szemle jegyzőkönyvében található nyilatkozta és a periratokban a felperes vonatkozó állításai szerint, a felperes (a Megbízó) az alperes által a felperes számára telepített EnWizard szoftverrel nem jutott igényeinek megfelelő vállalatirányítási szoftverhez.

10.3.5.2 *A felek közötti szerződésben rögzített, az alperes által a felperes számára telepített [REDACTED] szoftverre vonatkozó fent azonosított második feltételeknek való megfeleléséről*

Mivel

- nem készült el (nincs) a felek által elfogadott PID, ami a „5. *Testreszabás: szoftver korrekciók a PID szerint*” alapján tartalmazta volna azoknak a korrekcióknak (*bővítéseknek, módosításoknak*) a meghatározását, amelyeket végre kellett volna hajtani az *alperes által a felperes számára 2017. március 18-án telepített szoftveren* annak testreszabásaként, (azért, hogy a szoftver megfeleljen a felperes igényeinek), azaz
- az alperes által a felperes számára telepített [REDACTED] szoftverre vonatkozó fent azonosított második feltételek halmaza üres (mert nincsenek ilyen feltételek), és

- az üres halmazokra (a felek által elfogadott PID-ben lévő (nem létező) követelmények halmazára) vonatkozó egyik matematikai logikai tétel (igaz állítás) az, hogy az üres halmazokra vonatkozóan minden állítás igaz, azaz
- mivel nem léteznek az alperes által a felperes számára telepített [REDACTED] szoftverre vonatkozó, a felek által elfogadott feltételek, ezért az az állítás is igaz, hogy e nemlétező feltételeknek megfelel az [REDACTED] szoftver 1.5.54-es verziója, és az az állítás is igaz, hogy e nemlétező feltételeknek nem felel meg az [REDACTED] szoftver 1.5.54-es verziója.

10.3.5.3 A szakértők összefoglaló értékelése

A felperes azért fordult a bírósághoz, mert az alperes által telepített szoftver nem felelt meg a felperes követelményeinek.

Az alperes által telepített szoftver azért nem felelt meg a felperes követelményeinek, mert

- a szoftver készítésére vonatkozó egyik alapvetően fontos **technológiai előírás megszegéseként**, az alperes mulasztásai miatt, **nem készült el** a felperes számára kialakítandó szoftver tervezése során (ha a választott szoftverfejlesztési módszertan a Vízésés szerű modell, akkor alapvetően egy fázisban, ha a választott szoftverfejlesztési módszertan az Agilis modell, akkor sok fázisban), a szoftvertől elvárt képességek, **a szoftverrel szemben támasztott követelmények felek által elfogadott leírása**, és emiatt
- **a szoftver készítése nem** a szoftvertől elvárt, **a felek által elfogadott leírt követelmények alapján, azok teljesítéseként történt**, és

nem valósult meg szoftverfejlesztés eredményének a vonatkozó követelmények teljesítése szempontjából történő, technológiailag kötelező, (mással nem pótolható) vizsgálata, azaz nem történt meg a Vízésés módszertan szerinti, megfelelő eredményű fejlesztői-, felhasználói tesztelés és az üzemi próba, és nem történt meg az Agilis módszertan szerinti, megfelelő eredményű, a Sprintek végén a felperes és az alperes által együtt végzett értékelés.

(Egy közismert fogalmakkal szerkesztett példa a per lényegének bemutatására: Ha egy ház tervezése és kivitelezése során a tervező és a kivitelező a ház tervezésére és kivitelezésére vonatkozó olyan fontos technológiai előírásokat és olyan mértékben szeg meg, mint az alperes által a felperes igényei kielégítésére készített [REDACTED] szoftver tervezése és kivitelezése során a tervező és a kivitelező e szoftver tervezésére és kivitelezésére vonatkozóan technológiai előírásokat megszegte, akkor az a ház

- épp olyan mértékbe (semennyire sem) felel meg a megrendelő igényeinek, mint amennyire a felperesnek megfelel az alperes által a felperes számára készített [REDACTED] szoftver, mert
- az a ház elkészülte előtt összedől.)

10.4 A Szakértők számára a 3. fejezet 4. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 4. kérdés megválaszolása

A 3. fejezetben meghatározott 4. kérdés:

4. Az alperes által telepített szoftver szenvedett-e a telepítéskor olyan hibában, amely a felhasználói szintű használatot akadályozta?

10.4.1 A felek közötti megbízási szerződésnek a 4. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai

10.4.1.1 Az alperes által a felperes számára 2017.03.18-án telepített szoftver továbbfejlesztett változata azon állapotának meghatározása, amelyben a szoftvernek már nincs olyan jellemzője (*tulajdon-sága, hibája*), ami akadályozza a szoftver felhasználói szintű használatát: „1.1 ... *Jelen szerződésben rögzítésre kerülő projekt célja, hogy a **Megbízó igényeinek megfelelő vállalatirányítási szoftverhez jusson.***”

10.4.1.2 Azon irat meghatározása, amely elkészülte (és aláírása) után tartalmazza az összes olyan **követelmény leírását**, amelyek kielégítése esetén az alperes által a felperes számára telepített szoftver már nem rendelkezik olyan jellemzőkkel, amelyek akadályozzák a szoftver felhasználói szintű használatát: „1.2 ...*Projektindító dokumentum (PID): a Megbízott a Megbízó közreműködésével felméri a vállalatirányítási rendszerrel támogatásra kerülő folyamatokat. A Megbízott és a Megbízó **meghatározzák a vállalatirányítási rendszer bevezetése után történő folyamatokat és működéseket.** Ezeket a PID dokumentumban rögzítik és a felek kölcsönösen aláírják.*”

10.4.1.3 Azon **tevékenységek** meghatározása, amelyeket el kell végezni az alperes által a felperes számára 2017.03.18-án telepített szoftveren, hogy a szoftver - *e tevékenységek elvégzése után e tevékenységek eredményeképpen* - ne rendelkezzen olyan jellemzőkkel, amelyek akadályozzák a szoftver felhasználói szintű használatát:

- „1.2 ... **Adatmigrálás:** a Megbízó által elektronikus adathordozón a Megbízott által megadott formában rendelkezésre bocsátott törzsadatok átemelése az [REDACTED] adatbázisába. Az átadott adatbázis adattartalmáért a Megbízó a felelős.”
- „1.2 ... **Fejlesztés:** az [REDACTED] szolgáltatásainak bővítése, adott funkció kiegészítése, új funkció(k) létrehozása, interfész modul készítése. stb. „
- „3 ... 5. **Testreszabás:** szoftver korrekciók a PID szerint: A PID elfogadását követően. Megvalósító: Megbízott”

10.4.2 A 4. kérdéshez kapcsolódó, az alperes által felperes számára telepített szoftver különböző verzióira vonatkozó felperesi állítások, amelyek szerint a szoftver egyes verziói szenvedtek olyan hibákban, amelyek akadályozták a szoftver felhasználói szintű használatát

10.4.2.1 Az irat: e-mail, 2017.03.28., 15:58.

"Észrevételeim:"

(A kódszótárakkal kapcsolatban:) "...veszélyességi kódszótár nem kell"

"...kommunális számlázás nem kell"

"...terv/tény nem működik (csatolom)- ez mi egyébként?"

"... elemek (fémek, félfémek...stb) nem kell"

"... területvédelmi kategóriák nem kell"

"... prefixumok nem kell"

"... díjak típusai nem elérhető de szerintem nem kell"

"...kommunális címek besorolása / használata nem kell"

"... árt. mód + árt. csop. + hulladék árt. szolg. tech. főcsop. nem kell"

"...anyagok PH egyenértékei + anyag veszélyességi jellemzők UN szerint + veszélyes anyagok UN veszélyei + egészségre veszélyes anyagok + kockázatos + mérgező anyagok + anyagok eladhatósága / anyag környezeti hatásai + vesz. csom.csop, + kockázati mondatok R mondatok + kockázati mondatok csoportja + biztonsági mondatok (lehet kihagytam párat- de a lényeg, hogy a veszélyes anyagokra vonatkozó modulok nem kellenek) nem kell"

"...H, C, Y számok nem kell"

"... levegőtisztaság- védelemmel kapcsolatos + vízzel és szennyvízzel + talajjal kapcsolatos kódszótár nem kell"

"13.) Fontos munkaköreink- rakodó, válogató, tehergépjármű vezető, bálázó- 9223 Rakodómunkás, a válogató, tehergépjármű, bálázó FEOR kódját még várom a könyvelőtől!"

"14.) Mi a munkakör cikknorma?"

"15.) Fordított adózás szövege mellékletben"

"16.) az autó nyílt rakterű, felépítményes (nem kell hogy önrakodó vagy sem)"

"17.) Vételijegy- csak magánszemélyeknél használjuk!"

"18.) Szállítólevél generálható legyen ki, illetve beszállítás esetén is!

"19.) Elnevezések módosítása: kiállítás partnere / kiállási hely országa / kiállási hely megnevezése - ezeknek az elnevezéseknek összhangban kellene lenniük mondjuk a CMR-el (felrakás helyett pl.)

"20.) Szállító partner - bárki beírható legyen - lehetőség megadva cégnévnek és rendszámnak is - de ne legyen feltétele egyik a másiknak"

"21.) Naptárba ad hoc jelleggel beírható legyen üzenet - amit beszéltünk, pl.: autó műszakin van, ne lehessen kiadni és ez jól látható legyen!"

"22.) Hulladék bevételezés az, amikor valaki behoz a telepre x kg hulladékot?" Miben különbözik a beszállítástól?"

"23.) Kiszállítás esetén: kimegy a hulladék, pl. 5000 kg - Ausztriában van a lerakó, átveszik a hulladékot, de vonnak le 50 kg ot, akkor a számlát mi 4950 kg- ról fogunk kiállítani - tehát nincs helyesbítő számla, mert a kamion eredetileg nem vitt magával számlát. A hulladék nyilvántartásunknak viszont ezt a levonást rögzíteni kell.

Egyelőre ennyi lenne- holnap tovább tanulmányozzuk!"

10.4.2.2 Az irat: Kereseti kérelem, 2017.12.01.

(2017. március 21 után) "...társaságunk a nyers program tesztelése során több olyan alaphibát is észlelt, amely a működést kifejezetten zavarta vagy akadályozta. "

(2017. április15-én) "... a program nyers verziója sem működött. "

"Társaságunk ügyvezetője... 2017. április 18-án sürgető levelet (e-mail-t) írt a II. rendű alperesnek, amelyben ismét leírta a tapasztalt hibákat, hiányosságokat, és felhívta az alperesek figyelmét arra, hogy a megbeszél (szerződött) határidő veszélybe kerül, ha az alperesek nem haladnak a fejlesztéssel. Mivel erre a levélre (e-mail-re) az alperesek hosszabb ideje nem reagáltak, így a felperes ügyvezető 2017 április 26. napján újabb levelet (e-mail-t) küldött az alpereseknek, ismét kérve a munka meggyorsítását. Mivel érdemi előrelépés megint csak nem történt, 2017. április 29. napján ismét levelet (e-mail-t) küldtünk az alpereseknek. "

"... 2017. május 10. napján a II. rendű alperes megjelent a társaságunk székhelyén, ahol személyesen is meggyőződött az általunk jelzett hibákról és hiányosságokról. Ekkor egy 7 oldalas, 25 pontból álló feladatlistát készítettünk, amelyben rögzítettük, hogy a program mely funkciói igényelnek változtatást, javítást."

"Ezt (2017. május 10-ét) követően újabb hetek teltek el, a program nem működött megfelelően, az alperesek pedig nem informáltak bennünket részletesen arról, hogy mi történik, és hogyan haladnak."

10.4.2.3 Az irat: e-mail, 2017.04.23., 21:07.

"A mai napon modelleztük a folyamatainkat a jelenlegi elérhető verziótok alapján, papíralapon is nyomtatva lettek az életszerűség kedvéért. Kérésetek szerint anyag illetve törzsadat tartalmakkal.

Az alábbiakban küldjük észrevételeiket, mert általunk vélt hiányosságok vannak sajnos, amit már korábban is beszéltünk. Ezeket kérjük mielőbb javítani szíveskedjenek!

- Mérlegelés munkaszám generálással:

Nem tudtam kiválasztani egy már felvitt partnert.

Valaki (megrendelés nélkül) behoz hulladékot, ne kelljen felvinni a törzsadatokhoz az illetőt, hanem a "Mérlegelés munkaszám generálással" menüpont alatt fel tudjuk tölteni a partnereinkhez! Ugyanúgy mint a megrendelésnél.

Nem tudok felrakót (kiállást) beállítani. Pl. Felgyő...

Szállító partnert tudjuk beírni, ha tőlünk eltérő. Felvinni a törzsadatokhoz nem szeretnénk, ki-mondottan beírni is tudjuk.

Már a megrendelésnél megadott anyagot, árat, pénznemet itt újra kéri, automatikusan generálja be mindenhová.

- Számla

A vevőnél csak a kötelező tartalmi elemek legyenek: név, székhely, adószám

"Számla módosítás"- nál: nem írta be automatikusan az anyagot, EWC-t, és nem tudtam beírni sem, így nem is tudtam menteni a módosítást.

Megjegyzést nem tudunk beírni (pl. szükséges könyvelés technikai indoklás)

Munkaszám/szállítólevélszám/CMR szám hivatkozásként automatikusan megjegyzésben kellene, hogy kerüljön.

Aktuális hivatalos MNB napi árfolyamot automatikusan generálni kell!

Számla záradék (angol/magyar hivatalos törvény szöveg!)

Euro-s számlánál mint eladó az eurós bankszámlaszámot adja be, jelenleg a forintosat írja be IBAN, SWIFT forintosnál látható, eurósnál nem

Eurós számlánál, az "Átszámítva" helyett az szerepeljen, hogy "Számlaérték/Value"

- Szolgáltatásainkat (Iratmegsemmisítés, bérbálázás stb) hova kell felvinni? Egyelőre felvittük az anyagokhoz, de itt kérünk segítséget.

" - Annex VII:

Dokumentum nem hatályos (korábban megküldtük a helyes verziót)

Ügyintéző: itt kizárólag az aláírók lehetnek, esetünkben a hűgom meg én. Függetlenül a jogosult felhasználótól!

1. pontban a telefonszám nem fér ki.

2.7 pont néha eltérő a kereskedőtől, mert a honosság eltérő, tehát a törzsadatokból választható legyen más gyár!! A jogkövető magatartás miatt feltétlen szükséges!(Javaslatunk: korábban(például mérlegeléskor) beírható legyen az "Importőr" és a "Hasznosító")

10 pontban: Mivel a megrendelés már megtörtént, anyag hozzá van rendelve, ezt automatikusan tölti ide be:

Papírhulladék esetén: (i) Bázeli egyezmény IX. egyezmény melléklet B3020; (v) EWC 15 01 01; (vi) National code: 1.05.00;

6. pont: megadtuk a kiállítás helyét és nem azt generálta ide be

- Mérlegjegy:

Export mérlegjegynél az eladó oldalát üresen hagyja

Korábban egyeztettünk és nem kell: Fémker engedély, VPID, VPOP

Kérdésünk, hogy miért egy sor a mérlegelés, mikor egy pótos szerelvényt négybe mérünk, mivel a mérlegünk kilenc méter hosszú?

Oldalszámozás: 1/1 legyen a vevő példánya illetve az eladó példánya is! Beszéltük már.

- Szállítólevél:

"Eladó" helyett "Szállító"

Cikkszám, VPOP, Egységár nem kell

Segítsetek, hogy mit jelent "Feladott", "Átvett"? (kiszállításnál)

Oldalszámozás: 1/1 legyen a vevő példánya illetve az eladó példánya is! Beszítettük már.

- CMR: elengedhetetlen a dokumentum, e nélkül az [REDACTED] t nem is lehet indítani."

10.4.2.4 Az irat: e-mail, 2017.04.26., 15:28.

"Teljes jóindulatból mondom:

A hatályos Annex VII kísérő dokumentum az alábbi rendelethez tartozik: 180/2007.(VII.3) Kormányrendelet az országhatárt átlépő hulladék szállításról..."

"3. számú melléklet a 180/2007.(VII.3) Korm. rendelethez

A hulladékszállítványokat kísérő információk az R.3 cikk(2) és (4) bekezdésében foglaltak szerint

Szerintem nem ártana jeleznetek a [REDACTED] felé, hogy több éves gyakorlatuk nem jó - kezdve azzal hogy nem felel meg a formai követelményeknek.

Az új Annex VII dokumentum lap alja az alábbi rendelkezéseket tartalmazza: ..."

(Rendelkezések 1), ...5) felsorolása magyarul és angolul)

10.4.2.5 Az irat: e-mail, 2017.04.29., 15:46.

"A mai nap folyamán hárman, reggel óta az [REDACTED] rendszert tanulmányozzuk, elemezzük, értelmezzük- kigyűjtöttük nektek a hibákat/ észrevételeinket/javasatainkat.

Külön csatoljuk nektek a szállításra vonatkozó Word dokumentumot és a pénzügyre vonatkozó dokumentumot!

Kérünk benneteket nézzétek át!

Sajnos, de azt kell hogy mondjuk, hogy alapjaiban van probléma a rendszerrel -, sima beszállításról, tranzit szállításról, kiszállításról beszélünk!

Feltételezzük, más hulladékos cég is ismeri ezeket a folyamatokat, tehát vesz hulladékot, ad el hulladékot ... értetlenül állunk azelőtt, hogy ez miért nem működik és miért nekünk kell ezzel foglalkoznunk?!

A [REDACTED] Kft vel példálóztok állandó jelleggel, ő is be- kiszállít illetve a tranzitál- minden ugyanaz, csak más piaci szereplőkkel. Neki is kell Annex VII neki is kell CMR - ami jelenleg nulla.

A lista nem tételes, nagyon sok egyéb olyan dolog nem működik, amit már korábban is jeleztük.

Aggasztónak véljük a jelenlegi helyzetet, azt látjuk hogy nem hogy 2017 május 02. napján nem lesz ebből próbaüzem, de júniusra sem látunk sajnos rá esélyt ezzel a tempóval.

Nem szeretnénk konfliktust veletek, de a programnak működnie kell tartalmi és formai elvárásokkal együtt - ezt beszítettük meg kezdetektől fogva.

A személyes megbeszéléseink alapján mi elmondtuk mi kell nekünk, minden dokumentumot, minden információt megkaptatok, hozzáférést a jelenlegi programunkhoz biztosítottunk, ennél többet nem tudunk tenni.

Két hónap alatt nem történt semmi - nem látjuk a naptár funkciót, nem látjuk a nyilatkozatainkat, nem látjuk a be- kiszállítások maradéktalan működését, az igényelt szükséges fejlesztéseket -ez kellemetlen.

Nincs mire várni, júniustól egy új programot szeretnénk használni, mert így állapotunk meg.

"A mi vállalásaink, illetve a pénzügyi része a dolognak is maradéktalanul teljesítve lett, így most szeretnénk jelezni, hogy további kifizetéseket addig nem teljesítünk, amíg nem látunk határozott, pozitív előrelépést! Javasoljuk, hogy feltétlen személyesen is vegyetek részt a balotaszállási

telephelyünkön a folyamatok tesztelésén, modellezésén, továbbá megfelelő felkészült létszámot is biztosítsatok ehhez.

A program nagyon drága volt, ennek ellenére mi dolgozunk rajta. Ez nagyon fontos nekünk - gondolom ezt nem kell ecsetelni alapjaiban és fokozatosan erősödő bürokratikus rendszer miatt. Skype-on is többször beszéltünk már - úgy véljük nem elég, nem is hatékony - nem ott tartunk ahol kellene.

Egy adminisztrációs munkatársat direkt május 01. napján kezdünk el foglalkoztatni, pont azért mert azt gondoltuk, hogy addigra összeáll, így ő eleve ezt a programot használja, a partnereinktől egy hónap alatt bekéri, egyeztetni a féléves hulladékbevalláshoz szükséges adatokat, júniustól pedig az új rendszerre támaszkodunk teljes körűen.

Ez már nem fog megtörténni, magyarul - itt is kár ér bennünket.

Ezen felül- az egy dolog hogy mi értjük, de ezt még a kollégák felé is működőképessé kell tenni.

A júniusi kezdéstől még egyszer jelezzük - nem tudunk eltekinteni semmilyen esetre sem, így amennyiben szükséges, kérlek vonjatok be további személyi segítséget!

Bármiben tudunk segíteni, kérlek szóljatok.

10.4.2.6 Az irat: e-mail, 2017.05.11., 16:54.

"Adásvételi szerződés eladói- [REDACTED] megbeszéltük, hogy csak az első oldalra kell a fejléc, lesz a többire ne!!!

[REDACTED] csatolok egy helyes CMR-t, mert itt szerintünk fogalmi zavarok vannak- amit megküldtetek, sem tartalmilag, sem formailag sem CMR, illetve erről a tús printerről most hallunk először...

Jövedelemigazolás -az új fejléctet kérjük rá!!!!!! Illetve a heti ... x órás is állítható legyen, mert nem mindenki nyolc órában van nálunk.

Megsemmisítési nyilatkozat szintén az új fejléctet kérnék rá.

Ugyanez a sima nyilatkozattal is.

a használt ecom certes logónk feltüntetése!!!!

Éles üzem indítása Megbízó 2017 .07.01. - nem jó - 2017.06.01 (!) megbeszéltük, próbaüzem nem sikerült...

Érdeklődünk, mikor jöttök el személyesen? Teljes körűen kipróbálnák a programot, plusz a méreletet is hozzá kellene kapcsolni a programhoz + jogosultságokat rendezni!

+ szeretnék a szállításoknál a megnevezéseket megváltoztatni: kiállás partnere, kiállási hely országa...- ehelyett legyen - felrakó felrakó országa, felrakó települése, ... stb... stb..."

"Átnéztem a PID-et - itt igazából a 13. oldaltól a 28 oldalig maga a rendszer működése van rögzítve általános jelleggel - mi, hogy működik, tegnap viszont láthattátok, hogy nagyon sok minden nem működik....

Bizonylatoknál (29.oldal) - szállítási megrendelőt nem használunk, de legyen, SZ lapunk nincs viszont....

Ha ez a PID, amiről annyit beszéltünk, akkor nekem ez egy kezelési kézikönyv.

Én azt hittem a PID-ben a mi folyamataink lesznek rögzítve, hogy azt, hogy oldjátok meg, nem pedig arról, hogy a ti rendszerek hogyan működik.

A naptár használatának levezetése teljesen rendben van, erről van szó-, ez kell látni, hogy s mint lesz, illetve az alábbiakat szeretném még látni hogy oldjátok meg:

- nyilatkozat

- megsemmisítési nyilatkozat

- 6.0/1. Az üzemelés során elkészült korrekciók és fejlesztések a szoftver integráns részét képezik, külön nem választhatók.. Megoldható, hogy a Ti dokumentumaitokat más ne használja. ...A dokumentumaitokkal kapcsolatos szabályokat a PID-ben rögzítjük majd.

██████ logó nélkül és amiről már elején beszéltünk, hogy 3. fél részére, mint szellemi ötlet tovább nem adható.

- kompenzáló levelek
- OKTF levelek + feladóvevény nyomon követése
- szállítmányok visszaigazolásának követése
- jövedelemigazolás

Ezeket nem rögzítjük végül, hogy lesznek, hol lesznek?"

10.4.2.7 Az irat: e-mail, 2017.05.17., 12:47.

"Maradjunk annyiban hogy, mi egy működő rendszert vásároltunk, ami láthatóan nem az. Az időpontokat sem tartottátok, tehát felmerül a kérdés, hogy mire számítsunk.

A PID-et aláírjuk ...ha látjuk hogy a rendszer úgy működik, ahogy kell, mert néhol nem vagyunk biztosak, hogy egyet beszélünk.

Amit ma is mondtam, a részletet a héten kifizetjük, annak ellenére, hogy jelenleg nem működik az ██████. Ezután akkor fogadunk be számlát, ha készen vagytok és valóban működik és a fejlesztési elképzeléseinket is megkaptuk. Ez lenne az optimális mindenkinek, de az nem járja, hogy készül, készül a program, fejlesztés, rutinok, egyéb verziók, közben meg a határidők nincsenek betartva, még a próbaüzemtől is messze vagyunk, hiányosságok tömkelege, stb."

10.4.2.8 Az irat: e-mail, 2017.05.31., 10:26.

„Szeretnénk írásban is megerősíteni, amit tegnap a Skype megbeszélésünk alkalmával és a mai telefonbeszélgetésünk alkalmával is jeleztünk felétek, hogy nyoma maradjon!

Összegezve a tegnapi napot - azt kell hogy mondjuk röviden és tömören hogy továbbra is elbeszélünk egymás mellett.

Semmilyen új információt nem tudtuk meg tegnap a programmal kapcsolatban, a hibák továbbra is fennállnak – ugyanazok, amiket már április 29. napján megküldünk nektek, amiket magatok is személyesen láttatok május 10. napján.

Már rég túl vagyunk azon, amit tegnap láttunk!!! - Partner kiválasztás, ki a szállító, kiállítás helye, milyen anyagot, mennyit, mérleg, - csak pont a hibák kiküszöbölését nem láttuk.

- külsős szállítólevél bevitele
- annak a mérlegjegyen való helyes szereplése
- kiválasztott anyag beolvasása
- nyilatkozat
- megsemmisítési nyilatkozat
- PID hibák/hiányosságok ... stb... stb...

Eltelt egy hónap és nem történt semmi, legalábbis nem látjuk.

2017 május 31. napja van, holnap lenne az eredeti éles indulás, de sehol sem tartunk. Továbbra sem értjük mi a baj, hiszen minden hulladékos cég végez beszállítást, kiszállítást, mérlegelést, tehát ezt nem mi találtuk ki - a naptár funkciót, nyilatkozatokat meg már tavasz eleje óta megbeszéltük, átrágtuk ...

Kérünk benneteket, hogy legyenek gyakrabban személyes találkozóink, vonjatok be több programozót, hogy haladjunk végre - erre meg pont az ellenkezője történik.

Megbeszéltük, hogy a mai napon eljöttök, még tegnap délután is ebben maradtunk, erre ma reggel 7:57 -kor kapunk tőletek egy e-mailt, hogy javasoljátok a Skype - on lévő oktatás ...

Tessék???

Nálunk szokás azért időben szólni, ha valahová nem megyünk, mert minket így tanítottak a szüleink. Egy, kettő meg nincsen semmi baj a Skype megbeszélésekkel csak nem eredményes.

Roppant kellemetlen a jelenleg kialakult helyzet. De gondolom ezt ti is érzitek.

Az a jelenlegi véleményünk sajnos, hogy nem biztos, hogy jó döntést hoztunk!

Az új verziót természetesen megnézzük, meglátjuk, hogy alakul a dolog, de a lényeg hogy sokkal többet vártunk/várunk tőletek!"

10.4.2.9 Az irat: e-mail, 2017.06.07., 12:29.

„A mérlegjel megosztásában jó lenne megoldást találni mihamarabb úgy véljük, reméljük sikerül, ehhez nem tudunk hozzáfűzni többet. A program elengedhetetlen részét képezi, így szerintem felesleges ecsetelni.

A beállítások és a kiszállítások vonatkozásában még mindig nem egyet beszélünk ..., azt írtátok levélben hogy, megmutattátok nekünk, hogy kell a ki és beszállításokat végezni május 30. napján és május 31. napján ...

Bocsánat, de mi már április 29. napján ezzel tisztában voltunk, tehát egy hónappal korábban- és végig is vittük nektek, rámutattunk a hibákra - nyugodtan vissza tudjátok nézni az e-maileket, abban minden benne van- csak éppen nem működött már akkor sem, meg most május végén sem.”

10.4.2.10 Az irat: e-mail, 2017.06.08., 9:37.

„Teljesen ledöbbsent a kialakult helyzet, nem ezt vártuk tőled. A sikeres bevezetés minden szempontból fontos, hisz komoly összeg került már eddig is kifizetése Egyúttal ismét jelzem, hogy a telepített szoftver a mai napig felhasználói szinten, a napi rutinokat is beleértve működésképtelen.”

10.4.2.11 Az irat: levél papíron, 2017.08.16.

„Azonban az általatok bevezetett rendszer nem működik megfelelően, alap dolgok hiányoznak, a megbeszélte fejlesztések sehogy sem állnak, a mi türelmünk pedig elfogyott.”

„2017.06.13 napján kelt levelünkben már leírtuk, hogy félreértéseink miből is adódnak:

- *”a rendszer alapjaiban nem képes azokra az egyszerű funkciókra, amelyek elengedhetetlenek,*
- *kevés munkatárs áll rendelkezésükre, kapacitásbeli problémák van – egy programozóval dolgoztok,*
- *az [REDACTED] Bt képviselője többszöri időpont fixálás ellenére nem jelenik meg, hiteltelen,*
- *a határidők nincsenek betartva.””*

„ ... oktatásunk nem is volt [REDACTED] - skype beszélgetések voltak, ami arról szólt, hogy teszteltük a be-, ki valamint a tranzit szállításokat - tovább már nem jutottunk, mert már itt nem működött a rendszer, - így ez nem meríti ki az oktatás fogalmát.”

”Konkrétan azt sem tudjuk, hogy a többi [REDACTED] funkció tényleg rendesen működik- e vagy sem, mert alap dolgoknál elakad a program.”

”A mellékletként csatolt pdf dokumentum alapján kristálytisztán látszik, hogy ezek az alapszálítások nem működnek - és erre kellett volna fejleszteni a megállapodásunk szerint a saját igényeinket, az általad is említett öt százalékot (naptár funkció a nyilatkozatok) – amivel kb. sehogy sem álltok, a számlázás - visszaigazolás kérdésköréről meg ne is beszéljünk.”

” Véleményünk szerint a próbaüzemre való átadásnak alapvető feltétele, hogy többször is leegyeztetett alapfunkciók, illetve a társaságunk működéséhez elengedhetetlenül szükséges egyedi fejlesztések készüljenek, ezek viszont nem valósultak meg.”

”Összefoglalva elmondható és a csatolt dokumentumok alapján látható, sem a beszállítás, sem a kiszállítási folyamat nem működik rendben, az Annex VII nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, tranzit szállításra nem képes az [REDACTED] - fejlesztés alatt áll, naptárrendszerünk

nincs, a nyilatkozataink kezelése fejlesztés alatt áll, plusz az egyéb észlelt hibák, melyeket a mellékelt dokumentumok részletesen tartalmaznak.

Határozott álláspontunk az, hogy a szerződés 7. pontja alapján az [REDACTED] szoftver nem alkalmas arra, hogy a megbízási szerződésben rögzített követelményeket kielégítse. ”

10.4.2.12 Az irat: levél papíron, 2017.09.21.

”Ügyfelem a telepítést követő napokban már megkezdte a szoftvert tesztelését, melyek során több alapvető problémát hiányosságot is tapasztalt. Ezeket szinte azonnal jelezte Önök felé emailen, több esetben csatolva a szoftver hibaüzeneteit is.”

”Hangsúlyozom továbbá, hogy a telepített szoftver alapvetően sem működött megfelelően illetve fejlesztése annak ellenére nem haladt, hogy ügyfelem 2017. március és április hónapokban számos emailt küldött Önöknek, melyben jelezte a felmerülő hibákat, javaslatokat, elvárásokat fogalmazott meg szoftverrel kapcsolatosan. Önök ezeket az elvárásokat a Projektindító Dokumentum összeállításánál jórészt figyelmen kívül hagyták és egy sablont küldtek el ügyfelem részére, majd későbbi levelében azt kifogásolják, hogy ügyfelem a sablonos dokumentumot nem írta alá.”

”Felhívom a figyelmüket, hogy Önök a szerződésben olyan vállalatirányítási rendszer installálását, támogatását vállalták, amely ügyfelem igényeinek megfelel, elvárásaihoz igazodik. Ennek alapján jogosan várható el, hogy az ügyfelem által kért módosításokat a fejlesztések során figyelembe vegyék és a program működése ügyfelem elvárásainak megfelelően. Ebből a kitűzött határidőig szinte semmi nem valósult meg, a Projektindító Dokumentum tartalmának ügyfelem igényeihez igazított kialakítása nem történt meg, és a program alapvető funkcionális hibái, hiányossága miatt próbaüzemre sem kerülhetett sor.”

10.4.2.13 Az irat: levél papíron, 2017.06.13.

”Időben jeleztük, hogy a kért bővítés legyen benne, mert szükséges, a jelenlegi választék nem jó részünkről.”

”Összegezve 2017. május 11. napjáig semmi érdemi nem valósult meg abból, amire novemberben azt mondtátok, hogy egy jól kezelhető rendszert kapunk.”

”A PID-re vonatkozóan visszareagálás nem történt, a rendszer ugyanúgy nem működik, a mi folyamataink nincsenek benne rögzítve, a dokumentumaink nincsenek levédve- figyelmen kívül hagyjátok a nektek megírt a gondolatainkat.”

”2017. május 31. napján történt skype beszélgetésünk alkalmával szerintetek az elmúlt heti tesztelés eredményeinek dokumentumát mutatták be részünkre, szerintünk viszont ugyanazt beszéltek át, amit mi már áprilisban leírtunk nektek, semmi újdonságot nem mutattatok, ugyanott akadtatok meg minden folyamatnál, ahol mi.”

„Leveledben írtakkal ellentétben félreértéseink nem abból adódnak, hogy a törzsadat feltöltés csak részben valósult meg és az az [REDACTED] bizonytalan működését eredményezte, valamint, hogy önálló saját elképzeléseink szerint láttunk hozzá a használathoz, hanem abból hogy

-a rendszer alapjaiban nem képes azokra az egyszerű funkciókra, amelyek elengedhetetlenek,
- kevés munkatárs áll rendelkezésükre, kapacitásbeli problémátok van- 1 programozóval dolgoztok,

- az [REDACTED] Bt képviselője többszöri időpont fixálás ellenére nem jelenik meg, hiteltelen,
- határidők nincsenek betartva.”

10.4.2.14 Az irat: e-mail, 2017.06.14., 17:17.

”-1.) a nálunk lévő verzió, épp úgy, mint a [REDACTED] Kft tesztverziója, mint, ahogy a gyakorlatban szépen meg is mutatkozott -sajnos nem alkalmas arra amire kellene”

”Egyértelmű álláspontunk az, hogy sok idegeskedést, időt, energiát spóroltunk volna meg (mindenki!), ha egy olyan működő rendszert kapunk meg, amit Jelenleg a [REDACTED] Kft is használ-

magyarul minden összefügg mindennel- szerződés - szállítólevél - mérlegelés -export dokumentumok... stb...stb..., minden mindenhez kapcsolódik, nem pedig egy olyan verziót, ami számtalan hiányosságot/ hibát tartalmaz, illetve mindezt egy profi előadásában tálalva.”

”Egyértelmű álláspontunk azt, hogy le kellett volna képezni ugyanazt a rendszert, amit a [REDACTED] használ (hiszen a folyamataink /be - kiszállítások ugyanazok) kiegészítve a naptár funkcióval, nyilatkozatmintáinkkal, ...stb ... stb időre készen is le lettetek volna.

Úgy véljük a kérdéseink reálisak, megalapozottak, ez a személyes látogatás alkalmával is kiderült.”

10.4.2.15 Az irat: e-mail, 2017.06.20., 17:25.

„Szeretném összegzésként leírni a mai napi Skype beszélgetésünk:

Átvettük a szállítási- tranzit kiszállítási folyamatokat.

Sok helyen még mindig ugyanazok a hibák jöttek elő, amit már áprilisban jeleztünk részletekre! Amit újdonságként láttunk az a nyilatkozat és a megsemmisítési nyilatkozat, de az is alábbi hibákat tartalmazza:

- fejléc a régi (a csatolt nyilatkozatunk is, mert a mostani program ezt generálja, de az új már rendelkezésekre áll)

- nyomtatott betűk

- szöveg elhelyezkedése (szállítási címek, tárgy pl.)

- gépjárművezető frsz választása

- minősítéseink

- word formátumban van mentve egy mappában, ami nem kapcsolódik az enwiz programhoz.

A megsemmisítési nyilatkozatunkkal ugyanaz a helyzet, amit leírtam- (fejléc, kiemelt szavak, dátumok, megsemmisítési dátum,, kezdet, vég, minősítéseink...- alul a dátum nem kell, mert a fejlécben benne van)

+ami nagyon fontos, a nyilatkozatot és a megsemmisítési nyilatkozatot egy sorban kell látnunk, nem jó ha a sajátgépen valahol elmenti egy mappában, mert 1000 nyilatkozatnál abból már keveredés lenne.

A fő-fő fejlesztésről, a naptárról még mindig nincs semmi hír.

Az alábbi hibák még mindig fennállnak:

1.) Magánszemély szállításánál- [REDACTED] szállítással:

- VTSZ szám nem jó

- értéket még mindig a feltüntet a mérlegjegynél

- nyomtatási képnél szállítólevél számot nem látod, a nyomtatásnál már igen

- mérlegjegy szám & szállítólevél szám egyforma...

- bruttó, tára, nettó fogalmak mérlegjegynél, szállítólevélnél

- fémker engedély még mindig ott van, VPID is ...

- adószámot ír ki adóazonosító helyett

(Csatolva, hogy lássátok)

2.) Ugyanezt a folyamatot csináltuk meg, ha a magánszemély saját autóval hozta be.

A hibák ugyanazok, annyi különbséggel, hogy a szállítólevél és a mérlegjegy szám már különböző.

3.) Külső szállítóval beszállítás Baranya Megyei KH – [REDACTED] gépjárművel

- mérlegjegy, szállítólevélszám ugyanaz

- megnevezés nem fér ki

- fémker engedély

- VPID

- bruttó, tára nettó súly...

4.) *Tranzit szállítás, amit egyszer beszállításként, egyszer kiszállításként kell kezelni, de a rendszer nem képes lekövetni*

- beszállításnál van egy munkaszám

- kiszállításnál egy másik munkaszámot ad- abszolút nem kapcsolódik a folyamat

- beszállításnál Csongrád (Felgyő) a felrakó, kiszállításnál már ████████ holott fizikailag a hulladék nem érkezik be, Felgyőről megy külföldre-így bukik az egész sor, az annex, a cmr, a mérlegjegy, a fuvarlevél- ki van nyomtatva minden, de ha kell, átküldöm, hogy lássátok

- a mérlegjegynél be sem teszi az eladót, a felrakó partnert, felrakási helyet sem

5.) *Kiszállítás belföldre*

mérlegjegy ugyanazok a hibák, mint amiket fentebb írtam (fémker engedély, VPID, VTSZ nem jó, érték megjelenik)

Probléma a számlánál- nekünk nem jó a helyesbítő számla, mert a számlát a visszaigazolás alapján állítjuk ki, így káosz lenne, ha a számlával együtt menne a helyesbítő számla is, követhetetlen lenne, illetve ha még sztornózásra is kerülne sor, akkor pedig pláne.

Arról nem is beszélve, hogy EUR számlánál kettő eur árfolyam is lenne.

Szeretnénk a visszaigazolás alapján a számlát kiállítani, illetve ezt le kell követnie a tömegeltérésnek is- mert ma ezt nem láttuk.

6.) *Kiszállítás külföldre*

- mérlegjegynél nem adja be az eladót, felrakó partnert, felrakási helyett...

Számlázás további probléma:

Nekünk a hivatalos MNB árfolyam kell, ha nincsen, kérdezzem rá, hogy az előző napi legyen-e, ne én vigyem be kézzel.

Áfa 0% ... Áfa szöveg kell, nem 0%, mert FA.

Észrevételek:

- megadott tételeket nem dobja be automatikusan a megrendelésből

- cafeteria-ról még semmi hír

- táppénzről semmi hír

- KTJ szám

Ha valamelyik folyamat, amiről nem csatoltam PDF-et, nem lenne világos a számotokra, kérlek szóljatok és csatolom, hogy lássátok.

„Kb. az április végi állapotot láttam ma, kiegészítve a két fajta nyilatkozattal.

„2017. június 19. napi e-mailedre reagálva ████████ : „A PID jelenlegi állapotot és további feladatokat rögzíti. Szerződésünk szerint ennek aláírása elengedhetetlen.”

Bárcsak ott tartanánk, hogy alá lehessen írni a pidet, de kérdezem, mi értelme van a PID aláírásának, ha

- *le van fektetve, hogy működik a naptár funkció..., de nincsen ténylegesen naptár..., - sosem láttuk, nem tudjuk, hogy működik az enwizz rendszerében, még csak nyers verziót sem kaptunk róla*

- *nyilatkozatok meg sincsenek a pidben említve - a védelmük, a használatuk, a programon belüli kapcsolódásuk*

- *a többi fejlesztési igényünk – pl.: számla visszaigazolás alapján, a háttérben levezetve a tömegeltéréseket*

- *a nyilatkozatok egy soron történő vezetése*

- kompenzálás

- stb.stb. egyéb korábbi kérdéseink

„Eddig bruttó 4.445.000,-Ft lett kifizetve részetekre, amiért konkrétan kaptunk egy nem működő programot, amit ti tudtok, ti is láttok- ma igazán jól lett megfogalmazva - a tények, tények.

„ Álláspontunk az, hogy a szolgáltatást az [REDACTED] Kft nem, illetve hibásan teljesítette, így a 17/INNO/000122 sorszámú számlát vitatja társaságunk és postai úton azt visszaküldi elsőbbséggel, tértivevényesen.”

10.4.2.16 Az irat: levél papíron, 2017.07.05.

A mi napon folytatott skype beszélgetés összegzéseként elmondható, hogy a társaságunk által az [REDACTED] Bt.-vel 2017. március 16. napján kötött megbízási szerződés célját és tárgyát képező a megbízó igényeinek megfelelő vállalatirányítási rendszer kialakítása 2017. július 05. napjáig nem sikerült.

A többször leírt, illetve átbeszélte folyamataink nem működnek, alapvető hulladékmozgások és a hozzátartozó dokumentumok generálása nem kivitelezhető, a határidők csúsznak.

A naptár funkció kialakítás folyamatban van, pontos dátum nincs meghatározva a kész verzióra, a mérleg kérdéskör nem tisztázott.

10.4.2.17 Az irat: levél papíron, 2017.07.13.

Az általunk megvásárolt [REDACTED] sajnos a mai napig, azaz 2017. július 13. napjáig nem működik rendeltetésszerűen, a határidők folyamatosan csúsznak, így megállapodtunk, hogy a fennálló problémák megoldására határidőt tűzünk ki, melyhez jogkövetkezményt tűzünk!

Az egyes sorok tételes problémáit skypon megbeszéltük, illetve az e-mail összegzők tartalmazzák.

1.) naptár funkció (az általunk bemutatott minden kritériumával együtt, jelenleg ez abszolút nem működik, 2016. novemberében mutattuk meg először, minden információ a rendelkezésekre áll)

2.) nyilatkozat

3.) megsemmisítési nyilatkozat (alpok plusz ezek tárolása, visszakereshetősége, egy soron láthatósága)

4.) mérés üresen és rakottan

5.) mérlegjegy

6.) mérlegjel (!)

7.) szállítási okmányok egy helyen történő kezelése (szállítólevél, mérlegjegy, cmr, annex VII, stb...) - továbbá ezek tökéletes működése

8.) tranzit probléma – kapcsolódjon egymáshoz a folyamat, háttérben hulladékkezelés

9.) annex VII generálás törvényi követelményeknek megfelelően

10.) CMR – felrakó, lerakó teljes címének megjelenítése

11.) számlázás – visszaigazolás összehangolása, háttérben hulladékkezelés

Összegezve- alapfeltétel, hogy a naptárt lássuk totálban, a beszállítás- tranzit- kiszállítás tökéletesen működjön, egymással kommunikáljon, a háttérben a hulladékmozgás- kezelés megvalósuljon, a szállítási dokumentációk, valamint azok visszaigazolása és számlázása a törvényi követelményeknek maradéktalanul megfeleljen – ettől eltekinteni sajnos nem tudunk.

10.4.2.18 Az irat: levél papíron, 2017.07.18.

„A program rendeltetésszerű működését abszolút nem támasztja alá az, hogy több partnerek is használja napi szinten, illetve, hogy azt a [REDACTED] Kft. is használja, ez jó nekik..., de ettől még társaságunknál nem működik, amit egyébként te sem értesz, ezt többször is mondtad.”

„Értetlenül állunk az előtt, hogy bruttó 4.450.000,-Ft átutalását követően társaságunk miért tartozik az [REDACTED] Bt-nek a júniusi és júliusi licence részlettel – amikor konkrétan olyan program hibáról beszélünk, hogy:

- mi a bruttó súly, mi a nettó súly
- miért ad a program egyforma számot a szállítólevélnek és a mérlegjegyek
- nyomtatáskor miért csak egy partner látszódik a kinyomtatott dokumentumon
- nyilatkozatok formái – tartalmi elemei (még nincs szó arról, hogy ez az [REDACTED] rendszerben, hogyan lesz visszakereshető és társítható a megsemmisítési nyilatkozathoz)
- szerződések formái – tartalmi elemei
- tranzit folyamat kapcsolódása
- lehetne még sorolni...

És akkor nem beszéltünk még az érdemi részről – hogy az annex VII dokumentum nem felel meg a 1013/2006 EK rendeletnek a honosság miatt, hogy a mérlegjel hardveres megosztását nem nekünk kellene megoldani, hogy a számlázás „megreformálása” a szerződésnek nem része (?), holott igen komoly akadályokat vet fel a program számlázási rendszere, ezt a [REDACTED] Kft. könyvelője, Ádám Zsuzsanna is elmondta az [REDACTED] Bt ügyvezetőjének, hogy a naptárról semmi hír...”

„A vállalat információs rendszer nem megfelelően üzemel

A [REDACTED] Kft. által javasolt megoldás az, hogy az [REDACTED] Bt a szerződésnek megfelelően megcsinálja a programot kitűzött határidőre (az összes megbeszélte tételt) , majd helyes teljesítést követően a [REDACTED] Kft kifizeti a fennmaradó részeket.”

10.4.2.19 Az irat: levél papíron, 2017.08.01.

„2017 augusztus első napján még nincs naptár funkciókn amiben megállapodtunk, amit le is írtál [REDACTED] 2017 július 26 napján kelt emailben”

„Tranzit szállítás nincs, ezt is szépen leírtad 2017 július 26 napján kelt leveledben”

„mérleg nem megoldott”

„a be és kiszállítási folyamatok tele vannak hibákkal ezt printscreen nel rögzítettük a mai állapotnak megfelelően”

„a nyilatkozatok tárolási helyei sem megoldottak ezeket is mentettük természetesen printscreennel”

„Konkrétan a program érdemi része hiányzik!”

10.4.2.20 Az irat: Előkészítő irat és bizonyítási indítvány, 2018.04.05.

"A tárgyi feltételek hiányára alperes szintén alaptalanul hivatkozik, hiszen azt, hogy egy második mérlegjelet kellene létesíteni a próbaüzemhez csak 2017 júliusában jelezték először alperesek. Az a véleményünk, hogy a szükséges másik mérlegjel hiányára már a szerződés megkötését megelőző helyzetfelmérés alkalmával fel kellett volna hívni a figyelmünket. Tekintve, hogy az alperes az, aki a szakmai tudásával vállalta a program bevezetését és fejlesztését. Nem volt elvárható a társaságunktól, hogy ezen tárgyi feltételei hiányát magunktól felismerjük."

"Tény azonban - és ez az alperesi ellenkérelemben foglaltak alapján sem vitatott - , hogy elsőrendű alperes a vállalt munkát nem végezte el, a program nem működik, és az alperesi teljesítésre megállapított határidő eltelt. Ilyen körülmények között nyilvánvaló, hogy amennyiben a felek között létre is jött egyáltalán a szerződés, úgy azt az alperesi késedelemre hivatkozva, póthatáridőt meghaladó késedelem miatt, társaságunk jogosan mondta fel."

10.4.2.21 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.06.05.

"2016. év végén találkoztunk személyesen a másodrendű alperessel a balotaszállási telephelyünkön, ekkor jelen volt a másodrendű alperes fia és [REDACTED] is Előtte már volt köztünk több e-

mail váltás is, hogy mit szeretnénk kérni. Mi megmutattuk számukra, hogy jelenleg nálunk milyen rendszer működik és hogy mit szeretnénk kérni. Ők erre azt válaszolták, hogy az [REDACTED] rendszerük ezt lefedi, ami kérésünk volt, az körülbelül öt százalékos eltérést mutat, de hogy arra vállaltak kötelezettséget, hogy ezt teljes körűen meg tudják majd valósítani. Nálunk volt a laptop és felületen megmutatták hogy ez hogyan működik. Tételes adat nem volt rögzítve, hogy az egyes modulok hogyan kapcsolódnak egymáshoz. ... Korábbi programunkhoz képest egy modernebb szerettük volna. ... A projektindító dokumentum az öt százalékos eltérés tartalmazta."

„Amikor megtörtént a szerződés-kötés, onnantól lett nekünk hozzáférésünk a rendszerhez.”

10.4.2.22 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.09.25.

"Nekünk négy öt dolog volt körülbelül, ami nagyon fontos volt, ez azonban nem teljesült a későbbiek során sem."

"A tanácsadói szemle lap kitöltését követően a program használhatósága nagy mértékben nem javult. ... A kapcsolódási hibák például abból álltak össze, hogy egy bizonylatot sem tudtam a szoftver használatával elkészíteni, illetve itt jelentkezett a munkavállaló ki- és beléptetési probléma, a funkció hiánya, mivel a kiléptetést már nem tudtam elvégezni."

"A hibás teljesítést, azt már az alap szoftver telepítésére is értem, tehát az első fázis megtörténtevel egy olyan szoftver került telepítésre az alperes részéről, amely hibás volt, tartalmazott funkcionális hibákat, nem tudott megfelelően működni."

10.4.2.23 Az irat: Észrevételek, 2019.03.18.

"Fentiekén túl továbbra is állítjuk, hogy az alperesek által szolgáltatott program már annak telepítésekor súlyos hibákkal és hiányosságokkal rendelkezett. Ez a program a telepítésekor sem felelt meg az ilyen szolgáltatásoktól elvárható minimális követelményeknek, így a program különösen nem volt alkalmas az általunk megjelölt funkciók betöltésére, alapvető céljaink ellátására, és ezen program nem rendelkezett azzal a minőséggel és teljesítménnyel melyek más, azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásosak.

A telepített [REDACTED] program alapvető hiányosságait már a telepítést követően is rendszeresen jeleztük az alperesek felé. Erről tanúskodnak a keresetlevelünkhöz csatolt email üzenetek, melyek az alábbiak:

2017. március 23.

2017. március 28.

2017. április 18.

2017. április 23.

2017. április 26.

2017. április 29.

2017. május 2.

Fenti email üzeneteinkhez több esetben is csatoltuk a program egyes ablakainak képernyőfotóit, jelezve a hibák pontos helyét és az adott műveletet, melynél a hiba felmerült. Jelen beadványomhoz mellékeltem csatolom ezeket az alperesek részére is megküldött képernyőfotókat. Ezekből tehát látható, hogy a program több funkciója sem működött megfelelően.

Ezek a hibák egytől-egyig olyan hibák, melyek nem a társaságunk speciális, egyedi igényei miatt álltak elő.

A hibák olyan műveletek során jelentkeztek, mely műveleteket bármely más cég is napi szinten használ. Ilyenek például a számlázás, mérlegelés, ki-és beszállítások kezelése, fuvardokumentumok generálása, dolgozók be- és kiléptetése.

A program telepített verziójának hibái és hiányosságai az alábbiak voltak:

- Számlázó modul

A külföldi pénznemben történő szálázás hibás volt, mivel a program nem az aktuális MNB árfolyamot vette figyelembe és nem e szerint végezte az átváltásokat. Alapesetben az Euro/Forint arányt 1:1 átváltási arányban határozta meg, továbbá pl. szombaton, vagy hétvégén egyáltalán nem tudott átváltási árfolyamot generálni.

A külföldi pénznemben történő számlázás során a számlára a társaságunk Forint bankszámlaszáma került, annak ellenére, hogy a programban rögzítésre került a deviza számlánk száma is. A program tehát nem vette figyelembe, ha devizában számláztunk.

Amennyiben egy partnernek több számlaszáma volt, úgy ezt nem tudta kezelni. Hibaüzenetet küldött.

A fordított áfa feltüntetése rendkívül bonyolult volt a programban, összesen három különböző helyen kellett bejelölni, hogy a számla fordított áfás. Ha bármelyik bejelölés elmaradt, akkor a számla nem fordított áfást tartalmazott, vagy hibaüzenetet küldött.

A külföldi partnernek készült szálákról hiányzott az áfa záradék, és – bár a számla további részei tartalmazták az idegen nyelvű (angol) szöveget – a végösszeg betűvel kiírva csak magyarul jelent meg.

Ha egy korábbi számla módosítását próbáltuk meg elvégezni, akkor a program az egyes kitöltött mezőket „elfelejtette”, vagy nem hajtotta végre a módosítást. pl. a fordított áfa módosításánál. Ekkor külön, minden egyes tételnél manuálisan kellett átírni az áfá-t, ami rendkívül időigényes lett volna.

A számla módosításánál a program készlet modulja nem követte le a változtatást, azaz ha pl. egy számlán a mennyiséget megváltoztattuk, akkor a raktári készlet nem változott ennek megfelelően. Ez rendkívül súlyos hiányosság, hiszen a számlázáskor, amikor kimenő árunk van, akkor értelemszerűen a készletnek is csökkennie kellene. Ha ezt külön manuálisan kellene lekövetnünk és a készletnyilvántartásban külön kellene módosítanunk, az szintén rendkívül időigényes és költséges lenne.

A program lehetővé tette, hogy egy korábban rögzített partner adatai törlésre kerüljenek, ám amikor a partner adatait töröltük, a program hibaüzenetet küldött. A törlést ténylegesen nem lehetett elvégezni.

A szerződéses díjtételek módosítását a program nem tette lehetővé, hibaüzenetet küldött. Az adott modulban a dokumentum típusa mezőben nem lehetett semmilyen dokumentumtípust kiválasztani, így ez a funkció használhatatlan volt. A „szerződések” képernyőn a „dokumentum sablon” funkció egyáltalán nem működött, így semmilyen szerződéstípusra nem lehetett sablont megnyitni.

- **kiszállítás-beszállítás modul**

A ki-és beszállított áruk mérlegelése nem működött megfelelően. A gépkocsit és annak pótkocsiját nem lehetett egyszerre mérlegelni. Ezt a problémát bármely egyszerűbb mérlegelő program tudja kezelni, az [REDACTED] nem.

A mérlegelésnél a program ugyan azt a számot adja a mérlegjegynek és a szállítólevélnek is, holott ez két különböző dokumentum.

A program által generált fuvarlevélen sem az áru felrakásának, sem a lerakásának pontos címe nem jelent meg, csak a település!

Bizonyos beszállítások esetén – pl. ha külsős cég végzi a beszállítást – a program nem engedett mérlegjegyet készíteni.

- **munkaügyi modul**

nem működött a dolgozók kiléptetése. Ha egy kollégát kiléptettünk a társaságtól, a programban rögzítettük a kilépés adatait. Ezt követően még mindig az aktív dolgozók között szerepelt a volt kolléga, holott a programnak ezt az egyszerű módosítást már kezelnie kellett volna.

Ez a probléma fordított esetben is fennállt, hiszen amikor a már kilépett dolgozókat szeretttük volna egy listára tenni, akkor a program a még aktív dolgozókat is feltüntette.

A dolgozók távollétének megjelölése során a program nem adott lehetőséget a „táppénz” jogcím bejelölésére.

A „bérkiegészítések” jogcímei között nem lehetett feltüntetni a „cafetériát”.

• **ANNEX VII nyomtatvány**

A hulladékszállítás alapdokumentuma, minden egyes szállításhoz elengedhetetlen az un. ANNEX VII. E nélkül a dokumentum nélkül egyáltalán nem lehet hulladékot szállítani, megléte alapvető feltétel. Ennek a dokumentumnak a tartalmát és formáját jogszabály határozza meg.

Az [REDACTED] által generált ANNEX VII dokumentum több helyen hibás vagy pontatlan volt. A program nem tudta kezelni például azt a lehetőséget, ha a más személy volt a hulladék kereskedője és más személy a hasznosító. A program által generált dokumentum a hasznosítót, minden esetben azonosította a kereskedővel, holott ez a gyakorlatban nem minden esetben azonos. A gyakorlatban a két személy, illetve szervezet eltérhet egymástól. Ezt a dokumentumban rögzíteni is kell. Az [REDACTED] azonban képtelen volt ezt a helyzetet kezelni, az ily módon helytelenül rögzített adatok még manuálisan sem voltak átírhatóak, javíthatóak.

A fent jelzett hibák tehát mind olyan hiányosságok, melyek már a telepítéskor megvoltak, és amelyek semmiképpen sem törzsadatok hiányából erednek. Nyilvánvaló, hogy egy ilyen rendeltetésű vállalatirányítási programnak tudnia kell pl. a naprakész, hivatalos Ft/Euro árfolyamváltást, vagy a fordított áfa számlán való feltüntetésének módját. Az is nyilvánvaló, hogy egy ilyen rendeltetésű program nem akadáhat el olyan funkciók használatánál, mint a dolgozók ki- vagy beléptetése, illetve táppénzre történő kiírása. Nyilvánvaló továbbá, hogy ki-és beszállítás folyamata szorosan kell hogy kapcsolódjon a készletnyilvántartáshoz, így nem fordulhat elő, hogy a kiszámlázott tételt a készlet még tartalmazza. Hangsúlyozzuk, hogy ezek nem a program egyedi „továbbfejlesztése” miatt kialakult hibák, hanem olyan hiányosságok, amelyeket a program alapverziójának használata során tapasztaltunk. Ezeknek a hibás funkcióknak elvileg bármely megrendelőnél működniük kellene, hiszen rajtunk kívül más cégek is számláznak, léptetnek be – és ki dolgozókat, és végeznek be- és kiszállásokat.

Előadjuk továbbá, hogy az itt jelzett hibák nem teljeskörűek, mivel jelen beadvány keretei nem adnak lehetőséget a program részletes átvizsgálása során feltárt valamennyi hiba egyedi bemutatására. Tény azonban, hogy az általunk tapasztalt hibákat és hiányosságokat társaságunk a megadott módon jelezte az alperesek felé, a közöttünk létrejött szerződésben meghatározott email címre.”

10.4.2.24 Az irat: Bizonyítási indítvány, 2019.04.17.

A szakértő végezzen teszt műveleteket az alábbi modulokban és funkciókban:

- *A szakértő végezzen teszt műveleteket a munkaügyi modulban, mely során egy-egy dolgozót helyezzen „szabadság”, „betegszabadság” és „táppénz” státuszba. Megvalósult-e a státusz rögzítése, a szoftver lehetővé teszi-e a fenti státuszok jelölését, illetve a fenti státuszok szerinti listázást?*
- *A szakértő rögzítsen új, belépő dolgozókat, majd ezt követően léptesse ki őket. A kiléptetés, beléptetés folyamata megvalósul-e, illetve a kiléptetést követően a kiléptetett dolgozó szerepel-e a még aktív dolgozók között? Ha igen, akkor ennek mi az oka?*
- *A szoftver tudja-e listázni a már elkészült „átvételi nyilatkozatokat” és „megsemmisítési nyilatkozatokat”? Ezek miképpen kereshetőek elő? Hol tárolja ezeket a program? A mai informatikai rendszerben ez felhasználóbarát megoldás-, könnyen/gyorsan visszakereshető-e?*

- *A mérlegelés funkció használatánál lehetővé teszi-e a program a belföldi kiszállításnál az un. „Annex VII” dokumentum generálását, annak ellenére, hogy ez egy nemzetközi fuvarokmány?*
- *A központi mérlegelés funkció használatánál, milyen módon lehet a szállítólevelet kinyomtatni, lehetséges-e szállítólevél közvetlen nyomtatása?*
- *Rögzítsen a szakértő egy megrendelést külföldi partnerrel, euro pénznemben. Ezt követően végezzen mérlegelést erre a megrendelésre. A megrendelésben rögzített pénznem és egységár megjelenik-e a mérlegelés funkcióban, „áthozza-e” a program ezeket az adatokat a megrendelés felületről, vagy sem?*
- *Rögzítsen a szakértő egy külföldi kiszállítást mérlegeléssel, a generált fuvarlevélen, (CMR) megjelenik-e az áru kiszolgáltatási helyének és az átvétel helyének pontos Címe (település, utca házszám) ?*
- *Rögzítsen a szakértő egy számlát, melyen jelölje be a fordított áfa szerinti számlázást. Lehetőség van-e a számlán szereplő összes tételt egy jelöléssel fordított áfás tétellel tenni, vagy külön-külön minden tételt jelölni kell?*
- *Rögzítsen a szakértő egy számlát, melyen jelölje a fordított áfát. A kinyomtatott számla tartalmaz-e a fordított áfára vonatkozó szöveges törvényi hivatkozást?*
- *Rögzítsen a szakértő egy számlát, melyen a vevő külföldi, európai uniós tagállami székhelyű. A számla EUR összeget tartalmazzon. A generált számban a felperes devizaszámlája, vagy a forintszámlája jelenik-e meg? Amennyiben devizaszámla jelenik meg, úgy megállapítható-e, hogy e vonatkozásban történt-e a programban módosítás a fejlesztő (alperes) részéről és ha igen mikor?*
- *Rögzítsen a szakértő egy számlát, melyen a vevő külföldi, európai uniós tagállami székhelyű. A számla EUR összeget tartalmazzon. A számla szöveg szerint tartalmazza-e a végösszeget angol nyelven? A számla tartalmazza-e a fordított Áfára vonatkozó pontos , törvényi szöveget angol nyelven?*
- *Rögzítsen a szakértő egy számlát, melyen a vevő külföldi, európai uniós tagállami székhelyű. A számla EUR összeget tartalmazzon. Hétfvégén vagy munkaszüneti napon a program képes-e a Magyar Nemzeti Bank legutolsó érvényes árfolyamát figyelembe venni? Ezeket a napokat képes-e árfolyamot rendelni a devizákhoz?*
- *Rögzítsen a szakértő egy kiszállítást és ahhoz kapcsolódóan egy számlát. Ehhez kapcsolódóan készítsen egy helyesbítő számlát, melyben az árú mennyiségét változtatja. A program a számla helyesbítésének megfelelően elvégzi-e a raktári készlet módosítását? A számlázó modul és a készletgazdálkodási modul összhangban van-e egymással?*
- *Készítsen külföldi kiszállítást, ahol a címzett és a hasznosító azonos honosságú – az Annex VII generálásakor mindkét fél megjelenik-e a dokumentumon vagy csak a hasznosító?*
- *Rögzítsen a szakértő a tranzit modulban egy szállítást. Képes-e a program egyazon művelettel a be- és kiszállítást kezelni (tranzit)? Vagy a tranzit szállítást a program úgy kezeli, hogy külön fel kell vinni a beszállítást, külön a kiszállítást? Ha így van, akkor mi a funkciója a tranzit modulnak?*
- *Rögzítsen a szakértő egy tranzit szállítást, melynél a hulladék gyűjtője, a szállítást szervező, az importőr és a hasznosító társaságok különbözőek. A folyamaton továbbhaladva a mérlegelés során megadott adatok jönnek-e elő a mérlegelés felületén és a kinyomtatott dokumentumokban (pl. mérlegjegy)? Generálható-e ebben az esetben Annex VII nyomtatvány? A folyamat során nyomtatott mérlegjegy tartalmazza-e a forgalom irányát, a rakomány mennyiségét és a tárát?*

- *Rögzítsen a szakértő egy egyszerű beszállítást magánszemélytől. A mérlegelés során a mérlegelt tétel miként jelenik meg a mérlegjegyen? Enged-e a program Annex VII nyomtatványt generálni, annak ellenére, hogy ezt a nyomtatványt csak külföldi kiszállításnál szabad használni? Van-e lehetőség ebben az esetben átvételi nyilatkozat generálására, nyomtatására?*
- *A szakértő véleménye szerint a fent végzett műveletek során az egyes folyamatok lépései megfelelően kapcsolódnak-e egymáshoz?*
- *A tapasztalt rendellenességek, hibák akadályozzák-e a program kényelmes, felhasználóbarát használatát?*
- *Az [REDAKTOR] szoftver használata igényel-e speciális szakképzettséget vagy az általános felhasználói ismeretek elegendőek?*

*Tájékoztatjuk a Tisztelt Bíróságot, hogy a per tárgyát képező szoftver társaságunk balotaszállási telephelyén, a szerverünkön megtalálható, **azonban a szoftverhez jelenleg nem tudunk hozzáférni, mert azt az alperes nem teszi lehetővé. Kérjük, hogy a Tisztelt Bíróság hívja fel az alpereseket arra, hogy a szakértői vizsgálat időtartamára tegyék lehetővé a szoftverhez való hozzáférést.***

Kérjük, hogy a bíróság küldje meg a szakértő részére a 2019. március 18. napi keltezésű beadványom mellékletét képező képernyőfotókat, továbbá a jelen beadványom mellékletét képező képernyőfotókat is. Ezen képernyőfotók a program tesztelése során általunk készített fotók, melyek konkrétan megjelenítik az általunk hibásnak tartott munkafolyamatokat.

Kérjük, hogy amennyiben a szakértőnek a szoftver megvizsgálásához további információkra is szüksége lesz, úgy ezzel kapcsolatban kérdéseit írásban jelezze társaságunk részére.

10.4.2.25 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„4.1 Szakértők kérdései

4.1.5 Szerződéses megfeleléség

...

A Szoftver megfelel-e a Felek közötti megbízási szerződésben rögzített feltételeknek?

4.1.5.1 A Felperes válasza

...

„Nem, a szoftver nem felel meg a szerződésben rögzített feltételeknek.”

10.4.3 A 4. kérdéshez kapcsolódó, az alperes által a felperes számára telepített szoftver különböző verzióira vonatkozó alperesi állítások arról, hogy a szoftver egyes verziói szenvedtek-e – és ha szenvedtek, akkor miért szenvedtek - olyan hibákban, amelyek akadályozták a szoftver felhasználói szintű használatát

10.4.3.1 Az irat: e-mail, 2017.04.26., 14:44.

"Mellékelem az [REDAKTOR] Annex VII riportját, amely más partnerünk többéves gyakorlata szerint megfelel a törvényi előírásnak. Kérlek add meg, hogy szerinted melyek azok a konkrét eltérések? Kitértetés vonatkozó észrevételeidet átvetjük."

10.4.3.2 Az irat: e-mail, 2017.05.01., 20:16.

"A szombaton küldött anyagokat feldolgoztuk."

"Mellékeljük a dokumentum sablonokat: hat db. Kérlek hagyjátok jóvá. (nem szeretnénk kétszer dolgozni.)"

Az összes korrekciós feladat programozói dokumentumát elkészítettük. Készül a feldolgozásuk. Verziókiadásokkal érkeznek majd."

10.4.3.3 Az irat: e-mail, 2017.05.17., 11:47.

"A múlt szerdán (2017. május 10 .) rögzített észrevételeiteket feldolgoztuk és elkészítettük a programozói utasítást.

Jelenleg dolgozunk a mérlegetek illesztési rutinjának megvalósításán. Az elkészült mérlegrutin-nal a tegnapi napon egy kollégátok súlyát megmértük. Folyamatban van a mérleg beillesztése az [REDACTED] be.

Számunkra is fontos, hogy mielőbb elinduljon a próba üzem.

Ennek érdekében a jelenlegi adatkészlettel teszteljük az [REDACTED] működését a múlt szerdán megbeszéltek figyelembevételével.

A működést a legközelebbi személyes látogatásunk alkalmával bemutatjuk. Változatlanul várjuk a PID aláírt változatát."

10.4.3.4 Az irat: e-mail, 2017.05.29., 15:47.

„Az elmúlt hét folyamán a szervereteken teszteltük az [REDACTED] működését.

A tesztelés alkalmával a készített részletes dokumentációt mellékeljük ...

A dokumentumokon az adathiányok a törzsadat feltöltések hiányosságából adódnak. A tesztelés eredményeként az [REDACTED] működését alapjaiban rendben találtuk. Az észrevett egyéb problémákat korrigáljuk.

Mivel a PID-re vonatkozóan érdemben nem reflektáltak, ezért az április 30-án megküldött PID-et korrigáltuk. A korrekciókat piros színnel jelöltük.

Elengedhetetlen, hogy egyeztetés után szerdán aláírjuk.

Mellékelten megküldjük a naptárfunkcióra vonatkozó legutóbbi látogatásunk alkalmával jóváhagyott dokumentumot.

A mérleg használatához szükséges fejlesztés elkészült és bekötése került az [REDACTED] ba.

A próbaüzem alkalmával szükségesnek tartjuk a jelenlegi és az [REDACTED] rendszer párhuzamos működését. Azonban a mérleg jel nem osztható meg, így csak egy időben egyik rendszer használható. Szükséges a mérleg jel fizikai megosztásáról gondoskodnotok."

10.4.3.5 Az irat: e-mail, 2017.05.31., 7:57.

„A tegnapi napon bemutattuk az elmúlt heti tesztelés eredményének dokumentumát, amit hét-főn megküldtünk részetekre.

Ehhez kapcsolódóan bemutattuk a megrendelés rögzítését, a beszállítási mérlegelést, a pénzügyi kezelést: vétel jegy, számla.

Ami feltétlen fontos: a kiszállítások folyamatának bemutatása."

10.4.3.6 Az irat: levél papíron, 2017.06.05.

„A bevezetés folyamatában, első fázisban a beszállításaitok és kiszállításaitok informatikai támogatását üzemeljük be. Ennek próbaüzeme indulhat el 2007. június 19.-ével kezdődő héten a feltételek teljesülése esetén. A próbaüzem alatt a még felmerülő, a használatot zavaró problémákat korrigáljuk.

A beszállításaitok és kiszállításaitok informatikai támogatásának éles üzeme 2019. július 3-ával indulhat sikeres próbaüzem esetén.

Az első fázis próbaüzemének feltétele a kooperatív együttműködésünk mellett mérlegjel megosztásának megvalósulása és a jogosultságok beállítása. Az első fázis próbaüzemének indulásáig a szükséges korrekciókat megvalósítjuk.

A mérlegjel megosztásának megvalósulását körbejártuk. A feladat az, hogy mindhárom gépen lehessen megjeleníteni a mérleg jelet. [REDACTED] szerint az általunk javasolt eszközzel nem lehet tovább osztani a jelet. De ez csak feltételezés. Szükséges helyszíni kipróbálás egy hardverhez értő - rendszergazda – bevonásával. Kérjük hogy ezt intézd a rendszergazdával.

A jogosultságok beállításához kérek, hogy a megküldött Excel táblát kitöltve mielőbb küldjétek meg részünkre.

A következőkben a kérdéseinkkel rendszeresen jelentkezünk és tartunk konzultációkat, amelyek alkalmával pontosítjuk a működéseket. Az első fázis próbaüzemének indulásáig a szükséges korrekciókat megvalósítjuk.

A bevezetés második fázisában - július és augusztus hónapok folyamán - az [REDACTED] további funkcióterületei kerülnek beüzemelésre. Ennek feltétele a még hiányzó törzsadatok általatos történő feltöltése.

Az elmúlt hét folyamán ellenőriztük és dokumentáltuk az [REDACTED] szoftver működését, figyelembe véve [REDACTED] Kft. folyamatait. Az így készített dokumentumot részletekre 2017. május 29.- én meg küldtük. A készített dokumentum bemutatja folyamataitok támogatását. Ez alapján meg tudjátok kezdeni az [REDACTED] szoftver használatát.

Az elkészült dokumentum alapján a beszállítás folyamatát bemutattuk oktatás keretében 2017.05.30.- án három órás terjedelemben. A kiszállítási folyamatát pedig 2017.05.31.- én mutattuk be szintén 3 órás oktatás keretében.

A megküldött dokumentumoknak megfelelően az [REDACTED] a szerződésben vállaltak szerint működik."

10.4.3.7 Az irat: levél papíron, 2017.08.04.

"Jelenleg a nálatok telepített szoftverben minden alap folyamat működik: lehet hulladékot kiszállítani, beszállítani, mérlegelni, számlázni stb. Ezt demonstráltuk is az online konzultációk során."

"Jelen tudomásunk szerint a projekt befejezéséig az alábbi feladatok szükségesek:

Feladatok kezelése naptár funkcióval: 20170515_naptár_funkció_fejlesztése.docx,

Megrendelés-kezelésének fejlesztése tranzit funkcióval: 2017.07.13_tranzit_kezelése_1.pdf szerint,

Megrendelés fejlesztése: 2017.07.13_Megrendelés_kezelése_0.pdf,

Mérlegelés dokumentumkezelésének fejlesztése: 2017.07.13_Mérlegelés_dokumentumai_1.pdf.

Fenti feladatokat a szerződésünk szerint a még ki nem fizetett licence díjunkt maradéktalan rendezése után megvalósítjuk, beüzemeljük."

10.4.3.8 Az irat: Ellenkérelem, 2018.03.20.

"Tárgyi feltétel hiánya: mérleg második jelét az alperes nem biztosította a próbaüzemhez, annak ellenére, hogy az [REDACTED] Bt. jelentős szakmai támogatást nyújtott ezen feltétel teljesüléséhez."

10.4.3.9 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.03.21.

„Alperesi jogi képviselő: szeretnék hivatkozni arra, hogy a szoftver telepítésre került felperesnél 2017 március 17-én”

10.4.3.9 Az irat: Észrevételek, 2018.06.01.

"...a fejlesztések a PID hiányában is megvalósultak ..."

10.4.3.10 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.12.03.

"A felperes által kitalált határidőket próbáltuk tartani. Felperestől mindig érkeztek e-mailek, hogy mit szeretne még, mindig változtatásokat jelentett be, majd végül bejelentette elállását. Az elállás követően is még mindig fejlesztettük tovább a programot, ekkor fejlesztettük ki a naptár funkciót, amit a felperesek kértek, illetve ekkor fejeztük be a naptárfunkció fejlesztését."

"A naptár funkció azért készült el augusztusra, mert ekkor tudtam kapacitást biztosítani."

10.4.3.11 Az irat: Észrevételek, 2019.02.06.

"A 2017. május 10-i tanácsadói szemle feladatait beütemeztük és megvalósítottuk."

"Mellékelten csatoljuk az [REDACTED] szoftverrel a 2017. 08.11-i dátumú tesztként készített vételi jegyet és mérlegjegyet a működés dokumentálására, amelyet a napokban nyomtatunk ki."

"Mellékelten csatoljuk továbbá a Naptár funkció képét, amelyet a szerződés elállás után, díjazás- és megállapodás nélkül készítettünk el."

10.4.3.12 Az irat: Észrevételek, 2019.05.06.

"Az MNB árfolyam kezelés és a fordított ÁFA kezelés használata következtében észlelt eltérések szintén a szoftver ismeretének hiányára vezethetők vissza. ... A hídmérleg használatával egyben vagy külön külön is mérlegelhető a gépes jármű és a pótkocsi. Utóbbi esetben külön gépes jármű és pótkocsi mérlegjegy készül. ... A program számlázási modulja maximálisan megfelel az előírt jogszabályi követelményeknek. Az egyedi eljárási algoritmust a PID-ben lett volna szükséges megfogalmazni."

„A t. Bíróság által kirendelt szakértőhöz az alábbi kérdések feltételét indítványozzuk:

- Az alperes által feltelepített szoftver megfelel a felek között létrejött szerződésben foglalt feltételeknek?
- Volt-e funkcionális hibája a szoftvernek a telepítéskor?
- Megállapítható-e késedelmes teljesítés az I. rendű alperes részéről?
- Felperesnek kellett volna a PID-et elkészítenie?
- megállapítható-e a felperes mulasztása a PID elkészítésének hiánya miatt?
- Szerződésszerűen járt el a felperes, amikor nem fizette ki a felek közötti szerződésben meghatározott licence-díjat?
- Megfelel a valóságnak, hogy a mai napig telepítve van a szoftver a felperesnél és az működőképes?
- Működhet-e egy adatbázis kezelésére épülő vállalatirányítási rendszer a törzsadatok teljes és hibátlan feltöltése nélkül?
- Bevezethető-e egy alkalmazás orientált vállalatirányítási rendszer a felhasználók rendszerre vonatkozó pontos ismeretei és gyakorlata nélkül?
- Szükséges-e egy vállalatirányítási rendszer projekt bevezetési szakaszában a felhasználó részéről többletmunka mennyiség ráfordítása?
- Bevezethető-e egy alkalmazás orientált vállalatirányítási rendszer próbaüzem nélkül?
- Megvalósítható-e a felhasználó elvárásainak definiálása és dokumentálása nélkül egy alkalmazás orientált szoftver bevezetése?
- Eredményes lehet-e a vállalatirányítási rendszer bevezetési projekt a felhasználó kooperatív együttműködése nélkül?
- Lehet-e eredményes szoftverműködés a megfelelő technikai háttér nélkül?
- Hatékonyan üzemeltethető-e egy alkalmazás orientált szoftver terméktámogatás nélkül?
- Megállapítható az I. rendű alperes részéről pót-, illetve többletmunka a szoftver telepítése, felperesre történő testreszabása körében?

10.4.3.13 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„A szerződés mellékletében felsorolt funkciók az átadáskori állapot szerint meglévő funkciók felsorolása, melyek hibátlan törzsadatok esetén hibátlanul működnek.

A PID-et határidőben megküldték, de ennek jóváhagyása nem történt meg, ezért nem volt egyértelműen meghatározott mik az elvárások a szoftverrel szemben.”

10.4.3.14 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyvében vállaltak alapján az [REDACTED] által a szakértőknek e-mail mellékleteként küldött [REDACTED] 2017.03.16 - 2017.08.24.pdf fájl

Az alperes által a felperes számára készített szoftver frissítései:

<i>Verziószám</i>	<i>Verzió kibocsátásának dátuma</i>
1.5.44	2017.04.04
1.5.45	2017.04.06
1.5.46	2017.04.19
1.5.48	2017.05.02
1.5.49	2017.05.08
1.5.50	2017.05.30
1.5.51	2017.06.19
1.5.52	2017. 06.27.
1.5.53	2017.07.03
1.5.54	2017.07.11
1.5.55	2017.08.24

„Az alperes által a felperes számára készített szoftver utolsó változatának verziószáma: 1.5.55, a verzió kibocsátásának dátuma: 2017. 08.24.”

10.4.4 A 4. kérdéshez kapcsolódó, az alperes által a felperes számára telepített szoftverre vonatkozó szakértői megállapítások arról, hogy a szoftver szenvedett-e olyan hibában, amely akadályozta a szoftver felhasználói szintű használatát

10.4.4.1 Értelmezések

10.4.4.1.1 Az alperes által telepített szoftver meghatározása

Tekintettel arra, hogy

- az alperes a felperes számára 2017. 03.17. és 2017.07.11 között az [REDACTED] szoftvernek 11 különböző változatát (verzióját) telepítette, és
- az alperes e szoftver verziókat egymástól a szoftver [REDACTED] nevének az 1.5.44 , 1.5.45, 1.5.46., 1.5.48., 1.5.49., 1.5.50., 1.5.51., 1.5.52., 1.5.53., 1.5.54 verzió azonosítókkal különböztette meg, és
- a szoftver különböző változatai az alperes általi fejlesztéssel – új funkciók beépítésével, a meglévő funkciók módosításával - álltak elő, és

a felperes által vizsgált 2017.07.11-én telepített, [REDACTED] 1.5.54 (a továbbiakban: Szoftver) hibáit dokumentálta és írta le felperes, majd ezt követően történt frissítés már a felperes szándékán kívül történt, ezért a 4. kérdésben megfogalmazott, **az alperes által telepített szoftveren az [REDACTED] 1.5.54 szoftvert (a Szoftvert) értjük.**

10.4.4.1.2 A „telepítéskor” kifejezés helyett a „vizsgálatakor” kifejezésről

Tekintettel arra, hogy a felperes 2017.08.11-én és 2017.08.14-én vizsgálta a Szoftvert, ezért a felperesi vizsgálat eredményei a felperes eszkozbázisán 2017.08.11-én és 2017.08.14-én működő 1.5.54 verziójú szoftver vizsgálatának eredményei.

10.4.4.2 Az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftver és a hozzá tartozó adatbázis verzióiról

Az alperes által a felperes számára kialakított szoftver újabb verziói a felperes informatikai eszközére (egy adott munkaállomásra) akkor tölthetők le (automatikusan), amikor a felperes az adott munkaállomásán elindította az ██████████ alkalmazást.

Az alperes által a felperes számára kialakított szoftverhez tartozó adatbázis újabb verziói a felperes informatikai eszközére (adatbázis szerverére) automatikusan, a felperes tevékenységeitől függetlenül tölthetők le, munkaidőn kívülre időzítve.

A felperes egy munkaállomásán lévő ██████████ szoftver sikeres futtatásának szükséges feltétele, hogy verziószáma legyen azonos a felperes szerverén lévő, az ██████████ szoftverhez tartozó adatbázis verziószámával.

A fenti eljárás biztosítja, hogy a felperes különböző munkaállomásain nem lehet különböző verziószámú ██████████ szoftvert futtatni.

A 2021.05.13-án a felperes által tesztelésre rendelkezésre bocsátott munkaállomásán lévő ██████████ szoftver verziószáma: 1.5.64.

E verzió a fent leírtak szerint üzemszerűen úgy kerülhetett a felperes munkaállomására, hogy egyszer, amikor a felperes az ██████████ szoftver használatát kezdeményezte, akkor a felperes munkaállomásán 1.5.64 verziónál kisebb verziószámmal azonosított ██████████ szoftver volt.

Az alperes 10.1.3.6 alatt azonosított tájékoztatása szerint az 1.5.64 verziójú ██████████ szoftver képességei megegyeznek a 2017. augusztus 24-től elérhető 1.5.55 verziójú szoftver képességeivel, mivel 2017. augusztus 24. után az alperes nem változtatta a felperes számára készített szoftver képességeit.

A felperes tájékoztatása szerint a felperes utoljára 2017. augusztus 14-én használta az ██████████ szoftvert (annak 1.5.54 verzióját).

Az alperes tájékoztatása szerint az ██████████ szoftver 2021.03.04-én aktuális változatának verziószáma 1.6.64.

10.4.4.3 Annak alátámasztása, hogy az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftvernek nincs üzembehelyezhető, használható változata

2021.05.13-án a felperes által szakértői vizsgálatra rendelkezésre bocsátott munkaállomásán lévő 1.5.64 verziójú ██████████ szoftverhez a felperes szerverén nem volt 1.5.64 verziójú, az ██████████ szoftverhez tartozó adatbázis. 1.5.64 verziójú, az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftverhez tartozó adatbázis nélkül az 1.5.64 verziójú ██████████ szoftver nem használható. Tehát a felperes informatikai munkaállomásain elérhető egyetlen ██████████ szoftverváltozat a felperes szerverén lévő adatbázisokkal nem használható.

A Felperes által végzett tesztek ennél korábbi (1.5.54-es verziójú) programváltozattal készültek, amelyek ellenőrzése a fenti okokból (sem a programváltozat, sem az azzal azonos verziójú adatbázis nem állítható vissza) nem lehetséges.

A 10.1.2.3 és a 10.1.3.5 és 10.1.3.6 alatt azonosított felperesi és alperesi nyilatkozatok szerint a felek birtokában nincs olyan, az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftver verzió és hozzá tartozó adatbázis, ami üzembehelyezhető, használható lenne.

10.4.4.4 A szoftver olyan hibájának meghatározása, amely a felhasználói szintű használatot akadályozza

A Szakértők a szoftver működésében a felperes által megállapított hibát – feltételezve, hogy a hiba nem megkerülhető, azaz a Szoftvernek más módon történő használatával, nem sok extra felhasználói

ráfördítással, a hibásnak talált funkció megfelelően nem hajtható végre - akkor minősítették olyanak, ami a felhasználói szintű használatát akadályozza, ha

- a hiba megakadályozza, hogy a szoftver által vagy támogatásával végzett üzleti vagy ügyviteli tevékenységek végrehajtása az üzleti vagy ügyviteli folyamatokban elfogadható teljességgel vagy elfogadható pontossággal vagy elfogadható ráfordítással történjen, és
- a szoftver által vagy támogatásával végzett, a hiba által érintett üzleti vagy ügyviteli tevékenységek súlya (fontossága) és a szoftvernek e tevékenység végzésében a szerepe olyan nagy, hogy e hiba miatt a Szakértők nem javasolták volna
 - a szoftvernek a felperes általi átvételét, és
 - az éles üzembehelyezését, és
 - a vonatkozó díjak kifizetését.

A Szakértők a szoftver működésében a felperes által megállapított hibát akkor **nem** minősítették olyanak, ami a felhasználói szintű használatát akadályozza, ha

- a hiba nem megakadályozza, hogy a szoftver által vagy támogatásával végzett üzleti vagy ügyviteli tevékenységek végrehajtása az üzleti vagy ügyviteli folyamatokban még elfogadható teljességgel, pontossággal és ráfordítással történjen, vagy
- a szoftver által vagy támogatásával végzett, a hiba által érintett üzleti vagy ügyviteli tevékenységek súlya (fontossága) és a szoftvernek e tevékenység végzésében a szerepe nem olyan nagy, hogy e hiba miatt a Szakértők javasolták volna felperesnek a szoftver átvételének megtagadását, az éles üzembehelyezését, a vonatkozó díjak kifizetését.

Tehát, ha a Szakértők a szoftver működésében a felperes által felfedezett hibát olyanak ítélték, hogy

- a szoftver által vagy támogatásával végzett üzleti vagy ügyviteli tevékenységek végrehajtása az üzleti vagy ügyviteli folyamatokban még elfogadható teljességgel, pontossággal és ráfordítással történik – csak például egy kicsit lassabban, az optimálisnál egy kicsit több felhasználói beavatkozással, az elvárhatónál egy kicsit nehezebben áttekinthető, kinézeti szempontból nem optimális képernyőkön végezhető műveletekkel, vagy
- a szoftver által vagy támogatásával végzett, a hiba által érintett üzleti vagy ügyviteli tevékenységek súlya (fontossága) és a szoftvernek e tevékenység végzésében a szerepe nem nagy,

akkor a Szakértők a szoftver működésében a felperes által felfedezett hibát nem minősítették olyanak, ami a felhasználói szintű használatát akadályozza.

10.4.4.5 Mivel nem készült el a – *PID-be tervezett* - szoftverrel szemben támasztott azon követelmények leírása, amelyek

- teljesülése szükséges és elegendő ahhoz, hogy a szoftver a **Megbízó igényeinek megfeleljen** és
- teljesülésének mértéke objektíven, megismételhetően mérhető,
- ezért a szoftvernek az az - *az alperes által végzett (tovább)fejlesztések eredményeként kialakulni tervezett* - állapota, amelyben a szoftvernek már nincs olyan jellemzője, amely akadályozza a szoftver felhasználói szintű használatát – *azaz a szoftver már megfelel a Megbízó igényeinek* - a szerződésben csak irányelv szintű követelményként van meghatározva: a szoftver **a Megbízó igényeinek megfelelő lesz.**

Tehát szerződéses iratban nincsenek meghatározva - *a vonatkozó technológiai leírásokban megkövetelt* - olyan követelmények, amelyek teljesítése mértékének objektív, megismételhető megmérésével meghatározható lenne, hogy a szoftver milyen mértékben elégíti ki a vele szemben támasztott szerződéses követelményeket, azaz

- a szoftver milyen mértékben felel meg a *Megbízó igényeinek*,
- a szoftver szenved-e – *és ha szenved, akkor mely rá vonatkozó követelmények ki – nem – elégtétele miatt szenved* - olyan hibában, amely akadályozta a szoftver felhasználói szintű használatát,

- a szoftvert át kell-e venni a felperesnek,
- a vonatkozó díjakat ki kell-e fizetni a felperesnek.

10.4.4.6 A felek által elfogadott, a szoftverre vonatkozó, a kapcsolódó módszertanoknak megfelelő követelményleírás hiányában annak megállapítását, hogy az alperes által a felperes számára 2017.07.11-én telepített szoftver szenved-e olyan hibában, amely a felhasználói szintű használatot akadályozta, a szakértők a következőképpen tervezték.

A szakértők - a periratok vonatkozó tartalma alapján - meghatározták, hogy a szoftver felperes szerint miért **nem felel meg a Megbízó igényeinek**, azaz a felperes szerint mik a szoftver hibái, a szoftver mely funkciók, adatkezelési műveletek végrehajtására képtelen vagy mely funkciókat hajt végre hibásan, hiányosan.

A periratok felhasznált tartalmának esetleges nem teljeskörű, nem pontos értelmezése miatt, vagy a periratok vonatkozó tartalmának esetleges hiányai, hibái miatt is, helyszíni szemlén a Szakértők megkérték volna a felperest, hogy

- ellenőrizze e hibák leírását és szükség esetén javítsa ki, bővítse azt, továbbá - *mivel az alperes szerint a felperes által megállapított szoftverhibák nagy része a felperes hibás szoftverhasználatából adódtak* -
- a Szakértők által megadott formában, kifogásolt szoftver-funkciónként, a felperes adja meg, hogy e funkciók vizsgálatának előfeltételeként mely adatok mely értékekkel rendelkeztek, és a funkció-vizsgálat milyen adatkezelési műveletek végrehajtásából állt.

Tekintettel arra, hogy

- egy szoftver használatának módja akkor hibás, ha a szoftver használata során nem tartják be a szoftver megfelelő használatát meghatározó felhasználói utasításokat, és
- a periratokban a felperes állításai szerint a felperes által tapasztalt szoftverhibák nem a szoftvernek hibás – *a vonatkozó felhasználói utasításokat megszegő* – használatából adódtak, hanem a szoftver kezelésére vonatkozó előírások betartása mellett tapasztalták azokat (*pl. a felperesnek a periratokban szereplő állítása szerint nincs olyan a szoftver megfelelő működéséhez szükséges – tehát a vonatkozó felhasználói utasításokban meghatározott – törzsadatfelvitel, amit elmulasztottak volna*), viszont
- az alperes vonatkozó állításai szerint a felperes által tapasztalt hibák többsége a szoftver hibás használatából – *tehát a vonatkozó felhasználói leírás tartalmának be nem -tartásából* – következett (*pl. abból, hogy a felperes – a szoftver felhasználói utasításaiban meghatározottakkal ellentétben - nem vitte fel, vagy hibás értékkel vitte fel a szoftver adatbázisába az adott funkció helyes használatához szükséges adatokat*), továbbá
- az sem zárható ki, hogy a szoftver valamely funkciója megfelelő végrehajtásának előfeltételei, a végrehajtáshoz szükséges műveletek struktúrája (sorrendje) meghatározása a szoftver vonatkozó felhasználói utasításaiban nem teljes körűen, nem pontosan van leírva, ezért a Szakértők helyszíni szemlén tájékoztatták volna az alperest a szoftvernek a felperes által megállapított hibáiról, és kérték volna, hogy az alperes a Szakértők által megadott formában, a felperes által megadott adatok és értékek ismeretében, a felperes által kifogásolt szoftver-funkciónként, határozzák meg, hogy e funkciók végrehajtása megfelelő vizsgálatához mely adatokat, milyen értékkel kell megadni, és a megfelelő funkció-vizsgálat milyen adatkezelési műveletek végrehajtásából áll.

10.4.4.7 A helyszíni szemle során a Szakértők a felperes és az alperes jelenlétében, a felperestől és az alperestől kapott vonatkozó adatok ismeretében, és azokat is felhasználva, elvégezték volna a szoftver azon funkcióinak vizsgálatát, amelyet a felperes hibásnak, hiányosnak vagy hiányzóknak ítélt, és e vizsgálatokról jegyzőkönyvet készítettek volna, amely tartalmazta volna:

- felperes által meghatározott hibás szoftver-működés leírását,

- a vizsgálatnak a felperes által alkalmazott, az alperes által meghatározott és a Szakértők által alkalmazott előfeltételeit (adatokat és azok értékeit) ,
- a vizsgálat során a felperes által alkalmazott, az alperes által meghatározott, és a Szakértők által végrehajtott (adatkezelési) műveletek azonosítását, és a műveletek során megadott bemeneti értékeket,
- a Szakértők által végrehajtott vizsgálat során tapasztalt tények és a vizsgálat eredményének leírását, az esetlegesen felmerült hiba szakértők által megállapított fontosságát és okát is, valamint
- a peres feleknek a fentiekhez kapcsolódó megjegyzéseit.

10.4.4.8 A szoftver működésének a felperes által megállapított azon hibái, amelyek miatt a felperes állításai szerint a felperes nem jutott a szerződés szerint a számára biztosítandó, igényeinek megfelelő szoftverhez - *az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága, gyakorisága figyelembe vételével* - a szoftver felperes által megállapított hibás működésének a szakértők általi megítélése abból a szempontból, hogy a hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát.

Az egyes – a felperes által megállapított és dokumentált – működési hibák besorolása során az alábbi önkényes besorolást alkalmaztuk:

Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenység

- **nagyon fontos**, ha a vállalkozás alaptevékenységéhez (jelen esetben a hulladék-gazdálkodáshoz) kapcsolódó üzleti funkciót érint (pl. értékesítés, tárolás, szállítás)
- **fontos**, ha a vállalat működése szempontjából alapvető, de nem az alaptevékenységhez közvetlenül kapcsolódó funkciót érint (pl. humán erőforrás gazdálkodás)
- **mérsékeltlen fontos**, ha bármely üzleti folyamatot kísérő kiegészítő funkciót érint (pl. működő funkció esetén nem kötelező nyomtatás vagy listázás hibája)

Az érintett hiba az üzleti, ügyviteli tevékenységet

- akadályozza, ha a funkció hibája miatt a vállalkozás az alaptevékenységét a szoftver által támogatva nem tudja a jogszabályokban vagy belső normáiban előírt szabályok alapján elvégezni (pl. nem képes számlát kiállítani, vagy nem tudja biztosítani munkavállalója munkavégzését)
- nem akadályozza, ha a funkció hibája miatt a vállalkozás az alaptevékenységét el tudja látni, a funkciót mellőzheti, vagy kerülő megoldással a jogszabályokban vagy belső normáiban előírt módon el tudja látni (pl. statisztikai kimutatások hibája).

10.4.4.8.1

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

A munkaügyi modulban a dolgozó szabadságra, betegszabadságra, táppénzre vétele nem lehetséges, a szabadságon, betegszabadságon táppénzen lévő dolgozók adatai nem jeleníthetők meg képernyőn, nem nyomtathatók papírra.

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza***

10.4.4.8.2

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

A munkaügyi modullal a belépő dolgozókat nem lehet beléptetni, kilépő dolgozókat nem lehet kiléptetni. A kiléptetett dolgozó szerepel az aktív dolgozók között.

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza***

10.4.4.8.3

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

A szoftver nem képes az aktív, és a már kilépett dolgozók listázására.

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **mérsékeltlen fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **nem akadályozza***

10.4.4.8.4

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

A munkaügyi modulban a bérkiegészítések jogcímei közül nem lehetséges a „cafetéria” kiválasztása.

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **mérsékeltlen fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **nem akadályozza***

10.4.4.8.5

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

Az ügyfélkapcsolati modulban új partner rögzítése nem lehetséges. Partner törlésének kísérletekor a szoftver hibát jelez, és törlést nem hajtja végre.

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza***

10.4.4.8.6

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

Partner rögzítésénél nem lehetséges több – sem euró, sem forint - bankszámlaszámot rögzíteni.

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **nagyon fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza***

10.4.4.8.7

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

A „szerződések” menüpontban új szerződés rögzítését követő módosítás megkísérlésekor nem lehet módosítani a szerződéses díjat.

A szakértők által megállapított szoftver-hiba:

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **nagyon fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza***

10.4.4.8.8

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

A „szerződések” menüpontban a „dokumentum sablon” funkció nem működik, nem hívhatóak elő szerződéses sablonok.

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **nagyon fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza***

10.4.4.8.9

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

A Szerződések menüpontban rögzített szerződéshez a Megrendelt feladatok ablakban generálva egy Megrendelés kezelése dokumentumot, a szoftver a teljesítési határidő kitöltésével kapcsolatosan alaptalan hibát jelez.

Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **nagyon fontos**
A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza**

10.4.4.8.10

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

Egy kiszállítási folyamat adatait rögzítve a folyamat elején megadott árat a szoftver nem jeleníti meg sem mérlegelésnél sem számlázásnál.

Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **nagyon fontos**
A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza**

10.4.4.8.11

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

A Beszállítás menüpont mérlegelés funkciója nem tudja-e kezelni, hogy a hídmérlegen előbb a gépkocsi, majd a pótkocsi kerül mérlegelésre, de a művelet egy mérésnek számít. Az ilyen mérésről két mérlegjegy készül.

Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **nagyon fontos**
A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza**

10.4.4.8.12

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

A Hulladék központi mérlegelés-beállítás funkcióban végzett mérlegelés során az elkészült mérlegjegy nem rendelkezik önálló sorszámmal, hanem a beállítás során felhasznált szállító-jegy sorszáma jelenik meg a mérlegjegy sorszáma rovatban is.

án
Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **nagyon fontos**
A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza**

10.4.4.8.13

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

A Beszállítás menüpont választásával beszállítóként rögzített magánszemélyhez nem lehet kiválasztani, megadni telephelyet és az áru felrakásának helyét, valamint egy beállítás adatainak rögzítése után generált dokumentumok nem tartalmazzák a beállítás minden fontos adatát.

Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos**
A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza**

10.4.4.8.14

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

A megrendelés nélkül végzett mérlegelés adatainak rögzítése után nem készül átvételi nyilatkozat”, és a baloldali menüsorban nem választható az átvételi nyilatkozat generálásának lehetősége.

Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos**
A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza**

10.4.4.8.15

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

Az Átvételi nyilatkozatok és a Megsemmisítési nyilatkozatok a szoftverrel nem nyomtathatók ki, ezek nem kereshetők elő, képernyőn nem jeleníthetők meg.

Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **nagyon fontos**
A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza**

10.4.4.8.16

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

A mérlegelés funkció használatánál, belföldi kiszállítás esetén, a szoftver nem teszi lehetővé Annex VII dokumentum generálását.

Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **nagyon fontos**

A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza**

10.4.4.8.17

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

A Központi mérlegelés funkció használatánál nem lehet a szállítólevelet kinyomtatni. Nem lehetséges szállítólevél közvetlen nyomtatása.

Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos**

A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza**

10.4.4.8.18

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

Külföldi partnerrel, euro pénznemben rögzített megrendeléshez tartozóan végzett mérlegelés után a megrendelésben rögzített pénznem és egységár nem jelenik meg a mérlegelés funkcióban.

Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **nem fontos**

A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **nem akadályozza**

10.4.4.8.19

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

Külföldi kiszállítás mérlegeléssel adatainak rögzítésekor a generált fuvarlevélen (CMR) nem jelenik meg az áru kiszolgáltatási helyének és az átvétel helyének pontos címe (település, utca házszám).

Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos**

A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza**

10.4.4.8.20

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

Nincs lehetőség a számlán szereplő összes tételt egy bejelöléssel fordított áfás tétellé tenni, hanem külön-külön minden tételt ki kell jelölni.

Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos**

A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **nem akadályozza**

10.4.4.8.21

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

Számlán kijelölve a fordított áfát, a kinyomtatott számla nem tartalmazza a fordított áfára vonatkozó szöveges törvényi hivatkozást.

Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos**

A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **nem akadályozza**

10.4.4.8.22

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

Ha egy számlán a készítésekor a vevő külföldi, európai uniós tagállami székhelyű, és a számla EUR összeget tartalmaz, akkor a számlán a felperes forint számlaszáma jelenik meg.

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza***

10.4.4.8.23

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

Ha egy számlán a készítésekor a vevő külföldi, európai uniós tagállami székhelyű, és a számla EUR összeget tartalmaz, akkor a számla nem tartalmazza a végösszeget angol nyelven, és a számla nem tartalmazza a fordított Áfára vonatkozó pontos, törvényi szöveget angol nyelven.

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **nem akadályozza***

10.4.4.8.24

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

Ha egy számlán a készítésekor a vevő külföldi, európai uniós tagállami székhelyű, és a számla EUR összeget tartalmaz, akkor hétvégén vagy munkaszüneti napon a szoftver nem rendel árfo-lyamot a devizákhoz.

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **nem akadályozza***

10.4.4.8.25

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

Kiszállítás és ahhoz kapcsolódó számla adatainak rögzítése után, az áru mennyiségének változtatásáról készült helyesbítő számla tartalma szerint, a szoftver - a számla helyesbítésének megfelelően - nem végzi el a raktári készlet módosítását.

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza***

10.4.4.8.26

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

Olyan külföldi kiszállítás adatainak rögzítése után, amely esetében a címzett és a hasznosító azonos honosságú, az Annex VII generálásakor csak a hasznosító adatai megjelennek meg az egy vonatkozó dokumentumon dokumentumon.

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza***

10.4.4.8.27

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

A Tranzit modulban a tranzit szállítás adatainak rögzítése során a szoftver nem képes a be- és kiszállítás azonos adatait ismételt adatrögzítés nélkül kezelni (tranzit).

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **nem akadályozza***

10.4.4.8.28

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

Az olyan tranzit szállítás adatainak rögzítése után, amelynél a hulladék gyűjtője, a szállítást szervező, az importőr és a hasznosító társaságok különbözőek, a mérlegelés során a rögzített adatok nem jelennek meg a mérlegeléshez tartozó felületen, és a kinyomtatott mérlegjegy nem tartalmazza forgalom irányát, a rakomány mennyiségét és a tárát, és az Annex VII nyomtatvány sem generálható.

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **nagyon fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza***

10.4.4.8.29

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

Magánszemélytől származó beszállítás, mérlegelés adatainak rögzítése után a mérlegelt tétel hibásan jelenik meg a mérlegjegyen, a szoftverrel lehet Annex VII nyomtatványt generálni, pedig azt csak külföldi kiszállításnál szabad használni, és nincs lehetőség átvételi nyilatkozat generálására, nyomtatására.

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **akadályozza***

10.4.4.8.31

A felperes által megállapított szoftver-hiba:

A szoftver használata a kényelmetlen, a szoftver nem felhasználóbarát.

*Az érintett üzleti, ügyviteli tevékenységek fontossága: **fontos***

*A hiba akadályozza-e a szoftver felhasználói szintű használatát: **nem akadályozza***

10.4.4.8.32

Az [REDACTED] 1.5.54 verziójú szoftvernek az alperes által 2017.08.04-én megállapított, a szoftver felhasználói szintű használatát akadályozó hibái:

- Feladatok kezelése naptár funkcióval („20170515_naptár_funkció_fejlesztése.docx”)
- Megrendelés-kezelésének fejlesztése tranzit funkcióval („2017.07.13_tranzit_kezeles_1.pdf szerint”)
- Megrendelés fejlesztése („2017.07.13_Megrendelés_kezeles_0.pdf”)
- Mérlegelés dokumentumkezelésének fejlesztése („: 2017.07.13_Mérlegelés_dokumentumai_1.pdf.”)

(„Fenti feladatokat a szerződésünk szerint a még ki nem fizetett licence díjunk maradéktalan rendezése után megvalósítjuk, beüzemeljük.”

10.4.5 A negyedik kérdés megválaszolása

A 4. kérdés:

Az alperes által telepített szoftver szenvedett-e a telepítéskor olyan hibában, amely a felhasználói szintű használatot akadályozta?

A 4. kérdés megválaszolása:

Az alperes által telepített [REDACTED] szoftver a felperes és az alperes szerint is szenvedett a telepítéskor olyan hibában, amely a felhasználói szintű használatot akadályozta.

Mivel az alperes által telepített ██████████ szoftver a felek nyilatkozatai és a szakértők vonatkozó, korlátos vizsgálatai szerint nincs elmentve, nem létezik és újra elő nem állítható, ezért a szakértők nem vizsgálhatták meg azt, hogy szenvedett-e olyan hibában, amely a felhasználói szintű használatot akadályozta.

10.5 A Szakértők számára a 3. fejezet 5. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, az 5. kérdés megválaszolása

A 3. fejezetben meghatározott 5. kérdés:

5. A szoftver használata igényel-e speciális szakképzettséget, vagy az általános szintű felhasználói ismeretek elegendőek?

10.5.1 A felek közötti megbízási szerződésnek az 5. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai

10.5.1.1 „1.2 próbaüzem: ...A megbízott megvalósítja az oktatást. ... A megbízott tanácsadói támogatással segíti a próbaüzemet.”

10.5.1.2 „1.2 Terméktámogatás: az éles üzem folyamán a megbízó részére nyújtott szakmai támogatás az üzemeltetés stabilitása érdekében.”

10.5.1.3 „3. FÁZISOK ÉS ÜTEMEZÉS ... 4. Oktatás és betanítás. Az adatfeltöltést követően / Megbízott,

10.5.1.4 „3. FÁZISOK ÉS ÜTEMEZÉS ... 7. Éles üzem A próba üzemet követően / Megbízó a Megbízott támogatásával (Terméktámogatás)”

10.5.2 Az 5. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások

10.5.2.1 Az irat: e-mail, 2016.11.17, 17:16:00.

„Köszönjük, hogy személyesen megtiszteltek bennünket telephelyünkön és láthattuk rendszerüket! „

10.5.2.2 Az irat: levél papíron, 2017.08.16.

„Javaslatod tükrözi mindazt, amit korábbi levelünkben említettünk már, miszerint sajnos pont az ██████████ Bt képviselője az, aki nem ismeri a saját rendszerét, nem érti a kapcsolódásokat, folyamatokat - igazából a szoftvert sem tudja felhasználói szinten bemutatni. Ezt többszöri skype beszélgetés igazolta.”

„ ... -oktatásunk nem is volt, ██████████ - skype beszélgetések voltak, ami arról szólt, hogy teszteltük a be-, ki valamint a tranzit szállításokat - tovább már nem jutottunk, mert már itt nem működött a rendszer, - így ez nem meríti ki az oktatás fogalmát.”

10.5.2.3 Az irat: ██████████ kereseti kérelem, 2017.12.01.

(2017. május 17. után néhány nappal) "...megbeszéltük, hogy a II. rendű alperes ismét eljön hozzánk és ismét személyesen egyeztetünk, megmutatja hogy működik a program.”

"2017. júliusában ...a II. rendű alperes már arra hivatkozott, hogy a program azért nem működik nálunk, mert a szükséges törzsadatok nem lettek feltöltve a rendszerbe...és hiányosak a felhasználói ismereteink."

„... egy nem működő rendszer esetén első körben rendszert kellene működőképessé tenni, és azt követően kell betanítani felhasználókat a már működő rendszer használatára.”

10.5.2.4 Az irat: Helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07

„4.1 Szakértők kérdései

...

4.1.6 Szakképzettség meghatározása

A szoftver használata igényel-e speciális szakképzettséget, vagy az általános szintű felhasználói ismeretek elegendőek-e a Szoftver használatához?

Mi hiányzott - a Szoftver teszteléséhez szükséges - felperesi felkészültségből?

4.1.6.1 Felperes válasza

A szoftver használata nem igényel speciális szakképzettséget, úgy ítélik meg nem hiányzik semmilyen szakképzettségük a szoftver használatához.”

10.5.3 Az 5. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások

10.5.3.1 Az irat: e-mail, 2016.11.11., 13:51:00.

„A találkozásunk alkalmával az [REDACTED] szoftver bemutatóját tervezzük.

Azokra a funkciókra tervezünk fókuszálni, amelyeket jelenlegi rendszerükre vonatkozóan megadtak.

Kérdezem:

- Milyen adatokat tartalmaz a naptár funkció ?

- Az általános vagy fontos bejegyzések mire vonatkoznak illetve milyen adatcsoportokhoz kapcsolódnak?

Van-e olyan funkció csoport, amelyre még kitérjünk? Például: Ügyvitel, Hatósági jelentések, Feladat menedzsment, stb.”

10.5.3.2 Az irat: levél papíron, 2017.06.05

„Az elmúlt hét folyamán ellenőriztük és dokumentáltuk az [REDACTED] szoftver működését, figyelembe véve [REDACTED] Kft. folyamatait. Az így készített dokumentumot részletekre 2017. május 29.- én meg küldtük. A készített dokumentum bemutatja folyamataitok támogatását. Ez alapján meg tudjátok kezdeni az [REDACTED] szoftver használatát.

Az elkészült dokumentum alapján a beszállítás folyamatát bemutattuk oktatás keretében 2017.05.30.- án három órás terjedelemben. A kiszállítás folyamatát pedig 2017.05.31.- én mutattuk be szintén 3 órás oktatás keretében.

A megküldött dokumentumoknak megfelelően az [REDACTED] a szerződésben vállaltak szerint működik.”

10.5.3.3 Az irat: levél papíron, 2017.06.12.

„Úgy látjuk, hogy a szokásos napi elfoglaltság mellett nincs elég időtök a rendszer működésének részletes megismerésére. Javaslom a feladat delegálását a Ti felügyeletetekkel egy olyan munkatárs – [REDACTED] rendszergazda - részére, aki

- betanulás útján részleteiben megismeri az [REDACTED] ot,
- alkalmas más kollégák oktatására és menedzselésére, és
- a kapcsolatot tartja szakmai kérdésekben az [REDACTED]

10.5.3.4 Az irat: Jegyzőkönyv, 2019.02.07.

„A használatot is én tanítottam mindhármuknak, illetve ketten a másodrendű alperessel, távoktatással készítettük fel a rendszer használatára a felperes képviselőit.”

Szóban történt minden egyeztetés arról, hogy hogyan használják a rendszert. Elmondták, hogy mi nem jó, és akkor távolról meg lehetett nézni. A kezelési hibáknál felhívtam a figyelmüket, hogy ez meg az az út nem jó, ahogy csinálják, máshogyan kell. Az adathiba az vagy hiányos adat volt, vagy nem megfelelő adatot vittek be. Ez egy olyan folyamat, amiben el kellett volna jutni oda, hogy tudják tökéletesen használni.”

„... én a szóbeli jelzésekre reagáltam, ami úgy történt, hogy jeleztek egy hibát, akkor mind a ketten leültünk a képernyő elé, és ennek során ugyanazt a képernyőképet láttam, ahogy ők is láttak, és akkor ezen próbáltuk végig a folyamatokat.”

10.5.3.5 Az irat: Helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„4.1 Szakértők kérdései

...

4.1.6 Szakképzettség meghatározása

A szoftver használata igényel-e speciális szakképzettséget, vagy az általános szintű felhasználói ismeretek elegendőek-e a Szoftver használatához?

Mi hiányzott - a Szoftver teszteléséhez szükséges - felperesi felkészültségből?

...

4.1.6.2 Alperes válasza

Egy szoftver használatához nem elegendő általános szakképzettség, minden alkalmazás használatához szükséges alkalmazásspecifikus ismeret, ehhez oktatás, de ez nem történt meg.”

10.5.4 Az 5. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások

10.5.4.1 A szoftver használatához ismerni kell a szoftver által támogatott vagy végzett tevékenységek által meghatározott szakterületek alapvető üzleti folyamatait, az üzleti folyamatokra ható jogszabályi vagy más normák előírásait. Ezen ismeretek megléte, ezekre irányuló képzések biztosítása a szoftver használatától függetlenül a Megrendelő feladata.

10.5.4.2 A szoftver használatához ismerni kell a szoftver által támogatott vagy végzett tevékenységek által meghatározott szakterületekhez tartozó, és a szoftver által felhasználói szinten is megjelenített adatok kezelésére vonatkozó előírásokat, szabályokat.

10.5.4.3 A szoftver által támogatott vagy végzett tevékenységek által meghatározott szakterületek, és a szoftver által felhasználó szinten is megjelenített adatok kezelésének ismerőit a szoftver megfelelő használatára tanfolyam(ok) elvégzésével teszik alkalmassá. A tanfolyamok után meg kell vizsgálni, hogy a szoftver használatára vonatkozó ismeretek elsajátításának mértéke elegendő-e a szoftver megfelelő szintű használatához.

10.5.4.4 A szoftver felhasználóinak a tevékenységeik megfelelő ellátásáért, a felmerült kérdéseik megválaszolásáért, a problémáik megoldásáért, igényeik szerinti-, de időben csökkenő mértékben, támogató szolgáltató szintjén össze is vonható, három féle támogatásra van szükségük:

- felhasználók által alkalmazott informatikai eszközökre vonatkozó általános felhasználói szintű ismereteik bővítése, a kapcsolódó problémáik megoldása,
- a szoftver képességeire, tulajdonságaira, a szoftver által végzett adatfeldolgozások közötti kapcsolatokra és a szoftver különböző körülmények közötti használatára vonatkozó, részletekbe menő, mély tudáson és tapasztalatokon alapuló tanácsadás, haladó szintű ismeretbővítés, és a kapcsolódó problémák megoldása,

- a szoftverre vonatkozó gyártói (tervezői, fejlesztői) szintű, ismeretekre alapozott tájékoztatás, a kapcsolódó problémák megoldása.

10.5.4.5 A felhasználók által kezelt informatikai eszközök továbbfejlesztése, verzióváltása, lecserélése, szolgáltatásai felhasználói szintű változtatása éles üzemben történő sikeres alkalmazásához általában szükséges a felhasználók megfelelő támogatása, esetleg továbbképzése.

10.5.4.6 A felhasználók segítségéhez csak ritkán van szükség gyártói szintű ismeretek átadására. Az ilyen ismereteket általában kizárólag a felhasználói szervezetnek a szoftver használatában legképzettebb, legtapasztaltabb, kinevezett *mester felhasználója* számára szokták biztosítani.

10.5.4.7 A felperes hiányolta a felperes számára tartott felhasználói oktatást.

(„... -oktatásunk nem is volt, [REDACTED] - skype beszélgetések voltak, ami arról szólt, hogy teszteltük a be-, ki valamint a tranzit szállításokat - tovább már nem jutottunk, mert már itt nem működött a rendszer, - így ez nem meríti ki az oktatás fogalmát.”)

10.5.4.8 Az alperes nem-megfelelőnek ítélte a felperes felhasználói ismereteit.

(„...ez meg az az út nem jó, ahogy csinálják, máshogyan kell. Az adathiba az vagy hiányos adat volt, vagy nem megfelelő adatot vittek be.”)

10.5.4.9 Annak ellenére, hogy a Rendszer bevezethetőségének, éles üzembe állításának szükséges feltétele, hogy a felhasználók megfelelő felhasználói ismeretekkel rendelkezzenek, az alperes

- anélkül buzdítja a felperest a Rendszer használatára, hogy meggyőződött volna a felperes vonatkozó felkészültsége megfelelőségéről (2017.06.05-án) „A készített dokumentum bemutatja folyamataitok támogatását. Ez alapján meg tudjátok kezdeni az [REDACTED] szoftver használatát.”
- annak ellenére nem szervez felhasználói oktatást a felperes számára, hogy felkészültségét hiányosnak ítéli. („A kezelési hibáknál felhívtam a figyelmüket, hogy ez meg az az út nem jó, ahogy csinálják, máshogyan kell. Az adathiba az vagy hiányos adat volt, vagy nem megfelelő adatot vittek be. Ez egy olyan folyamat, amiben el kellett volna jutni oda, hogy tudják tökéletesen használni.”)

10.5.5 Az ötödik kérdés megválaszolása

Az 5. kérdés:

A szoftver használata igényel-e speciális szakképzettséget, vagy az általános szintű felhasználói ismeretek elegendőek?

A 5. kérdés megválaszolása (anélkül, hogy a szakértők tesztelni tudták volna a Rendszert, a Rendszerről a periratokban lévő ismeretek (pl. képernyőmásolatok) alapján):

A szoftver használata nem igényel speciális szakképzettséget.

A szoftver megfelelő szintű használata a következő ismereteket igényli

- a szoftver által támogatott vagy végzett tevékenységek által meghatározott szakterületek alapvető üzleti folyamatainak, az üzleti folyamatokra ható jogszabályi vagy más normák ismerete, és
- a szoftver által támogatott vagy végzett tevékenységek által meghatározott szakterületekhez tartozó, és a szoftver által felhasználói szinten is megjelenített adatok kezelésére vonatkozó előírások, szabályok, és
- általános szintű informatikai felhasználói ismeret.

A szoftver megfelelő használatához nem elegendő csupán az általános szintű informatikai felhasználói ismeret.

10.6 A Szakértők számára a 3. fejezet 6. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, az 6. kérdés megválaszolása

A 3. fejezetben meghatározott 6. kérdés:

6. A felek szerződésében rögzített PID (Projektindító Dokumentum) elengedhetetlen volt-e a szoftver szerződés szerinti működéséhez, ennek hiánya mit okozott a szoftver felhasználói szintű működésében, működtetésében?

10.6.1 A felek közötti megbízási szerződésnek a 6. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai

10.6.1.1 „1.2 ... *Projektindító dokumentum: a Megbízott a Megbízó közreműködésével felméri a vállalatirányítási rendszerrel támogatásra kerülő folyamatokat. A Megbízott és a Megbízó meghatározzák a vállalatirányítási rendszer bevezetése után történő folyamatokat és működéseket. Ezeket a projektindító dokumentumban rögzítik és a Felek kölcsönösen aláírják.*”

10.6.1.2 „3 ...2. *Helyzetértékelés és PID elkészítése: Szerződéskötéstől számított 30 napon belül. Megvalósító: Megbízott és Megbízó*”

10.6.1.3 „3. *FÁZISOK ÉS ÜTEMEZÉS ... 5. Testreszabás: szoftver korrekciók a PID szerint: A PID elfogadását követően. Megvalósító: Megbízott*”

10.6.2 Az 6. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások

10.6.2.1 Az irat: e-mail, 2017.02.22., 14:19:00.

„Egy PID tervezetet jó lenne látni, mert csak hivatkozunk rá mindig, hogy ott lesz, benne lesz, de jó lenne látni esetleg.”

10.6.2.2 Az irat: e-mail, 2017.02.23., 15:52:00.

„Úgy nézem alakul a szerződés, a pid viszont nagyon hiányos, azt gondoltam ebben már benne van minden, amiről beszéltünk - így holnap még át szeretném nézni, illetve bele szeretném foglalni azokat, amikről szó van, hogy ne csak egy általános dokumentumot lássak.”

10.6.2.3 Az irat: e-mail, 2017.02.27., 16:35:00.

„Küldök a PID-hez pár gondolatot, lehetne készíteni az előzetes verziót:

...

- saját naptárunk
- saját nyilatkozataink
- kompenzáló levelek + feladóvevény nyomon követése
- szállítmányok visszaigazolásának követése
- megrendelő- szállítási cím- tényleges szállítási cím kérdésköre
- jövedelemigazolás
- függő fuvarfeladatok

Egyelőre ennyi jut eszembe, szóljatok légyszíves mit hagytam ki.”

10.6.2.4 Az irat: e-mail, 2017.02.28., 11:58:00.

„1.) Kompenzáló levél: egy sablonról beszélünk, csatolom!

2.) OKTF lehet megszűnt, de a Pest Megyei Kormányhivatal attól még létezik és ugyanazokat a feladatokat látja el mint Tehát továbbra is teljesíteni kell a jelentési kötelezettségeinket. Ez is egy sablon, csatolom!

3.) A jövedelemigazolás is egy sablon- küldöm!

Várom a PID dokumentációt.”

10.6.2.5 Az irat: e-mail, 2017.02.28., 13:32:00.

„Azt beszéltek, hogy egy előzetes PID-et tudtok készíteni, a véglegest pedig a helyzetfelismerés után!

Ez mikorra lenne kész?

A szerződéskötés előtt szeretnénk látni!”

10.6.2.6 Az irat: e-mail, 2017.02.28., 17:44:00.

„Ahogy azt telefonon is megbeszéltük, lassan a végére érünk a szerződés előkészítésének .

A PID-ben a korábban megküldött minden sablonunkhoz és folyamatainkhoz ragaszkodunk, a megállapodott összeg az ilyen irányú fejlesztéseinket is tartalmazza.

A ti rendszereteket is próbáljuk megérteni, de ugyanezt kérem a részletekről a mi gondolataink irányába, mert így fog összeállni a teljes ERP.

Szeretném, ha egy határidőt is megadnátok, amiben már az általunk kért fejlesztést és tudjuk használni!”

10.6.2.7 Az irat: e-mail, 2017.03.02., 11:13:00.

„Nyomtattam a szerződéseket 2-2 példányban- az alábbiakat találtam még:

...

Mindenesetre mindenki tudja miben állapodtunk meg. PID-ben rögzítjük.

Küldjük a dokumentumokat, 2017. március 16. napi dátummal ellátva.”

10.6.2.8 Az irat: ██████████ kereseti kérelem, 2017.12.01.

„Az ██████████ ”...többször kiemelte, hogy a bevezetésre kerülő szoftver pontos leírása, annak funkciói egy ún. Projektindító Dokumentumban (PID) kerülnek majd rögzítésre....Több alkalommal is kifejezetten kértük a II. rendű alpereset, hogy küldje meg részünkre ezt a dokumentumot. Végül 2017. februárjában küldött részünkre egy Projektindító Dokumentum mintát, hangsúlyozva, hogy azt majd a szerződés megkötésekor pontosítjuk és a mi igényeinkre szabjuk.”

A szerződésből ”...megállapítható, hogy ... PID - vagyis a kért fejlesztéseket tartalmazó részletes leírásnak - a szerződéskötést követő 30 napon belül kellett volna elkészülnie.” „

10.6.2.9 Az irat: e-mail, 2017.05.02, 17:08:00.

” A Pidet tanulmányozzuk folyamatosan, holnap még egyszer átnézzük, de elbeszélünk sajnos egymás mellett- mi mondjuk, hogy nem jó, ti azt, hogy jó- így nem haladunk.”

10.6.2.10 Az irat: e-mail, 2017.05.11, 15:22:00.

”A PID-et elkezdtek olvasni, nekem picit nehéz, mert leírva és széttagolva látom, amit egyébként rutinból csinálók, így lassan haladok vele, de igyekszünk.”

10.6.2.11 Az irat: e-mail, 2017.05.11, 16:54:00.

”Átnéztem a PID-et - itt igazából a 13. oldaltól a 28 oldalig maga a rendszer működése van rögzítve általános jelleggel - mi, hogy működik, tegnap viszont láthattátok, hogy nagyon sok minden nem működik....

Bizonylatoknál (29. oldal) - szállítási megrendelőt nem használunk, de legyen, SZ lapunk nincs viszont...

Ha ez a PID, amiről annyit beszélünk, akkor nekem ez egy kezelési kézikönyv.

Én azt hittem a PID-ben a mi folyamataink lesznek rögzítve, hogy azt, hogy oldjátok meg, nem pedig arról, hogy a ti rendszerek hogyan működik.

A naptár használatának levezetése teljesen rendben van, erről van szó-, ez kell látni, hogy smint lesz, illetve az alábbiakat szeretném még látni hogy oldjátok meg:

- nyilatkozat

- megsemmisítési nyilatkozat

- 6.0/1. Az üzemelés során elkészült korrekciók és fejlesztések a szoftver integráns részét képezik, külön nem választhatók.. Megoldható, hogy a Ti dokumentumaitokat más ne használja. ...A dokumentumaitokkal kapcsolatos szabályokat a PID-ben rögzítjük majd.

██████ logó nélkül és amiről már elején beszélünk, hogy 3. fél részére, mint szellemi ötlet tovább nem adható.

- kompenzáló levelek

- OKTF levelek + feladóvevény nyomon követése

- szállítmányok visszaigazolásának követése

- jövedelemigazolás

Ezeket nem rögzítjük végül, hogy lesznek, hol lesznek?"

10.6.2.12 Az irat: e-mail, 2017.05.17., 12:47:00.

"A PID-et aláírjuk ...ha látjuk hogy a rendszer úgy működik, ahogy kell, mert néhol nem vagyunk biztosak, hogy egyet beszélünk."

„A tesóm továbbította az általad írt e-mailt, két mondatodra lenne kiegészítem, illetve reagálásom:

„Változatlanul várjuk a PID aláírt változatát” De miért is?

2017. május 11 én 16:54 kelt levelemben részletesen leírtam, hogy a PID nem más, mint egy használati kézikönyv- amit elméletben jól működik, jól működne, a gyakorlatban viszont nagyon messze van.

Kérlek olvassátok vissza a mailt, mert reagálás egyébként nem történt rá részletekről- tehát nem igazán értem, miért erőltetik ennek az aláírását- attól még a rendszer ugyanúgy nem működik, a mi folyamataink nincsenek benne rögzítve, a dokumentumaink nincsenek levédve, magyarul gyártjuk a papírt is figyelmen kívül hagyjátok a nektek megírt gondolatainkat.

Szóljatok, ha rosszul gondolom- de mondom még egyszer - vettem a fáradságot és átolvastam a pidet..."

10.6.2.13 Az irat: e-mail, 2017.05.29., 16:29:00.

„Átolvastam a pidet - megint - így értelmezhetetlen számomra azon mondtad, hogy a PID-re érdemben nem reflektáltunk ... úgy gondolom május 11. napján kelt e-mailemben konkrétan ordított a dolog, hogy mi a véleményem róla.

Az az igazság, hogy Ti nem reagáltok arra amit írtam, lapul mindenki, pár piros sor belekerült és ez a PID, amit szerdán alá kell írni, mert elengedhetetlen ... Pfff...

Még mindig nagyon gyenge sajnós, hogy azt kell mondjam:

- nem foglalkozunk fém begyűjtéssel

- a 4. ábra után a 6. ábra bekövetkezik

- tele van helyesírási hibával is elírással

- nyilatkozatról, megsemmisítési nyilatkozatról még semmi említés, a védelmükről sem ... stb stb ...

- semmi hír azokról a javításokról sem, amiket együtt vettünk át.

Magyarul van egy-két újdonság, próbálkozás, de alapjaiban ismételten csak elbeszélünk egymás mellett. Megint és újra és újra.

Addig nem írunk alá semmit sem, míg annak értelme nem lesz,”

10.6.2.14 Az irat: levél papíron, 2017.06.13.

„A PID-re vonatkozóan visszereagálás nem történt, a rendszer ugyanúgy nem működik, a mi folyamataink nincsenek benne rögzítve, a dokumentumaink nincsenek levédve- figyelmen kívül hagyjátok a nektek megírt a gondolatainkat.”

10.6.2.15 Az irat: e-mail, 2017.06.20., 17:25:00.

„2017. június 19. napi e-mailedre reagálva [REDACTED] : „A PID jelenlegi állapotot és további feladatokat rögzíti. Szerződésünk szerint ennek aláírása elengedhetetlen.”

Bárcsak ott tartanánk, hogy alá lehessen írni a pidet, de kérdzem, mi értelme van a PID aláírásának, ha

- le van fektetve, hogy működik a naptár funkció..., de nincsen ténylegesen naptár..., - sosem látuk, nem tudjuk, hogy működik az enwizz rendszerében, még csak nyers verziót sem kaptunk róla

- nyilatkozatok meg sincsenek a pidben említve - a védelmük, a használatuk, a programon belüli kapcsolódásuk

- a többi fejlesztési igényünk – pl: számla visszaigazolás alapján, a háttérben levezetve a tömegeltéréseket

- a nyilatkozatok egy soron történő vezetése

- kompenzálás

- stb.stb.. egyéb korábbi kérdéseink

10.6.2.16 Az irat: levél papíron, 2017.07.18.

„A PID pedig azért nem került aláírásra, mert tartalma megegyezik az általános iskola első osztályos szintjével.

Ezt szakértelem nélkül bárki meg tudja állapítani, aki elolvassa.

A ti elképzelésed az, hogy valamit rögzítünk a PID-ben, ami nem a végleges verzió, mert a használat közben lesznek korrekciós igényeink, amik jelen pillanatban még nem láthatóak ([REDACTED] Bt levél 2017.07.17.), illetve erről csak beszélünk, mert látni még nem láttuk – tehát aláírunk valamit, aztán majd lesz valahogy, az meg, hogy mikor lesz, csak a Jóisten tudja...

A Piddel két óriási nagy probléma van!

Az egyik az, hogy nem tartalmazza teljes körűen azokat a folyamatokat, amiket kellene, ami egy dokumentumot valóban projekt indító dokumentummá tesz, nem pedig az [REDACTED] kézikönyvvé, a másik pedig, hogy olyan eljárásokat akartok benne lefektetni, amit magatok sem látok, hogy hogyan lesz még.”

„A projekt indító dokumentumot aláírjuk, amennyiben kapunk egy minden részletre kiterjedő iratot, de ez a mai napig nem érkezett meg.”

„A [REDACTED] Kft. által javasolt megoldás az, hogy az [REDACTED] Bt a szerződésnek megfelelően megcsinálja a programot kitűzött határidőre (az összes megbeszélte tételt) , majd helyes teljesítést követően a [REDACTED] Kft. kifizeti a fennmaradó részeket.”

10.6.2.17 Az irat: levél papíron, 2017.08.01.

„A PID-re vonatkozóan csatolom a levelezéseinket, már 2017. május első napján leírtuk mit kellene tartalmaznia...”

10.6.2.18 Az irat: levél papíron, 2017.09.21.

"Kiemelném, hogy a felek között létrejött szerződés alapján a fejlesztések konkrét tartalmát magában foglaló Projektindító Dokumentumot (PID) 2017 április 15 napjáig kellett volna elkészíteni, mely annak ellenére nem történt meg, hogy Önök erre kifejezett ígéretet tettek."

"A fentiek után - a szerződésben kikötött határidőt jelentősen meghaladva - 2017 május hónapban küldték meg ügyfelem részére első alkalommal a szerződéshez kapcsolódó PID-et, mely az ügyfelem által megfogalmazott elvárásokkal köszönő viszonyban sem volt, az csupán a szoftver általános verziójának kezelési útmutatója volt, az ügyfelem személyére szabott fejlesztések többsége nem szerepelt benne."

"Ezt a problémát ügyfelem szintén jelezte Önöknek, melynek semmilyen érdemi eredménye nem lett. Az ügyfelem által megfogalmazott jogos észrevételeket nem válaszolták meg és a Projektindító Dokumentumot sem igazították hozzá ügyfelem elvárásaihoz. A szoftver fejlesztése, illetve ügyfelem igényeihez igazítása pedig továbbra sem haladt."

"Hangsúlyozom továbbá, hogy a telepített szoftver alapvetően sem működött megfelelően illetve fejlesztése annak ellenére nem haladt, hogy ügyfelem 2017. március és április hónapokban számos emailt küldött Önöknek, melyben jelezte a felmerülő hibákat, javaslatokat, elvárásokat fogalmazott meg szoftverrel kapcsolatban. Önök ezeket az elvárásokat a Projektindító Dokumentum összeállításánál jórészt figyelmen kívül hagyták és egy sablont küldtek el ügyfelem részére, majd későbbi levelében azt kifogásolják, hogy ügyfelem a sablonos dokumentumot nem írta alá."

"Felhívom a figyelmüket, hogy Önök a szerződésben olyan vállalatirányítási rendszer installálását, támogatását vállalták, amely ügyfelem igényeinek megfelel, elvárásaihoz igazodik. Ennek alapján jogosan várható el, hogy az ügyfelem által kért módosításokat a fejlesztések során figyelembe vegyék és a program működése ügyfelem elvárásainak megfelelően. Ebből a kitűzött határidőig szinte semmi nem valósult meg, a Projektindító Dokumentum tartalmának ügyfelem igényeihez igazított kialakítása nem történt meg, és a program alapvető funkcionális hibái, hiányossága miatt próbaüzemre sem kerülhetett sor."

10.6.2.19 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„4.1 Szakértők kérdései

4.1.1 Szakkifejezések használata

Mi az oka annak, hogy a periratokban

*a PID szakkifejezésnek más a jelentése, mint a menedzselési módszertani leírásokban? Például a periratok szerint a PID-nek része a változó felhasználói követelmények leírása, pedig a menedzselési módszertani leírások szerint a PID nem változik. Miért nem **követelményleírás** készült?*

4.1.1.1 Felperes válasza

Eltérő a felperes véleménye alperesétől. A PID-el kapcsolatosan laikusként nem kell tudnia mi-ként kell kinéznie egy PID-nek. 3 dokumentumot kaptak PID néven. „

„4.1 Szakértők kérdései

...

4.1.3 Eltérés az informatikai projektmenedzselési, tervezési, fejlesztési módszertanokban megfogalmazottaktól

Mi az oka, hogy a felhasználói követelmények (kölcsonös) elfogadása előtt (nélkül)

határozták meg a fejlesztési munka árát, ami függeni szokott a felhasználói követelmények mennyiségétől, milyenségétől, és esélye volt, hogy a Felperesnek újabb igényei lesznek, és ezekhez további fejlesztési munka lesz szükséges, és e további fejlesztési munkához esetleg lényegesen több díj tartozhat,

kezdték el és folytatták az ██████████ nek új funkciókkal történő bővítését és az ██████████ funkcióinak módosítását, pedig esélye volt, hogy nem is lesz megállapodás a kifejlesztendő rendszer képességeiről, a felperes számára készítendő Rendszer átadás-átvétele feltételeiről?

...

4.1.3.1 Felperes válasza

Szerződés aláírása előtt látszódott, hogy mi a feladat. A feladatokat abból látták, hogy specifikációt készítettünk, elektronikus levélváltások során közöltük igényeinket, továbbá személyesen megmutattuk az akkori programunkat alperesnek."

„4.1 Szakértők kérdései

...

4.1.5 Szerződéses megfelelés

Mik a Felek közötti megbízási szerződésben lévő, a Szoftverre vonatkozó feltételek?

A Szoftver megfelel-e a Felek közötti megbízási szerződésben rögzített feltételeknek?

4.1.5.1 A Felperes válasza

Felperes véleménye szerint személyes igényre szabott szoftvert rendelt meg. A személyes igényeket a PID-nek kellett volna tartalmaznia. De PID nem született a szerződésben megadott határidőn belül. A szerződés csak modulszintű felsorolást tartalmaz mellékletében a programra vonatkozóan.

Nem, a szoftver nem felel meg a szerződésben rögzített feltételeknek."

10.6.3 A 6. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások

10.6.3.1 Az irat: e-mail, 2017.01.23., 11:30.

„A működés pontosítását - mint ahogy az az ajánlatból látszik - a projekt indításkor készítjük el veletek közösen, majd rögzítjük a projektindító dokumentumban (PID).

...

A jövő csütörtöki látogatásunkkor a PID alapjait beszéljük meg."

10.6.3.2 Az irat: e-mail, 2017.02.21, 12:20.

„... szabályokat a PID-ben rögzítjük majd."

...

„A fejlesztéseket a PID-ben rögzítjük."

...

„... a PID esetében megállapodtunk, hogy a Ti bizonylataitokra nem kerül fel a „copyright IN-NOTRANSZ"

...

„A fejlesztéseket a PID-ben fogjuk rögzíteni," ... A funkciólistát a PID egészíti ki."

10.6.3.3 Az irat: e-mail, 2017.02.23., 11:45.

„A PID rögzítésekor az általatok kért egyedi fejlesztések további használatában megállapodtunk."

...

„PID mintát mellékelünk, amely további fejezetekkel kiegészíthető."

10.6.3.4 Az irat: e-mail, 2017.02.24., 12:11.

„Köszönöm. Tudunk készíteni egy előzetes PID-et, a végleges PID-et a helyzetfelmérés után tudjuk elkészíteni. Várom javaslataidat az előzetes PID-hez."

10.6.3.5 Az irat: e-mail, 2017.02.28., 9:59.

„Természetesnek tekintjük, hogy a PID-ben szereplő minden fejlesztést megvalósítunk, annak érdekében hogy az [REDACTED] informatikai rendszer munkátokat maximálisan támogassa.

A PID-ben közösen, pontosan meghatározzuk a fejlesztéseket, azok tartalmát és kivitelezését. A PID közös elfogadása a szerződés részét képezi. Ez garancia részletekre, hogy a PID-ben rögzítettek megvalósulnak.

Köszönjük a javaslatodat, amihez az alábbiakat fűzzük:

- saját naptárunk: az [REDACTED] naptárfunkciójának továbbfejlesztésével valósítjuk meg.
- saját nyilatkozataink: beillesztjük a riportok közé és minden olyan helyen elkészül, ahol a szükséges.
- kompenzáló levelek: mit értetek ez alatt?
- OKTF levelek + feladóvevény nyomon követése: OKTF 2017. jan 1-től megszűnt.
- szállítmányok visszaigazolásának követése: ezt a funkciót rögzíteni kell a PID tervezésekor,
- megrendelő- szállítási cím- tényleges szállítási cím kérdésköre: ez jelenleg is működik
- jövedelemigazolás: bérelszámolás és így a jövedelemigazolás nem része az [REDACTED] nek
- függő fuvarfeladatok: minden beérkező megrendelést az [REDACTED] ben rögzíteni lehet és a megrendelés státuszokban nyomonkövethető.”

10.6.3.6 Az irat: e-mail, 2017.02.28., 12:43.

„A PID dokumentumot a helyszínen történt megbeszélés alapján készítjük el.

A PID tartalmazza az összes funkciót és az [REDACTED] által előállított összes dokumentumot.

Az Annex VII statisztikai jelentés az [REDACTED] része.”

10.6.3.7 Az irat: e-mail, 2017.03.01., 11:24.

„A tegnapi nappal végére értünk szerződésünk előkészítésének. Szerződésünk pontosan tartalmazza a projektünk megvalósítási folyamatát.

Tegnap megbeszéltük, hogy aláírjuk a szerződésünket és megkezdjük a projekt megvalósítását. Személyes megbeszélésünk alkalmával és az azt követő levélváltás folyamán tisztáztuk azokat a kérdéseket, amelyek részletekre fontosak. Természetesen ezeket megvalósítjuk a létrejött szerződés keretében. Folyamataitokat nem kívánjuk megváltoztatni, csak kiszolgálni szeretnénk az [REDACTED] szoftverrel. Amint a bemutatók alkalmával láthattátok az [REDACTED] szoftverünk mintegy 95%-ban lefedti az igényeiteket, folyamataitokat. A PID alapvetően erről az öt százalékos eltérésről fog szólni.

Anyagi és informatikai folyamataitok részletekbe menő megismerése a helyszínen történő helyzetfelmérés alkalmával történik meg. Ezt követően Veletek egyetértésben a PID-ben rögzítjük a megismert és az [REDACTED] tervezett működést, amely figyelembe veszi az elvárásaitokat. Az egyes fejlesztések határidőit, azok műszaki tartalmának megismerését követően a PID-ben rögzítjük.

Ami az ütemezést illeti a szerződés létrejöttét követő 15 napon belül az [REDACTED] demo adattal feltelepítjük, megtartjuk az oktatást és megkezdhetitek az adatok feltöltését. Az adatok feltöltésével párhuzamosan megkezdődhet a próbaüzem. Az adatfeltöltésekkel egy időben közös elkészítjük a PID-et.

Közös érdekük a projekt mihamarabbi megkezdése az alábbi szerződés birtokában.”

10.6.3.8 Az irat: e-mail, 2017.03.15., 10:21.

„A közös feladatunk

- a PID-hez az információk összegyűjtése,
- a fizikai folyamataitok végignézése egy üzemlátogatással,

- a jelenlegi informatikai illetve adminisztrációs folyamatok megismerése és rögzítése,
- a tervezett folyamatok megbeszélése és rögzítése"

10.6.3.9 Az irat: e-mail, 2017.03.21., 14:01.

"Dolgozunk a PID-en. Terveink szerint össze fog állni az első változat a jövő hétre."

10.6.3.10 Az irat: e-mail, 2017.05.01. 20:16.

"Mellékelten megküldjük a PID-et."

10.6.3.11 Az irat: Szemlelap, 2017.05.10.

"1. Feladat Kezelés 2017.05.05 rendben, elfogadva. Kiegészítés"

10.6.3.12 Az irat: e-mail, 2017.05.17., 11:47:00.

"Változatlanul várjuk a PID aláírt változatát."

10.6.3.13 Az irat: e-mail, 2017.05.29., 15:47:00.

„Mivel a PID-re vonatkozóan érdemben nem reflektáltak, ezért az április 30-án megküldött PID-et korrigáltuk. A korrekciókat piros színnel jelöltük.

Elengedhetetlen, hogy egyeztetés után szerdán aláírjuk"

10.6.3.14 Az irat: 20170505_naptár_funkció_fejlesztése pdf fájl, 2017.07.05

A feladatkezelés tevékenységről képernyő másolatok, szövegek

10.6.3.15 Az irat: 20170522_██████████_folyamatok_01 pdf fájl. 2017.05.22._

A tevékenységekről képernyőmásolatok, iratminták

10.6.3.16 Az irat: PID_██████████_Kft_2017.04.04-30_korrigált pdf fájl, 2017. május

A tevékenységekről képernyőmásolatok, szövegek

10.6.3.17 Az irat: Adatstruktúra_1 pdf fájl. átadási időpontja ismeretlen

Hét egyed kapcsolata

10.6.3.18 Az irat: 2017.07.13_Megrendelés kezelése_0 pdf fájl, 2017.07.13

A megrendelés kezelése tevékenységről képernyő másolatok, szövegek

10.6.3.19 Az irat: 2017.07.13_Mérlegelés dokumentumai_1 pdf fájl, 2017.07.13

A mérlegelés tevékenységről képernyő másolatok, szövegek

10.6.3.20 Az irat 2017.07.13_tranzit kezelése_1 pdf fájl, 2017.07.13

A tranzit kezelése tevékenységről képernyő másolatok, szövegek

10.6.3.21 Az irat: levél papíron, 2017.07.17.

„A konzultációk alkalmával sikerült pontosítanunk, hogy az általatok elképzelt/elvárt funkciókat hogyan szeretnétek az ██████████ használni. Az így megbeszélte funkciókat dokumentumokban rögzítettük. Ennek megfelelően mellékelünk 3 dokumentumot:"

- Megrendelés-kezelés korrekciója
- Tranzit szállítás kezelése
- Mérlegelés dokumentumainak kezelése

Szerződésünk a határidőket a PID dokumentumban rendeli megállapítani. A PID a mai napig nem került aláírásra. Így határidőcsúszásról beszélni nem lehet. Pontosán meghatározott, írásban rögzített feladatokhoz lehet csak határidőket rendelni.

Szerződésünk úgy rendelkezik, hogy a PID aláírása nélkül semmilyen feladat végzésére nem vagyunk kötelezettek. Ennek ellenére számos olyan módosítást, egyedi fejlesztést elvégeztünk, amire nem lettünk volna kötelezettek a PID hiányában, illetve szerződésünk szerint. A projektre ráfordított munka mennyisége – közel 300 óra – már most meghaladja azt, mint amit a szerződésben vállaltunk."

„A Töletek kapott levelekre és az elvégzett munkákra vonatkozóan az alábbiakat válaszoljuk:

- A feladatkezelés (naptár) részleteit az átadott dokumentum alapján átbeszéltük. Annak megvalósítását elvégezzük amint a licence díj rendezve lett és meg tudunk állapodni a PID végső tartalmában. Az elkészült verzió használata közben biztosan lesznek olyan korrekciós igényeitek, amelyek a jelen pillanatban még nem láthatók.
- A járat-összerendelés gyakorlatát a próbaüzem folyamán bemutatjuk. A jelenlegi verzióban a megrendelésekhez a gépjárművet, pótkocsit és sofőrt hozzárendelhetitek, akár utólag is. Ez a funkció a feladatmenedzsmentnél lesz hasznos.
- Folyamatos konzultációval támogatjuk a mérlegjel megosztását. Viszont a fizikai/gyakorlati megoldása nem a mi feladatunk. Fizikai eszközök beszerzése és beszerelése nem a mi feladatunk a szerződésük szerint.
- A dokumentumokat frissítettük (mérlegjegy, vételi jegy, szállító levél, Annex VII, stb.) és elkészítettük 8 db dokumentumsablont, amelyeknek az [REDACTED] szoftverbe történő beillesztését megvalósítottuk.
- Az egyszerűsített házi pénztár kezelés és a számlázás megreformálása a jelenlegi szerződésünknek nem része. Erre vonatkozó elvárás a PID-ben kerül rögzítésre.
- A mérlegelés listás képernyőjét tovább fejlesztjük a próbaüzem folyamán olyan módon, hogy a mérlegelés mellé az összes információ egy sorba megjelenjen. Ennek részletei a PID-ben kerülnek rögzítésre.”

„Ezek ellenére számos olyan módosítást, egyedi fejlesztést elvégeztünk, amire nem lettünk volna kötelezettek a PID hiányában szerződésünk szerint. A projektre ráfordított munka mennyisége már most meghaladja azt, mint amit a szerződésben vállaltunk.”

„Részünkről bármilyen további feladat elvégzésének feltételei az alábbiak:

- A licenccdíj részletek szerződés szerinti megfizetése (Jelenleg a júniusi és a júliusi részlettel tartozik nekünk a [REDACTED] Kft.)
- A hátralevő testreszabási, fejlesztési feladatok írásos rögzítése (PID). Ezen dokumentum aláírása a további feladatok megvalósulásának feltétele.
- Törzsdatok hiánytalan feltöltése
- Műszaki háttér biztosítása (mérlegjel hardveres megosztását meg kell oldanotok – nektek!)”

10.6.3.22 Az irat: levél papíron, 2017.07.26.

„A feltételek elfogadása esetén a PID dokumentumot aktualizáljuk (rögzítjük benne a feladatokat)

(14)

Várjuk jelentkezeteket és a szerződés szerinti működéshez történő visszatérést, illetve a szerződés szerint nekünk járó díjak megfizetését. Ezek hiányában nem tudunk tovább lépni a projekttel.”

10.6.3.23 Az irat: levél papíron, 2017.07.28.

„Javasoljuk a PID aktuális változatának közös kidolgozását ... Ez az egyetlen út a projekt sikeres lezárásához.”

10.6.3.24 Az irat: levél papíron, 2017.08.04.

„ ... jó néhány olyan, többnyire szóban közölt fejlesztést elvégeztünk nektek, amire nem lettünk volna kötelezettek a szerződés szerint, mivel nem került rögzítésre a PID dokumentumban. Ezek rendre:

- kódszótárak frissítése: FEOR számok, papírszabvány, hatóságok stb.
- dokumentumok kezelésének fejlesztése: ANNEX VII, CMR, rakományjegyzék, vételi jegy, szállítólevél stb.
- megrendelés funkció fejlesztése: nyilatkozat kezelésének megvalósítása és bekötése,

- megrendelés funkció fejlesztése: gépjármű rendszámok és gépjármű kezelésének megvalósítása,
- átvételi nyilatkozatok kezelésének megvalósítása,
- mérlegelés fejlesztése megsemmisítési nyilatkozatot kezelésével,
- szerződések riportja iratkezelése és
- további kisebb korrekciók”

„A projekt folytatása érdekében ragaszkodunk ahhoz, hogy az eddigi ötletszerűen szóban közölt Fejlesztési igények helyett, írásban rögzített jól behatárolt feladatok kerüljenek meghatározásra. A szerződésben is ebben maradtunk.”

"Jelen tudomásunk szerint a projekt befejezéséig az alábbi feladatok szükségesek:

Feladatok kezelése naptár funkcióval: 20170515_naptár_funkció_fejlesztése.docx,

- Megrendelés-kezelésének fejlesztése tranzit funkcióval: 2017.07.13_tranzit kezelése_1.pdf szerint,
- Megrendelés fejlesztése: 2017.07.13_Megrendelés kezelése_0.pdf,
- Mérlegelés dokumentumkezelésének fejlesztése: 2017.07.13_Mérlegelés_ dokumentumai_1.pdf.

Fenti feladatokat a szerződésünk szerint a még ki nem fizetett licence díjunk maradéktalan rendezése után megvalósítjuk, beüzemeljük."

„3. Egyedi funkciók működését alaptalanul hiányolják: kölcsönösen elfogadott PID hiányában nincs rögzítve, hogy minek kell működni a projekt második, fejlesztési fázisa eredményeként. A mi fejlesztési javaslatainkat (PID) nem fogadták el, ugyanakkor alternatívát nem írtatok. Jelen levelemben ismét összeírtam milyen fejlesztések szükségesek szerintünk a projektfejlesztési fázisának lezárásához, megalapozva ezzel az éles üzemet. Szeretnék ezt már véglegesíteni.”

10.6.3.25 Az irat: Ellenkérelem, 2018.03.20.

„A projektindító dokumentum egyeztetése és aláírása nem történt meg, ezért konkrét feladatok és határidők nem jöttek létre. A szerződés harmadik fejezet 5. pontja szerint a szoftver korrekciókat így társaságunk nem volt köteles megvalósítani.”

10.6.3.26 Az irat: Észrevételek, 2018.09.03.

„A bevezetés lépéseit az ajánlatunk 10. fejezete tartalmazza

A rendszer bevezetésének folyamata:

- működési folyamatok adattartalmak felmérése
- javasolt működési folyamatok kialakítása
- adatmodell kialakítása és dokumentálása PID
- működési folyamatok és adatmodell jóváhagyása: PID elfogadása
- ██████████ vállalatirányítási rendszer telepítése
- oktatás a ██████████ vállalatirányítási rendszer rendszerről
- törzsadat feltöltés pontosítás és finomhangolás
- próbaüzem tanácsadással
- felhasználói korrekciók megvalósítása
- éles üzem indítása
- terméktámogatás”

10.6.3.27 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„4.1 Szakértők kérdései

4.1.1 Szakkifejezések használata

Mi az oka annak, hogy a periratokban

a PID szakkifejezésnek más a jelentése, mint a menedzselési módszertani leírásokban? Például a periratok szerint a PID-nek része a változó felhasználói követelmények leírása, pedig a menedzselési módszertani leírások szerint a PID nem változik. Miért nem követelményleírás készült?

...

4.1.1.2 Alperes válasza

A kérdésnek semmi értelme nincs, az alperes a saját gyakorlatát használta.

A PID jóváhagyása, közös aláírása nem történt meg.

A termék alapfunkcióiban került átadásra működőképesen, a szükséges fejlesztések folyamatosan készültek szóbeli információk alapján, a végére nem tudtak érní a felperes folyamatos újabb kérései miatt.”

„4.1 Szakértők kérdései

4.1.3 Eltérés az informatikai projektmenedzselési, tervezési, fejlesztési módszertanokban megfogalmazottaktól

Mi az oka, hogy a felhasználói követelmények (kölcsonös) elfogadása előtt (nélkül)

határozták meg a fejlesztési munka árát, ami függeni szokott a felhasználói követelmények mennyiségétől, milyenségétől, és esélye volt, hogy a Felperesnek újabb igényei lesznek, és ezekhez további fejlesztési munka lesz szükséges, és e további fejlesztési munkához esetleg lényegesen több díj tartozhat,

kezdték el és folytatták az ██████████ nek új funkciókkal történő bővítését és az ██████████ funkcióinak módosítását, pedig esélye volt, hogy nem is lesz megállapodás a kifejlesztendő rendszer képességeiről, a felperes számára készítendő Rendszer átadás-átvétele feltételeiről?

...

4.1.3.2 Alperes válasza

Tény, hogy megmutatták mit kell csinálni. A kiegészítések megvalósításra kerülnek, de a PID-ben ezt nem rögzítették a felek. Agilis módszertan alapján fejleszt.

Folyamatosan végezték a fejlesztést.

Az újabb fejlesztések és módosítások, javítások verziófrissítéssel kerültek a partnerhez. „

„4.1 Szakértők kérdései

...

4.1.5 Szerződéses megfelelés

Mik a Felek közötti megbízási szerződésben lévő, a Szoftverre vonatkozó feltételek?

A Szoftver megfelel-e a Felek közötti megbízási szerződésben rögzített feltételeknek?

...

4.1.5.2 Az Alperes válasza

A szerződés mellékletében felsorolt funkciók az átadáskori állapot szerint meglévő funkciók felsorolása, melyek hibátlan törzsadatokat esetén hibátlanul működnek.

A PID-et határidőben megküldték, de ennek jóváhagyása nem történt meg, ezért nem volt egyértelműen meghatározott mik az elvárások a szoftverrel szemben.”

10.6.4 A 6. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások

10.6.4.1 A felek közötti megbízási szerződésben meg van határozva, hogy

- („félkész termékből”, az ██████████ szoftverből kiindulva) az alperes a Megbízó igényeinek megfelelő adatkezelő rendszert készít, és
- e rendszer ára közel 6 millió forint, és

- ezt az árat kb. hét hónap alatt ki kell fizetni,

de a felek által aláírt PID (a követelmények és a határidők leírása) hiányában szerződéses iratokban, a vonatkozó szakmai normákkal szöges ellentétben, nincs meghatározva, hogy

- mikorra készül el a rendszer, és
- mik azok a követelmények, amelyeknek való - objektív, megismételhető vizsgálattal történő méréssel megállapítható - megfelelés mértéke dönti el, hogy a felperesnek át kell-e venni, ki kell-e fizetni a rendszert.

10.6.4.2 Mivel

- az „1.1 ... Jelen szerződésben rögzítésre kerülő projekt célja, hogy a Megbízó igényeinek megfelelő vállalatirányítási szoftverhez jusson.” *nem határoz meg adatkezelési műveletet, és*
- a szerződéses iratokban nem szerepel, hogy a felperes igényei kielégítéséért új funkciókkal való kiegészítése és meglévő funkcióinak módosítása nélkül az ██████████ -nek van-e olyan funkciója, ami kielégíti a felperes valamely követelményét,

ezért a vonatkozó szerződéses iratok úgy szólnak egy adatkezelő rendszer beárazott készítéséről, hogy a rendszerre vonatkozóan egyetlen megvalósítandó, a felperes számára biztosítandó adatkezelési szolgáltatást sem határoznak meg teljesítendő követelményként. Ezáltal a szerződés nem tartalmaz objektív lehetőséget, eszközt annak eldöntésére, hogy a vállalatirányítási rendszer „megfelel-e a Megbízó igényeinek”.

10.6.4.3 A szoftver ára és képességei (és ezzel a képességek megvalósításához szükséges ráfordítások) egymástól lényegében független meghatározására tett kísérlet – a felek (ellen)érdekezéreltsége miatt – üzemszerűen okozta a felek közötti, a szoftver elvárt képességeinek különböző megítélése miatti konfliktust.

10.6.4.3 A 2021. május 07-én megtartott helyszíni szemlém az alperes azt nyilatkozata, hogy „Agilis módszertan alapján fejleszt”. Ez az állítás periratok vonatkozó tartalmával ellentétes (ld. 10.3.1.4 és 10.3.2.4). A PID – a követelményleírás – készítésének szándéka (az, hogy legyen követelményleírás) a Vízésés szerű fejlesztési módszertannal összeegyeztethető, míg ez a szándék az Agilis módszertannal nem egyeztethető össze.

10.6.4.4 A PID elkészítésének tervezett módja, és készítésének mikéntje (ahogyan készült) és tartalma semelyik szoftverfejlesztési módszertan technológiai követelményével sem egyeztethető össze (ld. 10.3.1.4 és 10.3.2.4).

10.6.5 A hatodik kérdés megválaszolása

A 6. kérdés:

A felek szerződésében rögzített PID (Projektindító Dokumentum) elengedhetetlen volt-e a szoftver szerződés szerinti működéséhez, ennek hiánya mit okozott a szoftver felhasználói szintű működésében, működtetésében?

A 6. kérdés megválaszolása:

A felek szerződésében rögzített, felek által elfogadott PID (Projektindító Dokumentum) tartalmazta volna a szoftver által kielégítendő követelmények leírását. Mivel a felek által aláírt PID nem készült, ezért nincs meghatározva, hogy a *szoftver szerződés szerinti működése* mit jelent, azaz nincs meghatározva, hogy a szoftvernek milyen adatokon milyen műveleteket kellene végrehajtani, milyen üzleti, ügyviteli tevékenységeket kell végezni vagy támogatni.

A szoftver által kielégítendő követelmények szerződéses iratban való leírása, esetünkben a PID, elengedhetetlen a szoftver szerződés szerinti működésének megítéléséhez, és a PID elengedhetetlen a szoftver szerződés szerinti működéséhez is, hiszen szerződés szerű működés meghatározása nélkül nincs szerződés szerű működés.

A szoftver által kielégítendő követelmények szerződéses iratban való leírásának, esetünkben a PID-nek, a hiánya a szoftver felhasználói szintű működésében, működtetésében a következőket okozta:

- mivel a szoftver új funkciókkal való bővítése és a meglévő funkcióinak módosítása nem a szoftverre vonatkozó, a felperes által elfogadott, írásos követelményeknek való megfelelés céljából készült, és a szoftver (pl. fejlesztői) vizsgálata során sem a felperes által elfogadott, írásos követelményeknek való megfelelést ítélték meg, ezért előre látható volt, hogy a szoftver felhasználói szintű működése nem felel meg a felperes – pontosan nem meghatározott, természetesen változó - felhasználói követelményeinek és e nem-megfeleléseket nem lehet a szerződés szerinti nem-megfelelésnek ítélni (egy szélsőséges példa: ha a felperes számára továbbfejlesztett ████████ nek egy továbbfejlesztéssel nem érintett funkciója nem úgy működik, mint a továbbfejlesztés előtti ████████ felhasználói leírásában meg van határozva, akkor sem állítható, hogy a felperes számára továbbfejlesztett ████████ működése a szerződés szerint nem megfelelő, mivel a szerződéses iratok nem határozzák meg, hogy a felperes számára továbbfejlesztett ████████ nek a továbbfejlesztésben érintetlen funkciói ugyanúgy működnek, mint e (továbbfejlesztésben érintetlen) funkciók az ████████ továbbfejlesztés előtt),
- a szoftver felhasználói szintű működtetésének a szerződés szerinti megfelelőségét objektíven vizsgálható követelménykielégítésekkel nem lehet megítélni,

a szoftver felhasználói szintű működtetésének a szerződés szerinti megfelelőségét csak a szerződés „1.1 ... Jelen szerződésben rögzítésre kerülő projekt célja, hogy a Megbízó igényeinek megfelelő vállalatirányítási szoftverhez jusson.” alapján és csak a felperes által lehet megítélni, mivel csak a felperes tudja, hogy igényeinek megfelelő vállalatirányítási szoftverhez jutott-e.

10.7 A Szakértők számára a 3. fejezet 7. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 7. kérdés megválaszolása

A 3. fejezetben meghatározott 7. kérdés:

7. Megfelelő volt-e az adatfeltöltés (törzsadatok) a felperes részéről, észlelhetőek-e adatfeltöltési hibák? Amennyiben igen úgy az mire vezethető vissza?

10.7.1 A felek közötti megbízási szerződésnek a 7. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai

10.7.1.1 „1.2 ... Adatmigrálás: a Megbízó által elektronikus adathordozón a Megbízott által megadott formában rendelkezésre bocsátott törzsadatok átemelése az ████████ adatbázisába. Az átadott adatbázis adattartalmáért a Megbízó a felelős.”

10.7.1.2 „3 FÁZISOK ÉS ÜTEMEZÉS ... 3. Adatfeltöltések és adatellenőrzések Ütemezés: Szerződéskötéstől számított 60 napon belül Megvalósító: Megbízó”

10.7.2 Az 7. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások

10.7.2.1 Az irat: e-mail, 2017.03.12., 15:52.

„Az „Sz+ jegyszámot és „anyagkísérő okmányok” számtartományokat nem értem.

Az alapértelmezett teherautók sofőrökkel:

...

+bérfuvarossal végeztetett munka is rögzíthető legyen, továbbá módosítható is (eladás, kilépés, stb.)!

De fontos tudni, hogy ettől függetlenül az összes sofőrhez rendelhető legyenek a rendszámok (meghibásodás esetén, stb.)!

Műszakrend: 7:30-16:30

Két [REDACTED] munkarend nincs. A sofőr az más kérdés, a tachográf miatt is, stb.

KTJ:...

KÜJ:

Engedélyek száma: [http://www.\[REDACTED\].hu...](http://www.[REDACTED].hu...)

Bankszámlaszám HUF: ...

Bankszámlaszám EUR: ...

SWIFT: ...

Cg: ...

EU adószám:...

+ számlán szereplő logó, levelezése a fejléc, stb..!”

10.7.2.2 Az irat: levél papíron, 2017.06.13.

„Az adatok feltöltése 2017. március 10. napján kezdődött meg egy üres SQL adatbázissal, mely folytatódott az [REDACTED] szoftver telepítésével.”

10.7.2.3 Az irat: levél papíron, 2017.07.18.

„A törzsadatok rendben vannak, ezt már számtalanszor megbeszéltük!

Amennyiben mégsem, személyesen gyertek el hozzánk kérlek és mutassátok meg.”

10.7.2.4 Az irat: levél papíron, 2017.08.16.

„Társaságunk a mai napig elismerte, ha építő kritikát kapott, de azon állításaid, miszerint:

- a törzsadatok feltöltések csak részben valósult meg részünkről és ez eredményezte az EnWizard bizonytalan működését - azért nem helytálló, mert ez egy általános megjegyzés részletekről, ebből nem tudjuk meg pontosan mi a baj, megmutatni soha nem mutattak meg, hiába kértük - de nem hisszük, hogy adatfeltöltési hiba hitelt érdemlően eredményez szoftver hibát, ... itt is a felelősséget indoklás és magyarázat nélkül ránk hárítanátok,

- a törzsadatokat határidőre feltöltöttük, nem elfogadható, hogy a törzsadatok esetleges hiányára hivatkozva a szoftver ne működjön rendeltetésszerűen,”

10.7.2.5 Az irat: levél papíron, 2017.09.21.

„Önök 2017. május 29. napján (!) kelt levelükben arra hivatkoztak, hogy a törzsadatok feltöltésének hiányossága okozza a program bizonyos funkcióinak nem megfelelő működését. Ezzel kapcsolatosan ügyfelem véleménye az, hogy a szükséges törzsadatok megjelölése az Önök feladata lett volna és amennyiben a törzsadatok feltöltésének hiányosságait észlelik, úgy azt megfelelő módon és időben kellett volna jelezniük, részletesen megjelölve, hogy mely adatok hiányoznak, ezzel is elősegítve az adatok mihamarabbi feltöltését és a szerződéses köteleességek teljesítését. Önök ezzel szemben 2017. március 23. után semmilyen konkrétumot nem közöltek ügyfelemmel, nem jelezték hogy a törzsadatok hiányosak lennének és nem jelölték meg azt sem hogy, pontosan mely adatok hiányoznak. A hiányos adatfeltöltésből – ha egyáltalán beszéltünk ilyen hiányosságokról – eredő funkcionális hibák és ebből eredő késedelmek egyértelműen az Önök mulasztására vezethetők vissza, ezért ügyfelem semmilyen felelősséggel nem tartozik.”

10.7.2.6 Az irat: kereseti kérelem, 2017.12.01.

"2017. júliusában ...a II. rendű alperes már arra hivatkozott, hogy a program azért nem működik nálunk, mert a szükséges törzsadatok nem lettek feltöltve a rendszerbe..."

"... a törzsadatok feltöltését már a szerződéskötést követően azonnal megkezdjük, az alperesek által kért minden információt megadtunk."

10.7.2.7. Az irat: Észrevétel az ellenkérelemhez, 2018.04.05.

„Az alperesek által kért törzsadatokat a megjelölt körben feltöltöttük. Amennyiben ez mégis hiányos volt úgy alperesektől elvárható lett volna hogy a hiányosságokra időben hívják fel a figyelmünket.”

10.7.2.8. Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.06.05.

„ ... arra pedig hogy a törzsadatok nincsen feltöltve azt válaszoltuk, hogy akkor jöjjenek le és nézzék meg, hogy mit nem töltöttünk fel és azt megteesszük azon nyomban.”

10.7.2.9. Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.09.25.

„A 3-as fázisban rögzített adat feltöltések a részünkről megtörténtek és a hibák már itt is kibontakoztak”

10.7.2.10. Az irat: Észrevételek, 2019.03.18.

„Az alperes által megjelölt törzsadatokat társaságunk feltöltötte a programba, vagy pedig az adatokat közvetlenül továbbítottuk az alperes felé. Elgondolkodtatónak tartjuk, hogy az alperes továbbra sem tud konkrétan megjelölni olyan törzsadatokat, amelyek hiányára hivatkozik. ... minimum elvárható lenne, hogy amennyiben ezek adatok hiányára hivatkozik, úgy legalábbis pontosan megjelölje az adatok körét.”

„Társaságunk vitatja, hogy az alperesek bármikor is konkrétan megjelölték volna azon törzsadatokat, amelyek a program alapvető működéséhez szükségesek lettek volna. Ha voltak is hiányzó adatok, úgy arról társaságunknak nem volt tudomása, és alappal elvárhattuk volna az alperesektől, hogy ezen hiányzó adatokat megjelöljék.”

10.7.2.11 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„4.1 Szakértők kérdései

...

4.1.4 Iratok

4.1.4.1 A periratokban hol található az alább azonosított iratok?

Ha ezek az iratok nincsenek a periratokban, akkor kérjük, hogy adják át ezeket az iratokat.

...

4.1.4.1.3 Az iratot azonosító perirat: 2018.12.03.-i jegyzőkönyv

Az iratot azonosító perirat rész:

*„Az, hogy az adatok közül mit kellett a felperesnek és mit az Alperesnek, tehát hogy mit várunk el a felperesektől, azt közöltük velük, meg is beszéltük, de én úgy gondolom, hogy kaptak egy **checklistát is, hogy milyen adatokat kell feltölteni**, ezt meg kell keresnem, hogy ez mikor történt, de ezt követően a adathibák még mindig lehetnek, próbaüzem nélkül nem lehet pontosítani. Én úgy emlékszem hogy volt checklista.”*

4.1.4.1.3.1 A Felperes válasza

Felperes nem látott ilyen checklistát.

4.1.4.1.4 Az iratot azonosító perirat: A törzsadatfeltöltéshez alperes által felperes részére átadott sablon

Az iratot azonosító perirat rész: „Megbízott által megadott formátumú Megbízó által átadott adatbázis”

4.1.4.1.4.1 A Felperes válasza

Felperes nem ismeri ezt az adatbázist.

...

4.1.4.2 A periratokból esetlegesen hiányzó iratok

Készült-e periratokban lévőkön kívül az alábbiakhoz tartozó információkat tartalmazó projekt-irat:

...

az Alperes által (nevével, tulajdonságaival) meghatározott törzsadat, aminek a feltöltését az Alperes a Felperestől kérte, és a feltöltés eredményének ellenőrzésekor az Alperes megállapította, hogy a feltöltést a Felperes nem végezte el vagy hibásan, hiányosan hajtotta végre, és erről a feltöltési hiányról, hibáról az Alperes tájékoztatta a Felperest, kérve a hiány, hiba felszámolását, és a Felperes nem számolta fel a feltöltési hiányt, nem javította ki a feltöltési hibát,

...

4.1.4.2.1 Felperes válasza

...

Adatfeltöltésre vonatkozó hibajelzést tettek, de választ nem kaptak alperestől. Alperes nem nevezte meg pontosan, hogy mely adatokra vonatkozóan történt hibás vagy hiányos adatfeltöltés felperes részéről, és arra sem kapott választ hogy milyen módon töltött fel hibás adatokat, és miként kellett volna helyesen feltöltenie vagy mely adatok feltöltését mulasztotta el.

10.7.3 A 7. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások

10.7.3.1 Az irat: e-mail, 2017.03.01., 11:24.

„Ami az ütemezést illeti a szerződés létrejöttét követő 15 napon belül az [REDACTED] demo adattal feltelepítjük, megtartjuk az oktatást és megkezdhetitek az adatok feltöltését. Az adatok feltöltésével párhuzamosan megkezdődhet a próbaüzem. Az adatfeltöltésekkel egy időben közös elkészítjük a PID-et.

Közös érdekünk a projekt mihamarabbi megkezdése az alábbi szerződés birtokában.”

10.7.3.2 Az irat: e-mail, 2017.03.12., 12:53.

„Haladunk a törzsadatok feltöltésével.

További adatok:

- Megkapott Sz jegyszám tartomány: alsó és utolsó szám
- Anyagkísérő okmányok számtartománya

Kérlek adjátok meg, hogy

- Melyik Tehergépjármű vezető melyik járműhöz van alapértelmezetten kapcsolva,
- Van-e két [REDACTED] munkarend nálatok?
- Az egyes műszakok mettől meddig tartanak?

Az adatfeltöltésről:

KÖTELEZŐ adatok:

- A törzsadatok azonosítási adatainak és struktúrájának feltöltése: az [REDACTED] végzi.
- A törzsadatok kiegészítése és kiegészítő adatainak feltöltését és ellenőrzése: a megbízott végzi. Például: adószám, KÜJ, KTJ szám stb, illetve engedélyek, bankszámla stb. adatai,
- Könyvelési törzsadatok - számlatükör és gazdasági események – feltöltése

Ezek a társaság jogi és fizikai struktúráját illetve erőforrásait tartalmazzák. Hosszabb időn keresztül állandóak.

FOLYAMATOSAN TÖLTHETŐ ADATOK:

- A napi működéshez kapcsolódó törzsadatok: a megbízott végzi. Például: partnerek, szerződések, stb.

Ezek több folyamatot szolgálnak ki.

ELLENŐRZÉS

- A törzsadatok teljes feltöltésének ellenőrzése. Ellenőrzéshez az [REDACTED] szoftver Törzsadat ellenőrzések menüpontját használjuk.
- A főkönyvi adatok ellenőrzéséhez külön ellenőrzési funkció vannak."

10.7.3.3 Az irat: e-mail, 2017.03.21., 14:01.

"A legelső feladat a törzsadatok korrekciója és kiegészítése. Ebben természetesen a segítségetekre leszünk."

10.7.3.4 Az irat: e-mail, 2017.05.01., 20:16.

"A törzsadat feltöltésből még bőven van vissza tennivaló."

10.7.3.5 Az irat: e-mail, 2017.05.17., 11:47.

"...a jelenlegi adatkészlettel teszteljük az [REDACTED] működését ..."

10.7.3.6 Az irat: e-mail, 2017.05.29., 15:47.

„A dokumentumokon az adathiányok a törzsadat feltöltések hiányosságából adódnak.”

10.7.3.7 Az irat: levél papíron, 2017.06.05.

„A bevezetés második fázisában - július és augusztus hónapok folyamán - az [REDACTED] további funkcióterületei kerülnek beüzemelésre. Ennek feltétele a még hiányzó törzsadatok általatok történő feltöltése.”

10.7.3.8 Az irat: levél papíron, 2017.06.12.

„Ugyan a szerződésünkben szerepel, de idézem a bevezetés folyamatát:

- telepítés és átadás,
- oktatás és a használt pontosítása valamint rögzítése: PID,
- törzsadat feltöltések,
- törzsadat ellenőrzések,
- Próba üzem, ahol a még szükséges korrekciók meghatározásra kerülnek,
- szükséges korrekciók megvalósítása,
- szükséges korrekciók visszaellenőrzése,
- éles üzem, ami csak begyakorlott stábbal indítható a korrekciók visszaellenőrzése után.

A diktált határidő nem segíti a stabil működés megvalósulását.

A próbaüzem indulásának változatlanul feltétele a jogosultságok feladatkörökre pontosan meghatározott beállítása a megkapott Excel tábla alapján, valamint a mérleg házi gépek párhuzamos üzemének biztosítása, továbbá a törzsadat feltöltések befejezése.”

10.7.3.9 Az irat: levél papíron, 2017.07.17.

„Az esetlegesen tapasztalt anomáliák a szoftver nem megfelelő beállításából, adathiányból illetve a hiányos felhasználó ismeretekből adódnak. utóbbi kettő egyáltalán nem róható fel nekünk, mert az adatfeltöltés a megbízó feladata illetve a szoftver használatához szükséges ismereteket a felhasználói kézikönyv részletekbe menően tartalmazza. Ezen felül tartottunk több 40 órányi oktatást és konzultációt nektek.”

„A próbaüzem feltétele változatlanul a mérlegjel megosztása és a törzsadatok minden funkcionális területre kiterjedő feltöltésének megvalósulása. Az adatfeltöltés a megbízó feladata a

szerződés szerint. Jelenleg az adatbázisok több mint hiányos, így rendeltetésszerű működés nem is várható el a szoftvertől, de ez nem a szoftver hibája. A törzsadatok hiányában az EnWizard2 szoftver minden funkcionális területe nem üzemelhet be. A törzsadat feltöltés határideje 2017.04.17-e volt. Szerződésünk szerint a megbízó határidő csúszása a mi határidőink automatikus kitolódásával jár együtt. (lásd szerződés 6.2)

A törzsadatok feltöltésének elősegítésére a jogosultságokat beállítottuk. Azon funkcionális területeken, ahol a törzsadatfeltöltés megvalósult, ott az oktatást meg is tartottuk.”

„Részünkről bármilyen további feladat elvégzésének feltételei az alábbiak:

- A licenccij részletek szerződés szerinti megfizetése (Jelenleg a júniusi és a júliusi részlettel tartozik nekünk a ██████████ Kft.)
- A hátralevő testreszabási, fejlesztési feladatok írásos rögzítése (PID). Ezen dokumentum aláírása a további feladatok megvalósulásának feltétele.
- Törzsadatok hiánytalan feltöltése
- Műszaki háttér biztosítása (mérlegjel hardveres megosztását meg kell oldanotok – nektek!)”

10.7.3.10 Az irat: Ellenkérelem, 2018.03.20.

„Az alperes az ██████████ szoftverbe a saját törzsadatait nem töltötte fel a szerződésben rögzített módon és határidőre, ezzel megszegte a szerződést és akadályozta a projekt továbbvitelét. A törzsadatok hiánya gátat szabott az ██████████ hibátlan működésének”

10.7.3.11 Az irat: Észrevételek, 2018.09.03.

„A törzsadatok hibátlan és maradéktalan feltöltése a mai napig nem történt meg a megbízó részéről”

10.7.3.12 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.12.03.

„Arra, hogy az adatfeltöltésre vonatkozóan adtunk a részletes tájékoztatást, hogy milyen adatok, milyen részletek kellenek, én úgy gondolom, hogy igen, de ezt is meg kell keresnem.”

„Az, hogy az adatok közül mit kellett a felperesnek és mit az alperesnek, tehát hogy mit várunk el a felperesektől, azt közöltük velük, meg is beszéltük, de én úgy gondolom, hogy kaptak egy checklistát is, hogy milyen adatokat kell feltölteni, ezt meg kell keresnem, hogy ez mikor történt, de ezt követően a adathibák még mindig lehetnek, próbaüzem nélkül nem lehet pontosítani. Én úgy emlékszem hogy volt checklista.”

10.7.3.13 Az irat: Észrevételek, 2019.02.06.

„Az alperesi oldal jelezte a felperes részére 2017. május elsején, hogy a törzsadatfeltöltés nem teljes. A felperes ezt követően nem intézett kérdést hozzánk, hogy milyen feladatok vannak még vissza mit kell még tennie.”

10.7.3.14 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„4.1 Szakértők kérdései

...

4.1.4 Iratok

4.1.4.1 A periratokban hol található az alább azonosított iratok?

Ha ezek az iratok nincsenek a periratokban, akkor kérjük, hogy adják át ezeket az iratokat.

...

4.1.4.1.3 Az iratot azonosító perirat: 2018.12.03.-i jegyzőkönyv

Az iratot azonosító perirat rész:

„Az, hogy az adatok közül mit kellett a felperesnek és mit az Alperesnek, tehát hogy mit várunk el a felperesektől, azt közöltük velük, meg is beszéltük, de én úgy gondolom, hogy kaptak egy checklistát is, hogy milyen adatokat kell feltölteni, ezt meg kell keresnem, hogy ez mikor

történt, de ezt követően a adathibák még mindig lehetnek, próbaüzem nélkül nem lehet pontosítani. Én úgy emlékszem hogy volt checklista.”

...

4.1.4.1.3.2 Az Alperes válasza

Van ilyen checklista, meg kellene keresnie. Alperes vállalta hogy amennyiben ilyen checklista létezik, legfeljebb 8 napon belül rendelkezésre bocsátja.”

4.1.4.1.4 Az iratot azonosító perirat: A törzsadatfeltöltéshez alperes által felperes részére átadott sablon

Az iratot azonosító periratrész: „Megbízott által megadott formátumú Megbízó által átadott adatbázis”

...

4.1.4.1.4.2 Az Alperes válasza

Azoknak a tábláknak a szerkezete, amit a Megbízónak ki kell töltenie. Az adatbázist üresen alperes megküldi felek részére.

Alperes állítása szerint léteznie kell az adatbázisnak, mert a feltöltése nélkül az alkalmazás el sem tudott volna indulni.

Alperes vállalta, hogy amennyiben az adatbázis sablon és a kitöltött adatbázis még általa elérhető, legfeljebb 8 napon belül rendelkezésre bocsátja.

4.1.4.2 A periratokból esetlegesen hiányzó iratok

Készült-e periratokban lévőkön kívül az alábbiakhoz tartozó információkat tartalmazó projekt-irat:

...

az Alperes által (nevével, tulajdonságaival) meghatározott törzsadat, aminek a feltöltését az Alperes a Felperestől kérte, és a feltöltés eredményének ellenőrzésekor az Alperes megállapította, hogy a feltöltést a Felperes nem végezte el vagy hibásan, hiányosan hajtotta végre, és erről a feltöltési hiányról, hibáról az Alperes tájékoztatta a Felperest, kérve a hiány, hiba felszámolását, és a Felperes nem számolta fel a feltöltési hiányt, nem javította ki a feltöltési hibát,

...

4.1.4.2.1 Alperes válasza

...

Adatfeltöltési hibákra írásban feltehetően a fent említett közös dokumentumban van információ. Alperes ellenőrzi információit és megküldi a szakértők részére, ha ilyet talál. A projekt indulásakor egyeztettek, melyek azok a törzsadatok amiket fel kell tölteni. „

10.7.4 A 7. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások

10.7.4.1 A felek közötti megbízási szerződésnek a 7. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásainak értelmezése

10.7.4.1.1 A megbízási szerződés „1.2 ... Adatmigrálás: a Megbízó által elektronikus adathordozón a Megbízott által megadott formában rendelkezésre bocsátott törzsadatok átemelése az [REDACTED] adatbázisába. Az átadott adatbázis adattartalmáért a Megbízó a felelős.” részének szakértői értelmezése

A megbízási szerződés és a többi perirat tartalma szerint a törzsadatkezelési műveleteket kizárólag a felperes és az alperes végzi, ezért a Megbízó általi törzsadat-rendekezésre bocsátás kedvezményezettje – akinek a rendelkezésére bocsátja a felperes a törzsadatait - csak az alperes lehet. Mivel az Adatmigrálás meghatározásában rendelkezésre bocsátás után egyetlen művelet van azonosítva, nevezetesen a törzsadatok átemelése az [REDACTED] adatbázisába, ezért e műveletet csak az alperes végezheti,

mivel az *alperes rendelkezésére vannak bocsátva* a törzsadatok. (Megjegyzés: A *törzsadatok áttemelése az █████ adatbázisába* kifejezésben az *áttemelés* szokásosan a törzsadatok nagy tömegű részének vagy részeinek az új rendszer adatbázisába történő migrálását segítő, a megbízott birtokában lévő szoftver eszköznek az adatmigrálás egy része (ritkán: egésze) megvalósítására irányuló, a megbízott általi használatát jelenti.)

Tehát a felek által aláírt megbízási szerződés fent idézett meghatározása (definíciója) szerint a *felperes törzsadatait* (kivétel nélkül) a *felperesnél telepített █████ adatbázisába* az *alperes emeli át*, építi be.

10.7.4.1.2 A megbízási szerződés „3 FÁZISOK ÉS ÜTEMEZÉS ... 3. Adatfeltöltések és adatellenőrzések Ütemezés: Szerződéskötéstől számított 60 napon belül Megvalósító: Megbízó” részének szakértői értelmezése

Mivel a megbízási szerződésben nincs más *Adatfeltöltés*, mint a *felperes törzsadatainak a felperesnél telepített █████ adatbázisba való migrálása*, (betöltése, beépítése), ezért a fent idézett mondat erről az adatmigrálásról szól, aminek a *Megvalósítója* (az idézet szerint kivétel nélkül, egészében) a *Megbízó*. Tehát a *törzsadatok áttemelését az █████ adatbázisába* a fenti idézet alapján a *felperes végzi*.

10.7.4.1.3 A megbízási szerződés fent idézett első része szerint a *felperes törzsadatait* (kivétel nélkül) a *felperesnél telepített █████ adatbázisába* az *alperes emeli át*, építi be, míg a megbízási szerződés fent idézett második része szerint a *felperes törzsadatait* (kivétel nélkül) a *felperesnél telepített EnWizard2 adatbázisába* a *felperes emeli át*, építi be.

10.7.4.2 Mivel az *alperes* által a *felperes* számára telepített szoftver működéséhez szükséges, a szoftver által kezelt adatbázisokba történő törzsadatadat-bevitel technológiai követelményeit – a *beépítendő törzsadatok tartalmi és formai jellemzőit, a beépítésükre vonatkozó szabályokat* – a megfelelő szoftver előállítását vállaló *alperesnek* kell ismerni, és a törzsadatok bevitelére előtt ezekkel az információkkal a *felperesnek* nem kell rendelkezni, és a *felperes* a törzsadatok bevitelére során sem szerez e tárgykörben az *alperestől* elvárt minőségű és mennyiségi ismereteket, ezért a *beépítendő törzsadatok tartalmi és formai jellemzői meghatározásáért, a bevitelük eredménye hibáinak, hiányainak felfedezéséért, a hibák kijavítása és a hiányok felszámolása módjának meghatározásáért, a hibajavítás és a hiánypótlás eredményének ellenőrzéséért a vonatkozó módszertani előírások szerint az alperes a felelős*.

10.7.4.3 A *felperes* birtokában lévő, általa elérhető törzsadatokat azok beépítéséhez a *felperesnek* kell biztosítani, és a felek megállapodása alapján, az *alperes* kontrollja mellett, a *felperes* akármekkora részt vállalhat a törzsadatok bevitelében is, de a szoftver adatbázisaiba beépített törzsadatok teljességéért és hibátlanságáért – kompetencia hiánya miatt – a *felperes* nem lehet felelős.

10.7.4.4 A periratokban említett törzsadatbeépítési hiányosságoknak és -hibáknak egyértelmű - *azaz hiányzó vagy hibás törzsadatok tartalmi, formai jellemzői megadásával történő* - megállapításáról és felszámolásuk kezdeményezéséről, a felszámolásukról a Szakértők nem találtak dokumentumot a periratokban, és a helyszíni szemle jegyzőkönyvében leírtak szerint, a kérésükre a peres felektől sem kaptak ilyen iratokat. A *felperesnek* nincs tudomása ilyen dokumentumok létéről, az „*Alperes ellenőrzi információit és megküldi a szakértők részére, ha ilyet talál*”, de nem kaptunk az *alperestől* ilyen dokumentumot.

10.7.4.5 A periratok és a helyszíni szemle jegyzőkönyvének tartalma szerint, az *alperes* által meghatározott, a *felperes* által biztosítandó törzsadatokat a *felperes* biztosította a törzsadatok beépítéséhez.

10.7.4.6 A periratokban és a helyszíni szemle jegyzőkönyvében leírtak szerint, nincs olyan – *például a nevének megadásával, vagy körülírással vagy bármilyen más módon, de* - egyértelműen meghatározott törzsadat, amit az *alperes* a *felperes* által a *beépítendő törzsadatként* határoz meg, és a *felperes* nem hajtotta végre a beépítését az adatbázisba.

10.7.5 A hetedik kérdés megválaszolása

A 7. kérdés:

Megfelelő volt-e az adatfeltöltés (törzsadatok) a felperes részéről, észlelhetőek-e adatfeltöltési hibák? Amennyiben igen úgy az mire vezethető vissza?

A 7. kérdés megválaszolása:

Mivel törzsadatfeltöltéshez az alperes által meghatározott, a felperes által biztosítandó törzsadatokat a felperes biztosította, és a periratokban és a helyszíni szemle jegyzőkönyvében leírtak szerint nincs olyan egyértelműen meghatározott törzsadat, amit az alperes a felperes által a beépítendő törzsadatként határoz meg és a felperes nem hajtotta végre a beépítését az adatbázisba, ezért megfelelő volt a törzsadatfeltöltés a felperes részéről.

A periratok szerint észlelhetőek voltak törzsadatfeltöltési hibák, amelyek arra vezethetők vissza, hogy az alperes nem adott tájékoztatást a felperes számára a hiányzó és a hibás törzsadatok meghatározásával e hibák létéről, és az alperes nem kezdeményezte, hogy az alperes és felperes állapotjanak meg e hibák kijávitását eredményező eljárásban, és emiatt a hibák kijávitása nem történt meg.

10.8 A Szakértők számára a 3. fejezet 8. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 8. kérdés megválaszolása

A 3. fejezetben meghatározott 8. kérdés:

8. A rendszer által küldött hibaüzenetek visszavezethetőek-e nem megfelelően feltöltött adatokra?

10.8.1 A felek közötti megbízási szerződésnek a 8. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai

10.8.1.1 A felek közötti megbízási szerződés nem tartalmaz a 8. kérdéshez kapcsolódó meghatározásokat.

10.8.2 A 8. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások

10.8.2.1 ██████████ HIBA TESZT 2017.08.10 pdf fájl, 2017.08.10

Képernyő- és iratmásolatok hibaleírással

10.8.2.2 TESZT_2017.08.11 pdf fájl, 2017.08.11

Képernyő- és iratmásolatok hibaleírással

10.8.2.3 TESZT_2017.08.14 pdf fájl, 2017.08.14

Képernyő- és iratmásolatok hibaleírással

10.8.2.4 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.06.05.

„Mi az addig küldött hibaüzeneteket rögtön meg is küldjük az alperes törvényes képviselő által fentiekben megjelölt (support@██████████.hu) email címre.”

10.8.2.5 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„Teszt partnert felvittem, próbáltam törölni, szoftverhiba:”

A képernyőmentés tartalma:

Minimális alapadatokkal feltöltött partner törlése közben az alábbi üzenettel felbukkanó hiba-ablak:

Üzenet: Hiba történt a művelet végrehajtása során. A DELETE utasítás Ütközést eredményezett a(z) REFERENCE megkötéssel. Az ütközés előfordulásának helye: ... adatbázis ... Az utasítás megszakadt. ...

10.8.2.6 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„Szerettem volna a szerződés díjtételeit módosítani. A „dokumentum típusa” mező kötelező, de a legördülőben nem tudok semmit kiválasztani => a funkció nem működik, használhatatlan:”

A képernyőmentés tartalma: Díjak módosítása ablakban a „Dokumentum típusa” c. mező nem tartalmaz értéket.

10.8.2.7 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„A szerződések képernyő „Dokumentum sablon” funkció a rendszer szerint is „Fejlesztés alatt” van:”

A képernyőmentés tartalma:

A program felbukkanó hibaüzenetet ad, az ablak címe: „Hiba”, az üzenet: „A funkció jelenleg fejlesztés alatt van”.

10.8.2.8 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„Plusz jön egy teljesen értelmetlen, nem ide tartozó hibaüzenet:”

A képernyőmentés tartalma:

A program felbukkanó hibaüzenetet ad, az ablak címe: „Hiba”, az üzenet: „A megrendeléshez nincs átvételi nyilatkozat tárolva”.

10.8.2.9 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„A Feladatok kezelése (régii rendszerünkben „Naptár” funkció) nem készült el: a naptár teljesen üres, a kapcsolódó funkciók bármelyikére kattintva „Fejlesztés alatt” üzenetet kapok:”

A képernyőmentés tartalma:

A program felbukkanó hibaüzenetet ad, az ablak címe: „Hiba”, az üzenet: „Funkciók fejlesztés alatt”.

10.8.2.10 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„Hulladék központi mérlegelése – beszállítás: A hídmérleg korábban megismert mérete miatt (9m) a mérlegelés tételeinél a gépes jármű és pótkocsi mérése külön történik, ezt a szoftver jelenleg nem tudja kezelni, (csak ha 2 külön tételként viszem fel a mérést pedig egy tételről van szó és a mérlegjegy is így kellene megjelennie):”

A képernyőmentés tartalma:

A Mérlegelési adatoknál egyetlen tömegérték jelenik meg, nem látható külön a gépjármű és a pótkocsi mérlegelésének adata.

10.8.2.11 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„Mérlegjegy: Cikkszám VPOP szám nem kell, az ISO-s logót kértük, hogy középre helyezzék, az automatikusan generált mérlegjegy száma helyett a külső szállítólevél száma szerepel:”

A nyomtatás(i kép) tartalma: A mérlegjegy száma megegyezik a szállítólevél számával. Az oszlopok között „Cikkszám” és „VPOP”fejlécű oszlop látható.

A lap alján az ISO Certificate ábra balra van igazítva.

10.8.2.12 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„Megrendelés nélküli mérlegelésnél nem készül „Átvételi nyilatkozat”, csak a „Megsemmisítési nyilatkozat” menüpont válik aktívá”

A képernyőmentés tartalma: A „nyomtatás” szekcióban elérhető nyomtatható anyagok a következők:

- Nyomtatás ...
- Mérlegjegy nyomtatása
- Mérlegjegy kép
- Annex VII. létrehozása
- Megsemmisítési nyilatkozat

A „Származás” szekcióban az alábbi funkciók elérhetők:

- Vételi jegy ...
- S2 lap ...

10.8.2.13 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

A megsemmisítési és átvételi nyilatkozatokkal kapcsolatban az volt a kérésünk, hogy egy listában a mérlegeléssel együtt láthassuk őket visszamenőleg. A dokumentum generálása megtörténik, de a rendszerbe való integrálása nem történt meg (Globális változó - mentési könyvtárak kezelése):

A képernyőmentés tartalma:

Megsemmisítési nyilatkozat mentése tallózó ablakon keresztül.

10.8.2.14 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

A 2017.07.13_Megrendelés kezelése_0.pdf dokumentum szerint:

*„Ha van már mentett fájl, akkor tegyél fel kérdést: **Megnyitja a korábban létrehozott Átvételi nyilatkozatot? IGEN/NEM***

IGEN esetében a már korábban mentett dokumentumot megnyitja

NEM esetén visszalép

Ezzel szemben újra legenerálja a rendszer a .doc fájlt, majd felkínálja a mentését.

Megrendelésnél ezt a hibaüzenetet kapom, pedig a szerződés 2017 december 31 ig érvényes.

A képernyőmentés tartalma:

1. képernyő:

A „Megrendelés adatait tartalmazó ablak felett hibaüzenet.

Címe: Figyelmeztetés

Tartalma: A teljesítés kért dátuma nem lehet nagyobb, mint a szerződés lejárat dátuma. Kérem, javítson.

A Képernyőn látható: a szerződés kért teljesítési dátuma: 217.08.11.

2. képernyő:

Az első képernyőn látható szerződéssel azonos számú szerződés adatai:

Érvényesség kezdete: 2017.01.01.

Érvényesség vége: 2017.12.31.

10.8.2.15 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Belföldi beszállításhoz enged Annex VII. dokumentumot generálni pedig csak külföldinél szabadna

A képernyőmentés tartalma:

Sikeres Annex VII. dokumentum generálásáról értesítő információs ablak.

10.8.2.16 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Kiszállítás megrendeléssel: a mérlegelés sem a pénznemet sem a beírt egységárat nem hozza át a megrendelésből

A képernyőmentés tartalma:

1. képernyő:

Megrendelés adatai felett a Megrendeléshez kapcsolódó anyagok ablakban kitöltve az Anyag neve, kódja, mennyisége, mértékegysége, ára és pénzneme

2. képernyő:

Azonos munkaszámon megjelenő Feladat/Megrendelés adatai ablakban azonos partner esetén látható a fentiekben megadott anyag neve, kódja, nem látható a mennyiség és a mértékegység, a pénznem eltérő adattal látható.

10.8.2.17 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Fuvarlevél_ az áru kiszolgáltatási/átvételének helye kérésünkkel ellentétben nem szerepel teljes címmel.

A képernyőmentés tartalma:

A fuvarlevélen feltüntetett két, megnevezés nélküli cím csak ország és településnevet tartalmaz.

10.8.2.18 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

A törvényi követelményeknek meg kell felelni honosságilag: látszódik hogy a címzettnek a Bunzl&Biach-nak kellene lennie a 2. pontban mert a honossága megegyezik a 7. pontban lévő SCA-val.

A képernyőmentés tartalma:

A kiállított Annex 7. dokumentumon az Importáló/Címzett (2. pont) és a Hasznosító létesítmény (7. pont) címadatai megegyeznek.

Az azonos munkaszámú „Feladat/Megrendelés adatai” ablakban „Kezelő partner” adatoknál nem az Annex 7. dokumentum 2. és 7. pontjában látható elnevezés és címadat szerepel.

10.8.2.19 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Számla:

1. Hiányzik a fordított ÁFA szöveg amit korábban megbeszéltünk

2. Paritás lerakás helye???

3. Végén lévő magyar angol szöveg nem kell

4. Tömeg eltérést nem kezeli: hiába számlázunk a 170810/1/006 munkaszámon 19500 kg-ot a 20000 kg helyett, a hulladék forgalom elemzés 20000 kg-ot hoz kiszállításként, emiatt a hulladékbevallás sem lesz rendben

A képernyőmentés tartalma:

A kiállított számlákon a „fordított ÁFA” fizetésre vonatkozó információ nem található, holott az azonos feladatszámra vonatkozó „Kimenő egyedi számla rögzítése” ablakban jelölve van pipával Paritás / lerakás helyének adatánál egy helységnév szerepel csak.

10.8.2.20 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Rögzített kiszállításhoz kapcsolódó automatikusan generált számla problémái:

- *MNB árfolyamot 1 Ft/EUR-ra írta, hibás az árfolyam átváltás*
- *██████████ Kft forintos bankszámlaszáma jelenik meg nem az eurós holott a számla eurós*
- *Hiányzik a fordított ÁFA megjelölés illetve a korábban megküldött számla záradék szövege (jelen esetben angol nyelven)*
- *Hiányzik számlaérték betűvel kiírva angol nyelven holott a számla külföldre megy, eurós*

Módosítani szerettem volna a számlán egy két dolgot:

MNB árfolyam: mivel a teljesítés szombati napon volt, ezért a legutolsó hivatalos MNB árfolyamot kellene hogy beadja a program ehelyett az alábbi hibaüzenet jelenik meg ezt korábban többször is jeleztük.

Három helyen kell megadni hogy fordított adózás holott csak egy helyen kellene bejelölni.

Ha módosítom a számla fajtáját nem történik változik meg a számlán az áfa fajtája.

A számlán szereplő súlyok módosíthatóak viszont a program a készletet nem módosítja ennek megfelelően. Nem látja a számlázó modul a készlet modult???

A módosításokat követően a bankszámlaszám a helyes euros bankszámla számra változott pedig azon nem módosítottam.

A képernyőmentés tartalma:

1. képernyő:

A kiállított számlán tartalom helyett sablonszöveg látható:

„Reserved taxation: + Számlazáradék szövege”

„Számlaérték angol nyelven”

A számlában 1Ft/EUR áron van feltüntetve az ÁFA érték így mindkét pénznemben összeggel.

2. képernyő:

Nem olvasható hibaüzenet az MNB árfolyam módosításakor és:

██████ üzenet: EUR pénznemhez 2017.08.12. dátummal nem áll rendelkezésre árfolyam a Magyar Nemzeti Banknál

3. képernyő:

A számlaadatok között három kiválasztható elemekkel rendelkező mező van, ahol mindenhol be kell állítania fordított ÁFA módot.

4. képernyő:

A számla fajtája kiválasztó mező változtatása nem vonja maga után a Fordított áfás számla jelölőmező változását.

10.8.2.21 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Dolgozók kiléptetése: aktív dolgozók kiléptetése nem működik. Beállítottuk Víg Sándorné esetében, hogy 2017 május 4-én kilépett a cégtől, ennek ellenére szerepel az aktív dolgozók listájában. Ha (ki)veszem a jelölést az aktív dolgozók melletti négyzetből, ugyanúgy az összes dolgozót mutatja, pedig a kilépett dolgozókat kellene mutatnia.

A képernyőmentés tartalma:

1. képernyő:

Vígh Sándorné dolgozó: változásbejegyzés oka kilépés a változás dátuma 2017 május 4.

2. képernyő:

Értékelhetetlen képernyőmentés

3. képernyő:

Értékelhetetlen képernyőmentés

10.8.2.22 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Béradatok: A bérkiegészítések jogcímei között nem szerepel a cafeteria

A képernyőmentés tartalma:

Bérkiegészítések legördülő menüben nincs „Cafeteria” választható opció.

10.8.2.23 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Magánszemély beszállítása saját autó vagy ████████ által: magánszemély esetében nem tudjuk beleírni a szállító telephelyét mert magánszemélynek nincs telephelye. Ha partner végzi akkor ez

esetben legyen lehetőség esetleges beleírásra vagy automatikusan ne kérje ennél, vagy amit megbeszéltünk külsős!!!

A képernyőmentés tartalma:

Értékelhetetlen képernyőmentés

10.8.2.24 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Nyomatatási kép nincs és nyomtatni sem lehet tehát a folyamat nem folytatható.

A képernyőmentés tartalma:

„Nem nyomtatható” szövegű hibaüzenet.

10.8.3 A 8. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások

10.8.3.1 Az irat: e-mail, 2017.05.29., 15:47:00.

„A dokumentumokon az adathiányok a törzsadat feltöltések hiányosságából adódnak.”

10.8.3.2 Az irat: levél papíron, 2017.06.05., 15:47:00.

„A bevezetés második fázisában - július és augusztus hónapok folyamán - az [REDACTED] további funkcióterületei kerülnek beüzemelésre. Ennek feltétele a még hiányzó törzsadatok általatos történő feltöltése.”

10.8.3.3 Az irat: levél papíron, 2017.06.12., 15:47:00.

„A felhasználót segítő megbízható működés előfeltétele a törzsadatok hiánytalan feltöltése. A törzsadat feltöltés csak részben valósult meg, és ez az [REDACTED] bizonytalan működését eredményezte. Míg a kódszótárak kiegészítésén dolgoztunk, addig önállóan a saját elképzelések szerint láttatok hozzá az [REDACTED] használatához. Ennek során elsősorban adatbázis hiányosságokra visszavezethető működési, illetve a bizonylat kitöltési formai problémákkal jelentkezhettek. Félreértéseink ebből adódtak, és feleslegesen sok időt emésztett az ismerthiányból adódó kérdések tisztázása.”

10.8.3.4 Az irat: alperesi észrevételek, 2019.04.05

Fontosnak tartjuk kiemelni, hogy a partnereinknél üzemszerűen működő szoftvert értékesítettünk. A működő szoftver alkalmazásba vétele a felperes feladata volt az társaságunk törzsadat feltöltésre vonatkozó tanácsadói közreműködésével. Szoftverbevezetési feladatainak a felperes nem tett eleget: ötletszerűen kezdte működtetni a törzsadat hiányos szoftvert. A felperes részéről szükséges munkamennyiséget nem fektette be. Nem biztosította megfelelően a személyi és technikai feltételeket. Ezzel szerződésszegést valósított meg.

Így minden a felperes által benyújtott észrevétel - amelyet hibának minősít - a saját mulasztásaira és szerződésszegéseire vezethetők vissza.

...

Összefoglalóan a kapott mellékletekről az alábbi véleményt fogalmazzuk meg:

A mellékelt képek alapján egyértelműen megállapítható, hogy a felperes hiányosan ismeri az [REDACTED] szoftver működését. Így a kezelésben olyan hiányosságok látszanak a képeken, amelyek a felperes részéről hibának minősülnek, azonban helyes használat esetén nem fordulnak elő. Minden partnerünknel aki ismeri az [REDACTED] ot és annak használatát, annál a mellékelt dokumentum lévő problémák nem merülnek fel. Az elvárt pontos működés meghatározását és rögzítését a PID hivatott dokumentálni. A megadott képeken olyan elvárások jelennek meg amelyeket a PID-ben rögzíteni kellett volna.

A kapott képek egyértelműen törzsadatfeltöltés hiányosságot mutatnak. Az egyes képernyők felperes által elvárt korrekcióit a próbaüzem alkalmával kellett volna pontosítani. A próbaüzemre

a felperes hibája miatt nem került sor. Úgy gondoljuk, hogy az előzőekben felsoroltak miatt a kapott dokumentumok egyes képeire tételesen nem reflektálnánk.

...

A felsorolt észrevételeket tényként jeleníti meg a felperes. Ezek nem tények, hanem a felperes helytelen szoftver használatából adódó eltérések, ezzel próbálja a felperes alátámasztani az [REDACTED] szoftver vélelmezett hibáit.

Pénzügyi modul

az évi több milliárd forgalommal rendelkező partnerünk több, mint négy éve a pénzügyi modulunk használatával dolgozik. A felsorolt észrevételek teljes egészében a pénzügyi modulra vonatkozó ismeret/használat hiányát mutatják. Példa erre a helyesbítő számla használatának elmaradása, vagy a partner törlésének módusa.

Kiszállítás/beszállítás

a mérlegelésnél egyszerre mérlegelhető a gépjármű és pótkocsi. Ennek pontosítása a próbaüzem folyamán lett volna lehetséges.

Humán modul

az észrevételeket a próbaüzemhez kapcsolódóan lett volna mód korigálni.

Annex VII. nyomtatvány

az Annex VII. nyomtatvány működését korigáltuk, a próbaüzem folyamán további korrekciókra nyílt volna lehetőség,

10.8.4 A 8. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások

10.8.4.1 A felperes összes hibaüzenetét elküldte [support@\[REDACTED\].hu](mailto:support@[REDACTED].hu) e-mail címre is.

10.8.4.2 A felperes által az alperesnek küldött 20 lényegesen különböző hibajelzés osztályozása

A felperesi hibajelzéseket az iratokban lévő képi információk alapján az alábbi kategóriákba soroltuk:

- a) **adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető hiba** – azon hibák, amelyeknél az adatfeltöltés hiánya vagy nem megfelelősége okozhatja a jelzett hibát
- b) **egyéb hiba** – azon hibák, amelyeknél kizárjuk, hogy a hiba az adatfeltöltés hiányára vagy nem megfelelőségére vezethető vissza, függetlenül attól, hogy az kezelési hiba, vagy a szoftver belső algoritmikus hibája, vagy a futtatókörnyezetből adódó egyéb belső hiba.

Az egyes hibajelzések, hibajelzés-típusok osztályba sorolása:

10.8.4.2.1 A 10.8.2.5 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A megjelenő hibaablakban nem az [REDACTED] program hibaüzenete, hanem az adatbázist futtató adatbázisszerver belső üzenete olvasható. A belső üzenet azt jelenti, hogy egy törlési művelet egy olyan adatot akar törölni, amely adathoz kapcsolódó másik adat szerepel az adatbázisban, és az adatbázisban az erre vonatkozó beépített védelem be van kapcsolva. Példaként: ha egy partnernek már van hozzá kapcsolódó számla kiállítva, a partner adott esetben nem törölhető a törzsadatok közül a későbbi adatvesztések megelőzése érdekében.

A megoldás – mely szerint az adattörlés elleni védelem nem a programba, hanem az adatbázisba van beépítve – szakmailag elfogadható, bár kevésbé rugalmas megoldás.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.4.2.2 A 10.8.2.6 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A „dokumentum típusa” mező kötelezően kitöltendő mezőként van jelölve az űrlapon, vagyis addig az űrlap nem zárható le, amíg ennek értéket nem ad az űrlap kezelője. Érték nem választható ki. Ezt az

adatfeltöltés hiányossága okozhatja, a felperesnek meg kellett volna adnia alperes számára az alperes által átadott törzsadatfeltöltési sablonban az általa használni kívánt dokumentum típus megnevezéseket.

Hiba minősítése a szakértők által: **adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető hiba**

10.8.4.2.3 A 10.8.2.7 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A felbukkanó „funkció fejlesztés alatt van” hibaüzenet egyértelműen az ██████████ alkalmazás belső, a fejlesztők szándéka szerinti hibaüzenet, amely egy funkció leprogramozatlanságából fakadó további programhibák megakadályozása érdekében nem engedi a felhasználót továbblépni. Kizárjuk, hogy a hiba az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető legyen.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.4.2.4 A 10.8.2.8 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A felbukkanó hibaüzenet „A megrendeléshez nincs átvételi nyilatkozat tárolva” egyértelműen az EnWizard alkalmazás belső, a fejlesztők szándéka szerinti hibaüzenet, amely egy algoritmikus szabályra utal, mely szerint letárolt átvételi nyilatkozat nélkül nem lehet megrendelést kibocsátani. Ez lehet ügyviteli szempontból helyes és lehet helytelen is, de kizárjuk, hogy a hiba az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető legyen.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.4.2.5 A 10.8.2.9 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A képernyőmentéseknél bemutatott hiba a felperes által elvárt naptárfunkciók működésképtelenségét mutatja, a felbukkanó „funkció fejlesztés alatt van” hibaüzenet egyértelműen az ██████████ alkalmazás belső, a fejlesztők szándéka szerinti hibaüzenet, amely egy funkció leprogramozatlanságából fakadó további programhibák megakadályozása érdekében nem engedi a felhasználót továbblépni. Kizárjuk, hogy a hiba az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető legyen.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.4.2.6 A 10.8.2.10 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A bemutatott ablakon nem látható lehetőség arra, hogy egy mérlegelés során a mérlegjegyre rákerülhessen külön a gépes jármű mérlegelése és külön a pótkocsi mérlegelése. Tekintettel arra, hogy ez abból adódhat, hogy a Felperesnél alkalmazott mérleg mérete kisebb, mint amire az ██████████ „gyári” algoritmus fel van készítve (vagyis egy jármű adatai egy mérlegelés során keletkeznek, erre utal a Gépkocsi + üres pótkocsi összes tömeg is), ezért ez további fejlesztéssel kiküszöbölhető hiba. Kizárjuk, hogy a hiba az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető legyen.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.4.2.7 A 10.8.2.11 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A nyomtatandó dokumentumok vizuális kialakítása a Felperes igényei alapján Alperes feladata. Kizárjuk, hogy a Felperes igényeinek való nem megfelelő megjelenítés az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető legyen.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.4.2.8 A 10.8.2.12 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A mérlegelést követően alkalmazandó funkciók választási lehetősége függhet a Felperes üzleti folyamataitól, a hiba leírásából az következik, hogy Felperes mérlegelést követően kíván nyomtatni „átvételi jegyet”, de az ██████████ alkalmazás „gyári” logikája ezt nem engedi meg. Ez lehet ügyviteli szempontból helyes és lehet helytelen is, de kizárjuk, hogy a hiba az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető legyen.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.4.2.9 A 10.8.2.13 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A Felperes által kért dokumentumok generálása megtörténik, de ezt követően Felperes kérése ellenére a dokumentumok nem épülnek be az ██████████ adatbázisába. A hiba adódhat a funkció leprogramozatlanságából, vagy a Felperes programkezelési ismereteinek esetleges hiányából, de kizárjuk, hogy a hiba az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető legyen.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.4.2.10 A 10.8.2.14 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

Az úrlapon látható dátum helytelenségére utaló figyelmeztető üzenet egyértelműen az ██████████ alkalmazás belső, a fejlesztők szándéka szerinti hibaüzenet, amelynek tartalma az úrlapon látható, hivatkozott dátumokkal ellentétben áll, ezért kizárjuk, hogy a hiba az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető legyen.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.4.2.11 A 10.8.2.15 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A beszállításnál generálhatóvá vált az Annex VII. dokumentum, amelyet beföldi beszállításnál nem kell generálni, csak külföldinél. A képernyőmentésről nem állapítható meg, hogy a Partner beföldi vagy külföldi, A rendelkezésünkre álló információk alapján nem lehet eldönteni, hogy a hiba az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető-e.

Hiba nem minősíthető a szakértők által

10.8.4.2.12 A 10.8.2.16 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A mérlegelésnél keletkező adatokat azonos munkaszám esetén nem a megrendelésnél felvitt adatok átemelésével kalkulálja az alkalmazás. Ez lehet algoritmikus hiba, vagy a Felperes helytelen kezeléséből fakadó hiba egyaránt, de miután minden hivatkozott adat a magrendelési és mérlegelési folyamat során keletkező adat, ezért kizárjuk, hogy a hiba az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető legyen.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.4.2.13 A 10.8.2.17 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A fuvarlevélen hiányosan (cím nélkül) szereplő adatok egyike az átadó, a másik a fogadó címe. Tekintettel arra, hogy az átadó címe megegyezik a fuvarlevél kiállítójának címével, így kijelenthető, hogy amennyiben - teljesen észszerűtlenül – nem kellene a ██████████ Kft. adatait többször felvinni a törzsadatok közé, abban az esetben a ██████████ Kft. teljes címadatai szerepelnek a törzsadatok között (mivel a bemutatott dokumentumon is szerepel), ebből következik, hogy az átadónál címadatok nélkül történő megjelenítés algoritmikus hiányosság, így kizárjuk, hogy a hiba az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető legyen.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.4.2.14 A 10.8.2.18 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A képernyőmentéseken látható, hogy a kiállított Annex VII. dokumentumban szereplő adatokkal az ██████████ alkalmazás rendelkezett a dokumentum kiállítása időpontjában, ezért a Felperes szándékaitól eltérő adatok megjelenítése a dokumentumon algoritmikus hiányosság, így kizárjuk, hogy a hiba az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető legyen.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.4.2.15 A 10.8.2.19 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A képernyőmentéseken látható, hogy a fordított ÁFA alkalmazására irányuló opció az adott feladat-számra kiválasztásra került, ezért a Felperes szándékaitól eltérő adatok megjelenítése a számlán algoritmikus hiányosság, így kizárjuk, hogy a hiba az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető legyen.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.4.2.16 A 10.8.2.20 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A bemutatott példában az MNB árfolyam lekérdezése az Alperes programfejlesztési kompetenciájába tartozó feladatkör. Az MNB hosszú ideje nyilvánosan közzéteszi több programnyelven mintákkal az elérhető interfészéhez történő kapcsolódási lehetőséget (Lásd: <https://www.mnb.hu/arfolyamok.aspx> C# és Visual Basic nyelven) ahol a fejlesztőnek kell egy szabványos utasítás segítségével lekérdezni az MNB adatait. A bemutatott hibaüzenet egyértelműen ezen interfész hibájára vagy a tényleges MNB adatok elérhetetlenségére utalnak, így kizárjuk, hogy a hiba az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető legyen.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.4.2.17 A 10.8.2.21 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A humán modulban szereplő dolgozók kiléptetése esetében a dolgozó „kilépett” státusza dátum megjelölésével azt jelenti, hogy a dátumot követően történő listázások esetében az aktív státuszú dolgozók lekérdezésekor nem lenne szabad megjelenni a listában. A hiba lehet algoritmikus hiba vagy adódhat a Felperes helytelen kezeléséből, de miután az adott listázásra ható adatok a műveletvégzéskor keletkeznek, így kizárjuk, hogy a hiba az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető legyen.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.4.2.18 A 10.8.2.22 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

A „Bérkiegészítések” mezőben érték nem választható ki. Ezt az adatfeltöltés hiányossága okozhatja, a felperesnek meg kellett volna adnia alperes számára az alperes által átadott törzsadatfeltöltési sablonban az általa használni kívánt bérkiegészítések megnevezéseit.

Hiba minősítése a szakértők által: **adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető hiba**

10.8.4.2.19 A 10.8.2.23 ponthoz, és hasonlókhöz kapcsolódó szakértői megjegyzés

Telephellyel nem rendelkező (például magánszemély) beszállító esetében is kötelező telephely megadása. A hiba lehet algoritmikus hiba vagy adódhat a Felperes helytelen kezeléséből, de miután beszállításkor használandó adatok a műveletvégzéskor keletkeznek, így kizárjuk, hogy a hiba az adatfeltöltés nem megfelelőségére visszavezethető legyen.

Hiba minősítése a szakértők által: **egyéb hiba**

10.8.5 A nyolcadik kérdés megválaszolása

A 8. kérdés:

A rendszer által küldött hibaüzenetek visszavezethetők-e nem megfelelően feltöltött adatokra?

A 8. kérdés megválaszolása:

A periratokban a Felperes által konkrétan megnevezett és bemutatott rendszer által küldött, 20db (néhány esetben egy elemű) csoportba rendezhető hibaüzenet közül *2db csoport*hoz tartozó hibaüzenet *vezethető vissza nem megfelelően feltöltött adatokra* és *1db* csoporthoz tartozó hibaüzenetről nem lehet eldönteni, hogy vissza vezethető-e nem megfelelően feltöltött adatokra. A további 17db csoport esetén kizárjuk, hogy a bemutatott hiba nem megfelelően feltöltött adatokra lenne visszavezethető.

10.9 A Szakértők számára a 3. fejezet 9. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 9. kérdés megválaszolása

A 3. fejezetben meghatározott 9. kérdés:

9. A rendszer által küldött hibaüzeneteket a szoftver naplózza-e, illetve megállapítható-e, hogy az egyes hibaüzenetek mikor kerültek naplózásra? A hibaüzeneteket ki látja?

10.9.1 A felek közötti megbízási szerződésnek a 9. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai

10.9.1.1 A felek közötti megbízási szerződés nem tartalmaz a 9. kérdéshez kapcsolódó meghatározásokat.

10.9.2 A 9. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások

10.9.2.1 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.06.05.

„Ezt (a PID alperes általi megküldését) követően folyamatosan írtuk, hogy mi nem jó és mi nem működik, de csak a hitegetés volt”

10.9.2.2 Az irat: Észrevételek, 2019.03.18

„Másodrendű alperes ezt maga is megerősítette, amikor a 2018 december 3-án tartott tárgyaláson elmondta, hogy a program naplózza hibaüzeneteket, így azok később rekonstruálhatók.”

10.9.2.3 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„4.1.11. Az alkalmazás áttekintő ismertetése

A szakértők kérik (elsősorban) az Alperest, hogy ismertesse az alkalmazás technológiai alapjait, szükséges és elégséges üzemeltetési környezetét.

A szakértők kérik, hogy az ismertetésnek legyen része a Felperesnél telepített rendszerre vonatkozóan:

...

a rendszer naplózási rendszere, különös tekintettel hibanaplókra és azok hozzáférési lehetőségeire,

a hibanaplóban azonosított hibák kijavításának bemutatása.

...

4.1.11.1 Felperes válasza

...

A hibaüzenetet jeleztük az email címre, kaptunk választ, hogy javítják.”

10.9.3 A 9. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások

10.9.3.1 Az irat: e-mail, 2017.03.29., 10:16.

"Mellékelten megküldöm a szerződésünkben is szereplő kommunikációs leírást.

Kérünk Benneteket, hogy kéréseiteket, észrevételeiteket a support @ [REDACTED] hu e-mail címre küldjétek!

Csak az előbbi e-mail címre beérkező kéréseket, észrevételeket tudjuk visszaigazolni és kezelni.”

(Kézírással) "Az összes programmal kapcsolatos e-mailt erre a mail címre megküldik visszamenőlegesen."

10.9.3.2 Az irat: e-mail, 2017.05.29., 15:47:00.

„A dokumentumokon az adathiányok a törzsadat feltöltések hiányosságából adódnak.”

10.9.3.3 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.12.03.

„Hibaüzenetet küld a rendszer, azt mi naplózzuk. Egy szakértő a hibalistákat nem látja, azok nálunk vannak.

...

Rendelkezésemre állnak a beérkezett hibalisták, ez az e-mailekből átkerül a rendszerbe, majd erről az ügyfél szintén egy e-mailt kap, hogy a feladatnyilvántartásba a hibaüzenet vagy a feladatüzenet bekerült.”

10.9.3.4 Az irat: Nyilatkozat, 2021.03.04

„A keletkezett hibaüzenetek a souport@[redacted] hu e mail fiókba jelennek meg és egyidejűleg a Microsoft VSO -Visual Studio Online -rendszerben rögzítésre kerülnek. A VSO rendszer a felhasználó részére nyilvántartási azonosítóval ellátott visszaigazolást küld. Ezt követően kap segítséget - amennyiben szükséges – a felhasználó arról, hogyan kell használni a szoftvert. A fejlesztés illetve korrekció esetén pedig annak megvalósulása után, verzió frissítéssel automatikusan kerül az új verzió a felhasználóhoz. Hiba kezelése utána a VSO rendszerben dokumentálása kerül a korrigáló beavatkozás. Így nyomon követhető minden támogató beavatkozás, változás. Az [redacted] által generált és működésre vonatkozó kapott hibaüzenetekből egyértelműen megállapítható a hiba ok.”

10.9.3.5 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„4.1.11. Az alkalmazás áttekintő ismertetése

A szakértők kérik (elsősorban) az Alperest, hogy ismertesse az alkalmazás technológiai alapjait, szükséges és elégséges üzemeltetési környezetét.

A szakértők kérik, hogy az ismertetésnek legyen része a Felperesnél telepített rendszerre vonatkozóan:

...

a rendszer naplózási rendszere, különös tekintettel hibanaplókra és azok hozzáférési lehetőségeire,

a hibanaplóban azonosított hibák kijavításának bemutatása.

...

4.1.11.2 Alperes válasza

Adathiba vagy egyéb hiba miatt ha a szoftver hibára fut, automatikusan a saját [redacted] [redacted].hu címre küld üzenetet. A felhasználó is tud írni ide. Az üzenetet elemezzük, konzultálunk a felhasználóval, majd a Visual Studióba kerül feladatként és ott követjük a megoldását. A felhasználó kap erről visszajelzést.

A hiba a következő verzióban javításra kerül. Általában minden verzióban javításra kerülnek hibák.

...

Felperesnek teljes körű alkalmazás rendszergazda szintű joga volt.

Naplózás: a tevékenységeket, műveleteket, hibákat naplózhatja a rendszer– most nem működik ez a funkció, 2017-ben (sebesség miatt) kikapcsolták.

Minden egyes műveletet naplóztunk, így nagy adatbázis lett, a rendszer működésének a sebességét terhelte.

Jelenleg is van eseménykövetés, csak nem olyan részletes, mint eredetileg, szűrőktől kezdve gomb lenyomás, minden naplózva volt.

Jelenleg semmilyen naplózás nincs bekapcsolva a futó verzióban.

Az alkalmazás nem készített hibaplót, csak amik emailben jöttek.

Erről kimutatás, hogy milyen intézkedések történtek, mikor lettek javítva – külön nincs.

.”

10.9.4 A 9. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások

10.9.4.1 A felperes szerint összes hibaüzenetét elküldte support@██████████.hu e-mail címre is.

10.9.4.2 Az alperesnek a helyszíni szemle jegyzőkönyvében lévő nyilatkozata szerint az alperes által 2017-ben használt ██████████ fejlesztési környezet képes volt naplózni az ██████████ rendszer által küldött hibaüzeneteket, de ezt a szolgáltatását (a sebességet csökkentő helyigénye miatt) kikapcsolták, ezért nem történt meg az alperes által a felperes számára fejlesztett ██████████ rendszer által generált hibák naplózása.

10.9.4.3 Az alperesnek a helyszíni szemle jegyzőkönyvében lévő nyilatkozata szerint az alperes által a felperes számára fejlesztett ██████████ rendszer hibáiról csak a felperes által e-mail-ben küldött hibajelentések állnak rendelkezésre.

10.9.5 A kilencedik kérdés megválaszolása

A 9. kérdés:

9. A rendszer által küldött hibaüzeneteket a szoftver naplózza-e, illetve megállapítható-e, hogy az egyes hibaüzenetek mikor kerültek naplózásra? A hibaüzeneteket ki látja?

A 9. kérdés megválaszolása:

A rendszer által küldött hibaüzeneteket a szoftver nem naplózta.

10.10 A Szakértők számára a 3. fejezet 10. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 10. kérdés megválaszolása

A 3. fejezetben meghatározott 10. kérdés:

10. Megállapítható-e, hogy a hibaüzeneteket követően a hibák kiküszöbölésére sor került-e?

10.10.1 A felek közötti megbízási szerződésnek a 10. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai

10.10.1.1 A felek közötti megbízási szerződés nem tartalmaz a 10. kérdéshez kapcsolódó meghatározásokat.

10.10.2 A 10. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások

10.10.2.1 Az irat: e-mail, 2017.04.29., 15:46.

"A mai nap folyamán hárman, reggel óta az ██████████ rendszert tanulmányozzuk, elemezzük, értelmezzük- kigyűjtöttük nektek a hibákat/ észrevételeinket/javaslatainkat.

Külön csatoljuk nektek a szállításra vonatkozó Word dokumentumot és a pénzügyre vonatkozó dokumentumot! ...

Sajnos, de azt kell hogy mondjuk, hogy alapjaiban van probléma a rendszerrel -, sima beszállításról, tranzit szállításról, kiszállításról beszélünk!

Feltételezzük, más hulladékos cég is ismeri ezeket a folyamatokat, tehát vesz hulladékot, ad el hulladékot ... értetlenül állunk azelőtt, hogy ez miért nem működik és miért nekünk kell ezzel foglalkoznunk?!

A [REDACTED] Kft vel példálózatok állandó jelleggel, ő is be- kiszállít illetve a tranzitál- minden ugyanaz, csak más piaci szereplőkkel. Neki is kell Annex VII neki is kell CMR - ami jelenleg nulla.

A lista nem tételes, nagyon sok egyéb olyan dolog nem működik, amit már korábban is jeleztük.

...

Két hónap alatt nem történt semmi - nem látjuk a naptár funkciót, nem látjuk a nyilatkozatainkat, nem látjuk a be- kiszállítások maradéktalan működését, az igényelt szükséges fejlesztéseket -ez kellemetlen."

10.10.2.2 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.06.05.

„Ezt (a PID alperes általi megküldését) követően folyamatosan írtuk, hogy mi nem jó és mi nem működik, de csak a hitegetés volt”

10.10.2.3 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„Teszt partnert felvittem, próbáltam törölni, szoftverhiba:”

A képernyőmentés tartalma:

Minimális alapadatokkal feltöltött partner törlése közben az alábbi üzenettel felbukkanó hibaablak:

Üzenet: Hiba történt a művelet végrehajtása során. A DELETE utasítás Ütközést eredményezett a(z) ... REFERENCE megkötéssel. Az ütközés előfordulásának helye: ... adatbázis ... Az utasítás megszakadt. ...

10.10.2.4 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„Szerettem volna a szerződés díjtételeit módosítani. A „dokumentum típusa” mező kötelező, de a legördülőben nem tudok semmit kiválasztani => a funkció nem működik, használhatatlan:”

A képernyőmentés tartalma: Díjak módosítása ablakban a „Dokumentum típusa” c. mező nem tartalmaz értéket.

10.10.2.5 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„A szerződések képernyő „Dokumentum sablon” funkció a rendszer szerint is „Fejlesztés alatt” van:”

A képernyőmentés tartalma:

A program felbukkanó hibaüzenetet ad, az ablak címe: „Hiba”, az üzenet: „A funkció jelenleg fejlesztés alatt van”.

10.10.2.6 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„Plusz jön egy teljesen értelmetlen, nem ide tartozó hibaüzenet:”

A képernyőmentés tartalma:

A program felbukkanó hibaüzenetet ad, az ablak címe: „Hiba”, az üzenet: „A megrendeléshez nincs átvételi nyilatkozat tárolva”.

10.10.2.7 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„A Feladatok kezelése (régii rendszerünkben „Naptár” funkció) nem készült el: a naptár teljesen üres, a kapcsolódó funkciók bármelyikére kattintva „Fejlesztés alatt” üzenetet kapok:”

A képernyőmentés tartalma:

A program felbukkanó hibaüzenetet ad, az ablak címe: „Hiba”, az üzenet: „Funkciók fejlesztés alatt”.

10.10.2.8 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„Hulladék központi mérlegelése – beszállítás: A hídmérleg korábban megismert mérete miatt (9m) a mérlegelés tételeinél a gépes jármű és pótkocsi mérése külön történik, ezt a szoftver jelenleg nem tudja kezelni, (csak ha 2 külön tételként viszem fel a mérést pedig egy tételről van szó és a mérlegjegyen is így kellene megjelennie):”

10.10.2.9 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„Mérlegjegy: Cikkszám VPOP szám nem kell, az ISO-s logót kértük, hogy középre helyezték, az automatikusan generált mérlegjegy száma helyett a külső szállítólevél száma szerepel.”

A nyomtatás(i kép) tartalma: A mérlegjegy száma megegyezik a szállítólevél számával. Az oszlopok között „Cikkszám” és „VPOP”fejlécű oszlop látható.

A lap alján az ISO Certificate ábra balra van igazítva.

10.10.2.10 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„Megrendelés nélküli mérlegelésnél nem készül „Átvételi nyilatkozat”, csak a „Megsemmisítési nyilatkozat” menüpont válik aktívá”

A képernyőmentés tartalma: A „nyomtatás” szekcióban elérhető nyomtatható anyagok a következők:

- Nyomtatás ...
- Mérlegjegy nyomtatása
- Mérlegjegy kép
- Annex VII. létrehozása
- Megsemmisítési nyilatkozat

A „Származás” szekcióban az alábbi funkciók elérhetők:

- Vételi jegy ...
- S2 lap ...

10.10.2.11 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

A megsemmisítési és átvételi nyilatkozatokkal kapcsolatban az volt a kérésünk, hogy egy listában a mérlegeléssel együtt láthassuk őket visszamenőleg. A dokumentum generálása megtörténik, de a rendszerbe való integrálása nem történt meg (Globális változó - mentési könyvtárak kezelése):

A képernyőmentés tartalma:

Megsemmisítési nyilatkozat mentése tallózó ablakon keresztül.

10.10.2.12 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

A 2017.07.13_Megrendelés kezelése_0.pdf dokumentum szerint:

„Ha van már mentett fájl, akkor tegyél fel kérdést: **Megnyitja a korábban létrehozott Átvételi nyilatkozatot? IGEN/NEM**

IGEN esetében a már korábban mentett dokumentumot megnyitja

NEM esetén visszalép

Ezzel szemben újra legenerálja a rendszer a .doc fájlt, majd felkínálja a mentését.

Megrendelésnél ezt a hibaüzenetet kapom, pedig a szerződés 2017 december 31 ig érvényes.

A képernyőmentés tartalma:

1. képernyő:

A „Megrendelés adatait tartalmazó ablak felett hibaüzenet.

Címe: Figyelmeztetés

Tartalma: A teljesítés kért dátuma nem lehet nagyobb, mint a szerződés lejárat dátuma. Kérem, javítson.

A Képernyőn látható: a szerződés kért teljesítési dátuma: 2017.08.11.

2. képernyő:

Az első képernyőn látható szerződéssel azonos számú szerződés adatai:

Érvényesség kezdete: 2017.01.01.

Érvényesség vége: 2017.12.31.

10.10.2.13 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Belföldi beszállításhoz enged Annex VII. dokumentumot generálni pedig csak külföldinél szabadna

A képernyőmentés tartalma:

Sikeres Annex VII. dokumentum generálásáról értesítő információs ablak.

10.10.2.14 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Kiszállítás megrendeléssel: a mérlegelés sem a pénznemet sem a beírt egységárat nem hozza át a megrendelésből

A képernyőmentés tartalma:

1. képernyő:

Megrendelés adatai felett a Megrendeléshez kapcsolódó anyagok ablakban kitöltve az Anyag neve, kódja, mennyisége, mértékegysége, ára és pénzneme

2. képernyő:

Azonos munkaszámon megjelenő Feladat/Megrendelés adatai ablakban azonos partner esetén látható a fentiekben megadott anyag neve, kódja, nem látható a mennyiség és a mértékegység, a pénznem eltérő adattal látható.

10.10.2.15 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Fuvarlevél_ az áru kiszolgáltatási/átvételének helye kérésünkkel ellentétben nem szerepel teljes címmel.

A képernyőmentés tartalma:

A fuvarlevélen feltüntetett két, megnevezés nélküli cím csak ország és településnevet tartalmaz.

10.10.2.16 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

A törvényi követelményeknek meg kell felelni honosságilag: látszódik hogy a címzettnek a Bunzl&Biach-nak kellene lennie a 2. pontban mert a honossága megegyezik a 7. pontban lévő SCA-val.

A képernyőmentés tartalma:

A kiállított Annex 7. dokumentumon az Importáló/Címzett (2. pont) és a Hasznosító létesítmény (7. pont) címadatai megegyeznek.

Az azonos munkaszámú „Feladat/Megrendelés adatai” ablakban „Kezelő partner” adatoknál nem az Annex 7. dokumentum 2. és 7. pontjában látható elnevezés és címadat szerepel.

10.10.2.17 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Számla:

1. Hiányzik a fordított ÁFA szöveg amit korábban megbeszéltünk

2. Paritás lerakás helye???

3. Végén lévő magyar angol szöveg nem kell

4. Tömeg eltérést nem kezeli: hiába számlázunk a 170810/1/006 munkaszámon 19500 kg-ot a 20000 kg helyett, a hulladék forgalom elemzés 20000 kg-ot hoz kiszállításként, emiatt a hulladékbevallás sem lesz rendben

A képernyőmentés tartalma:

A kiállított számlákon a „fordított ÁFA” fizetésre vonatkozó információ nem található, holott az azonos feladatszámra vonatkozó „Kimenő egyedi számla rögzítése” ablakban jelölve van pipával Paritás / lerakás helyének adatánál egy helységnév szerepel csak.

10.10.2.18 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Rögzített kiszállításhoz kapcsolódó automatikusan generált számla problémái:

- MNB árfolyamot 1 Ft/EUR-ra írta, hibás az árfolyam átváltás
- ██████████ Kft forintos bankszámlaszáma jelenik meg nem az eurós holott a számla eurós
- Hiányzik a fordított ÁFA megjelölés illetve a korábban megküldött számla záradék szövege (jelen esetben angol nyelven)
- Hiányzik számlaérték betűvel kiírva angol nyelven holott a számla külföldre megy, eurós

Módosítani szerettem volna a számlán egy két dolgot:

MNB árfolyam: mivel a teljesítés szombati napon volt, ezért a legutolsó hivatalos MNB árfolyamot kellene hogy beadja a program ehelyett az alábbi hibaüzenet jelenik meg ezt korábban többször is jeleztük.

Három helyen kell megadni hogy fordított adózás holott csak egy helyen kellene bejelölni.

Ha módosítom a számla fajtáját nem történik változik meg a számlán az áfa fajtája.

A számlán szereplő súlyok módosíthatóak viszont a program a készletet nem módosítja ennek megfelelően. Nem látja a számlázó modul a készlet modult???

A módosításokat követően a bankszámlaszám a helyes euros bankszámla számra változott pedig azon nem módosítottam.

A képernyőmentés tartalma:

1. képernyő:

A kiállított számlán tartalom helyett sablonszöveg látható:

„Reserved taxation: + Számlazáradék szövege”

„Számlaérték angol nyelven”

A számlában 1Ft/EUR áron van feltüntetve az ÁFA érték így mindkét pénznemben összeggel.

2. képernyő:

Nem olvasható hibaüzenet az MNB árfolyam módosításakor és:

██████████ üzenet: EUR pénznemhez 2017.08.12. dátummal nem áll rendelkezésre árfolyam a Magyar Nemzeti Banknál

3. képernyő:

A számlaadatok között három kiválasztható elemekkel rendelkező mező van, ahol mindenhol be kell állítania fordított ÁFA módot.

4. képernyő:

A számla fajtája kiválasztó mező változtatása nem vonja maga után a Fordított áfás számla jelölőmező változását.

10.10.2.19 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Dolgozók kiléptetése: aktív dolgozók kiléptetése nem működik. Beállítottuk Víg Sándorné esetében hogy 2017 május 4-én kilépett a cégtől ennek ellenére szerepel az aktív dolgozók listájában. Ha (ki)veszem a jelölést az aktív dolgozók melletti négyzetből, ugyanúgy az összes dolgozót mutatja, pedig a kilépett dolgozókat kellene mutatnia.

A képernyőmentés tartalma:

1. képernyő:

Vígh Sándorné dolgozó: változásbejegyzés oka kilépés a változás dátuma 2017 május 4.

2. képernyő:

Értékelhetetlen képernyőmentés

3. képernyő:

Értékelhetetlen képernyőmentés

10.10.2.20 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Béradatok: A bérkiegészítések jogcímei között nem szerepel a cafeteria

A képernyőmentés tartalma:

Bérkiegészítések legördülő menüben nincs „Cafeteria” választható opció.

10.10.2.21 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Magánszemély beszállítása saját autó vagy ██████████ által: magánszemély esetében nem tudjuk beleírni a szállító telephelyét mert magánszemélynek nincs telephelye. Ha partner végzi akkor ez esetben legyen lehetőség esetleges beleírásra vagy automatikusan ne kérje ennél, vagy amit megbeszéltünk külsős!!!

A képernyőmentés tartalma:

Értékelhetetlen képernyőmentés

10.10.2.22 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

Nyomtatási kép nincs és nyomtatni sem lehet tehát a folyamat nem folytatható.

A képernyőmentés tartalma:

„Nem nyomtatható” szövegű hibaüzenet.

10.10.2.23 Az irat: Jegyzőkönyv, 2019.04.05

„Mi mindig elküldtük, hogy mi az, amivel nem tudunk továbblépni, illetve a hibaüzeneteket is mindig továbbítottuk az alperes felé, mert a rendszer adott egy ilyen lehetőséget. Ezekre a hibaüzenetekre nem kaptunk választ.”

10.10.3 A 10. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások

10.10.3.1 Az irat: e-mail, 2017.05.01., 20:16.

"A szombaton küldött anyagokat feldolgoztuk."

10.10.3.2 Az irat: e-mail, 2017.05.17., 11:47.

"A múlt szerdán (2017. május 10.) rögzített észrevételeiteket feldolgoztuk és elkészítettük a programozói utasítást.

Jelenleg dolgozunk a mérlegetek illesztési rutinjának megvalósításán. Az elkészült mérlegrutinál a tegnapi napon egy kollégátok súlyát megmértük. Folyamatban van a mérleg beillesztése az ████████ be.

Számunkra is fontos, hogy mielőbb elinduljon a próba üzem.

Ennek érdekében a jelenlegi adatkészlettel teszteljük az ████████ működését a múlt szerdán megbeszéltek figyelembevételével.

A működést a legközelebbi személyes látogatásunk alkalmával bemutatjuk. "

10.10.3.3 Az irat: e-mail, 2017.05.29., 15:47:00.

„A dokumentumokon az adathiányok a törzsadat feltöltések hiányosságából adódnak.”

10.10.3.4 Az irat: levél papíron, 2017.07.17.

Az esetlegesen tapasztalt anomáliák a szoftver nem megfelelő beállításából, adathiányból illetve a hiányos felhasználó ismeretekből adódnak. Utóbbi kettő egyáltalán nem róható fel nekünk, mert az adatfeltöltés a megbízó feladata illetve a szoftver használatához szükséges ismereteket a felhasználói kézikönyv részletekbe menően tartalmazza.”

10.10.3.5 Az irat: levél papíron, 2017.08.04.

"Jelenleg a nálatok telepített szoftverben minden alap folyamat működik: lehet hulladékot kiszállítani, beszállítani, mérlegelni, számlázni stb. Ezt demonstráltuk is az online konzultációk során."

"Jelen tudomásunk szerint a projekt befejezéséig az alábbi feladatok szükségesek:

Feladatok kezelése naptár funkcióval: 20170515_naptár_funkció_fejlesztése.docx,

Megrendelés-kezelésének fejlesztése tranzit funkcióval: 2017.07.13_tranzit_kezelése_1.pdf szerint,

Megrendelés fejlesztése: 2017.07.13_Megrendelés_kezelése_0.pdf,

Mérlegelés dokumentumkezelésének fejlesztése: 2017.07.13_Mérlegelés_dokumentumai_1.pdf.

Fenti feladatokat a szerződésünk szerint a még ki nem fizetett licence díjunk maradéktalan rendezése után megvalósítjuk, beüzemeljük."

10.10.3.6 Az irat: Ellenkérelem, 2018.03.20.

"Tárgyi feltétel hiánya: mérleg második jelét az alperes nem biztosította a próbaüzemhez, annak ellenére, hogy az ██████████ Bt. jelentős szakmai támogatást nyújtott ezen feltétel teljesüléséhez."

10.10.3.7 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„Az alkalmazás nem készített hibaplót, csak amik emailben jöttek.

Erről kimutatás, hogy milyen intézkedések történtek, mikor lettek javítva – külön nincs. „

10.10.4 A 10. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások

10.10.4.1 A Felperes által megnevezett, a periratokban lévő képernyőfotókkal alátámasztott kb. húsz számottevően különböző hiba létének szakértői ellenőrzésére nem kerülhetett sor, mert az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftvernek – pl. a 10.1.3.5 pontban alátámasztottan - nincs üzembehelyezhető változata.

10.10.4.2 Az alperes által a felperes számára készített ██████████ szoftvernek az alperes által azonosított (a 10.10.3.5 és a 10.10.3.6 pontokban bemutatott), 2017. augusztus 4-én meglévő hiányosságai miatt a felperes nem vehette volna használatba a szoftvert.

10.10.4.3 A 10.1.3.6 pont szerint 2017.08.24. után az alperes nem végzett fejlesztési tevékenységet a felperes számára. Mivel a szoftvernek nincs működő változata, ezért az nem vizsgálható meg, hogy 2017. augusztus 4. és 2017. augusztus 24 között a fent – a felperes és az alperes által - azonosított hibákból melyiknek a kiküszöbölésére került sor.

10.10.4.4 Tekintettel arra, hogy

- csak az a hiba minősíthető kiküszöböltnek, amiről az alperes nyilatkozik, hogy ki van kiküszöbölve, és

- a felperes meggyőződik, hogy ki van küszöbölve, és
 - az alperes által a felperes számára készített szoftvernek nincs működő változata
- ezért úgy kell tekinteni, hogy az alperes által a felperes számára készített szoftverről a felperes által 2017. augusztus 11. és 2017. augusztus 14. között és az alperes által 2017. augusztus 4-én adott hiba-jelzések mutatják a szoftver utolsó, legfejlettebb állapotáról a felek véleményét.

10.10.5 A tizedik kérdés megválaszolása

A 10. kérdés:

10. Megállapítható-e, hogy a hibaüzeneteket követően a hibák kiküszöbölésére sor került-e?

A 10. kérdés megválaszolása:

Mivel az alperes által a felperes számára készített [REDACTED]

- szoftvernek nincs üzembehelyezhető változata, és
- hibáiról nem készült – a hibák javítására vonatkozó adatokat is tartalmazó- hibanapló, ezért nem állapítható meg, hogy a hibaüzeneteket követően a hibák kiküszöbölésére sor került-e.

10.11 A Szakértők számára a 3. fejezet 11. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 11. kérdés megválaszolása

A 3. fejezetben meghatározott 11. kérdés:

11. Megállapítható-e, hogy a hibaüzenetek mire vezethetőek vissza, azokat mi okozta?

10.11.1 A felek közötti megbízási szerződésnek a 11. kérdéshez is kapcsolódó meghatározásai

10.11.1.1 A felek közötti megbízási szerződés nem tartalmaz a 11. kérdéshez kapcsolódó meghatározásokat.

10.11.2 A 11. kérdéshez kapcsolódó felperesi állítások

10.11.2.1 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.06.05.

„Ezt (a PID alperes általi megküldését) követően folyamatosan írtuk, hogy mi nem jó és mi nem működik, de csak a hitegetés volt”

10.11.2.2 Az irat: [REDACTED] HIBA TESZT 2017.08.11 pdf fájl, 2017.08.11

Képernyő- és bizonylatmásolatok, hibaleírás

10.11.2.3 Az irat: [REDACTED] HIBA TESZT 2017.08.14 pdf fájl, 2017.08.14

Képernyő- és bizonylatmásolatok, hibaleírás

10.11.2.4 Az irat: Észrevételek, 2019.03.18.

„ ... továbbra is állítjuk, hogy az alperesek által szolgáltatott program már annak telepítésekor súlyos hibákkal és hiányosságokkal rendelkezett. Ez a program a telepítésekor sem felelt meg az ilyen szolgáltatásoktól elvárható minimális követelményeknek, így a program különösen nem volt alkalmas az általunk megjelölt funkciók betöltésére, alapvető céljaink ellátására, és ezen program nem rendelkezett azzal a minőséggel és teljesítménnyel melyek más, azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásosak.

A telepített ██████████ program alapvető hiányosságait már a telepítést követően is rendszeresen jeleztük az alperesek felé. Erről tanúskodnak a keresetlevelünkhöz csatolt email üzenetek, melyek az alábbiak:

2017. március 23.

2017. március 28.

2017. április 18.

2017. április 23.

2017. április 26.

2017. április 29.

2017. május 2.

Fenti email üzeneteinkhez több esetben is csatoltuk a program egyes ablakainak képernyőfotóit, jelezve a hibák pontos helyét és az adott műveletet, melynél a hiba felmerült. Jelen beadványomhoz mellékelten csatolom ezeket az alperesek részére is megküldött képernyőfotókat. Ezekből tehát látható, hogy a program több funkciója sem működött megfelelően.

Ezek a hibák egytől-egyig olyan hibák, melyek nem a társaságunk speciális, egyedi igényei miatt álltak elő.

A hibák olyan műveletek során jelentkeztek, mely műveleteket bármely más cég is napi szinten használ. Ilyenek például a számlázás, mérlegelés, ki-és beszállítások kezelése, fuvardokumentumok generálása, dolgozók be- és kiléptetése.

A program telepített verziójának hibái és hiányosságai az alábbiak voltak:

- Számlázó modul

A külföldi pénznemben történő szálázás hibás volt, mivel a program nem az aktuális MNB árfolyamot vette figyelembe és nem e szerint végezte az átváltásokat. Alapesetben az Euro/Forint arányt 1:1 átváltási arányban határozta meg, továbbá pl. szombaton, vagy hétvégén egyáltalán nem tudott átváltási árfolyamot generálni.

A külföldi pénznemben történő számlázás során a számlára a társaságunk Forint bankszámlaszáma került, annak ellenére, hogy a programban rögzítésre került a deviza számlánk száma is. A program tehát nem vette figyelembe, ha devizában számláztunk.

Amennyiben egy partnernek több számlaszáma volt, úgy ezt nem tudta kezelni. Hibaüzenetet küldött.

A fordított áfa feltüntetése rendkívül bonyolult volt a programban, összesen három különböző helyen kellett bejelölni, hogy a számla fordított áfás. Ha bármelyik bejelölés elmaradt, akkor a számla nem fordított áfást tartalmazott, vagy hibaüzenetet küldött.

A külföldi partnernek készült számlákról hiányzott az áfa záradék, és – bár a számla további részei tartalmazták az idegen nyelvű (angol) szöveget – a végösszeg betűvel kiírva csak magyarul jelent meg.

Ha egy korábbi számla módosítását próbáltuk meg elvégezni, akkor a program az egyes kitöltött mezőket „elfelejtette”, vagy nem hajtotta végre a módosítást. pl. a fordított áfa módosításánál. Ekkor külön, minden egyes tételnél manuálisan kellett átírni az áfá-t, ami rendkívül időigényes lett volna.

A számla módosításánál a program készlet modulja nem követte le a változtatást, azaz ha pl. egy számlán a mennyiséget megváltoztattuk, akkor a raktári készlet nem változott ennek megfelelően. Ez rendkívül súlyos hiányosság, hiszen a számlázáskor, amikor kimenő árunk van, akkor értelemszerűen a készletnek is csökkennie kellene. Ha ezt külön manuálisan kellene lekövetnünk és a készletnyilvántartásban külön kellene módosítanunk, az szintén rendkívül időigényes és körülményes lenne.

A program lehetővé tette, hogy egy korábban rögzített partner adatai törlésre kerüljenek, ám amikor a partner adatait töröltük, a program hibaüzenetet küldött. A törlést ténylegesen nem lehetett elvégezni.

A szerződéses díjtételek módosítását a program nem tette lehetővé, hibaüzenetet küldött. Az adott modulban a dokumentum típusa mezőben nem lehetett semmilyen dokumentumtípust kiválasztani, így ez a funkció használhatatlan volt. A „szerződések” képernyőn a „dokumentum sablon” funkció egyáltalán nem működött, így semmilyen szerződéstípusra nem lehetett sablont megnyitni.

- kiszállítás-beszállítás modul

A ki-és beszállított áruk mérlegelése nem működött megfelelően. A gépkocsit és annak pótkocsiját nem lehetett egyszerre mérlegelni. Ezt a problémát bármely egyszerűbb mérlegelő program tudja kezelni, az [REDACTED] nem.

A mérlegelésnél a program ugyan azt a számot adja a mérlegjegyek és a szállítólevélnek is, holott ez két különböző dokumentum.

A program által generált fuvarlevélen sem az áru felrakásának, sem a lerakásának pontos címe nem jelent meg, csak a település!

Bizonyos beszállítások esetén – pl. ha külsős cég végzi a beszállítást – a program nem engedett mérlegjegyet készíteni.

- munkaügyi modul

nem működött a dolgozók kiléptetése. Ha egy kollégát kiléptettünk a társaságtól, a programban rögzítettük a kilépés adatait. Ezt követően még mindig az aktív dolgozók között szerepelt a volt kolléga, holott a programnak ezt az egyszerű módosítást már kezelnie kellett volna.

Ez a probléma fordított esetben is fennállt, hiszen amikor a már kilépett dolgozókat szeretttük volna egy listára tenni, akkor a program a még aktív dolgozókat is feltüntette.

A dolgozók távollétének megjelölése során a program nem adott lehetőséget a „táppénz” jogcím bejelölésére.

A „bérkiegészítések” jogcímei között nem lehetett feltüntetni a „cafetériát”.

- ANNEX VII nyomtatvány

A hulladékszállítás alapidokumentuma, minden egyes szállításhoz elengedhetetlen az un. ANNEX VII. E nélkül a dokumentum nélkül egyáltalán nem lehet hulladékot szállítani, megléte alapvető feltétel. Ennek a dokumentumnak a tartalmát és formáját jogszabály határozza meg.

Az [REDACTED] által generált ANNEX VII dokumentum több helyen hibás vagy pontatlan volt. A program nem tudta kezelni például azt a lehetőséget, ha a más személy volt a hulladék kereskedője és más személy a hasznosító. A program által generált dokumentum a hasznosítót, minden esetben azonosította a kereskedővel, holott ez a gyakorlatban nem minden esetben azonos. A gyakorlatban a két személy, illetve szervezet eltérhet egymástól. Ezt a dokumentumban rögzíteni is kell. Az [REDACTED] azonban képtelen volt ezt a helyzetet kezelni, az ily módon helytelenül rögzített adatok még manuálisan sem voltak átírhatóak, javíthatóak.

A fent jelzett hibák tehát mind olyan hiányosságok, melyek már a telepítéskor megvoltak, és amelyek semmiképpen sem törzsadatok hiányából erednek. Nyilvánvaló, hogy egy ilyen rendeltetésű vállalatirányítási programnak tudnia kell pl. a naprakész, hivatalos Ft/Euro árfolyamváltást, vagy a fordított áfa számlán való feltüntetésének módját. Az is nyilvánvaló, hogy egy ilyen rendeltetésű program nem akadáhat el olyan funkciók használatánál, mint a dolgozók ki- vagy beléptetése, illetve táppénzre történő kiírása. Nyilvánvaló továbbá, hogy ki-és beszállítás folyamata szorosan kell hogy kapcsolódjon a készletnyilvántartáshoz, így nem fordulhat elő, hogy a kiszámlázott tételt a készlet még tartalmazza. Hangsúlyozzuk, hogy ezek nem a program egyedi „továbbfejlesztése” miatt kialakult hibák, hanem olyan hiányosságok, amelyeket a program alapverziójának használata során tapasztaltunk. Ezeknek a hibás funkcióknak elvileg bármely

megrendelőnél működniük kellene, hiszen rajtuk kívül más cégek is számláznak, léptetnek be – és ki dolgozókat, és végeznek be- és kiszállításokat.

Előadjuk továbbá, hogy az itt jelzett hibák nem teljeskörűek, mivel jelen beadvány keretei nem adnak lehetőséget a program részletes átvizsgálása során feltárt valamennyi hiba egyedi bemutatására. Tény azonban, hogy az általunk tapasztalt hibákat és hiányosságokat társaságunk a megadott módon jelezte az alperesek felé, a közöttünk létrejött szerződésben meghatározott email címre."

10.11.2.5 Az irat: Bizonyítási indítvány, 2019.04.17.

„A szakértő végezzen teszt műveleteket az alábbi modulokban és funkciókban:

- A szakértő végezzen teszt műveleteket a munkaügyi modulban, mely során egy-egy dolgozót helyezzen „szabadság”, „betegszabadság” és „táppénz” státuszba. Megvalósult-e a státusz rögzítése, a szoftver lehetővé teszi-e a fenti státuszok jelölését, illetve a fenti státuszok szerinti listázást?*
- A szakértő rögzítsen új, belépő dolgozókat, majd ezt követően léptesse ki őket. A kiléptetés, beléptetés folyamata megvalósul-e, illetve a kiléptetést követően a kiléptetett dolgozó szerepel-e a még aktív dolgozók között? Ha igen, akkor ennek mi az oka?*
- A szoftver tudja-e listázni a már elkészült „átvételi nyilatkozatokat” és „megsemmisítési nyilatkozatokat”? Ezek miképpen kereshetők elő? Hol tárolja ezeket a program? A mai informatikai rendszerben ez felhasználóbarát megoldás-, könnyen/gyorsan visszakereshető-e?*
- A mérlegelés funkció használatánál lehetővé teszi-e a program a belföldi kiszállításnál az un. „Annex VII” dokumentum generálását, annak ellenére, hogy ez egy nemzetközi fuvarokmány?*
- A központi mérlegelés funkció használatánál, milyen módon lehet a szállítólevél kinyomtatni, lehetséges-e szállítólevél közvetlen nyomtatása?*
- Rögzítsen a szakértő egy megrendelést külföldi partnerrel, euro pénznemben. Ezt követően végezzen mérlegelést erre a megrendelésre. A megrendelésben rögzített pénznem és egységár megjelenik-e a mérlegelés funkcióban, „áthozza-e” a program ezeket az adatokat a megrendelés felületről, vagy sem?*
- Rögzítsen a szakértő egy külföldi kiszállítást mérlegeléssel, a generált fuvarlevélen, (CMR) megjelenik-e az áru kiszolgáltatási helyének és az átvétel helyének pontos Címe (település, utca házszám) ?*
- Rögzítsen a szakértő egy számlát, melyen jelölje be a fordított áfa szerinti számlázást. Lehetőség van-e a számlán szereplő összes tételt egy jelöléssel fordított áfás tétellé tenni, vagy külön-külön minden tételt jelölni kell?*
- Rögzítsen a szakértő egy számlát, melyen jelölje a fordított áfát. A kinyomtatott számla tartalmaz-e a fordított áfára vonatkozó szöveges törvényi hivatkozást?*
- Rögzítsen a szakértő egy számlát, melyen a vevő külföldi, európai uniós tagállami székhelyű. A számla EUR összeget tartalmazzon. A generált számban a felperes devizaszámlája, vagy a forintszámlája jelenik-e meg? Amennyiben devizaszámla jelenik meg, úgy megállapítható-e, hogy e vonatkozásban történt-e a programban módosítás a fejlesztő (alperes) részéről és ha igen mikor?*
- Rögzítsen a szakértő egy számlát, melyen a vevő külföldi, európai uniós tagállami székhelyű. A számla EUR összeget tartalmazzon. A számla szöveg szerint tartalmazza-e a végösszeget angol nyelven? A számla tartalmazza-e a fordított Áfára vonatkozó pontos , törvényi szöveget angol nyelven?*
- Rögzítsen a szakértő egy számlát, melyen a vevő külföldi, európai uniós tagállami székhelyű. A számla EUR összeget tartalmazzon. Hétfvégén vagy munkaszüneti napon a program képes-e a Magyar Nemzeti Bank legutolsó érvényes árfolyamát figyelembe venni? Ezekon a napokon képes-e árfolyamot rendelni a devizákhoz?*

- Rögzítsen a szakértő egy kiszállítást és ahhoz kapcsolódóan egy számlát. Ehhez kapcsolódóan készítsen egy helyesbítő számlát, melyben az árú mennyiségét változtatja. A program a számla helyesbítésének megfelelően elvégzi-e a raktári készlet módosítását? A számlázó modul és a készletgazdálkodási modul összhangban van-e egymással?
- Készítsen külföldi kiszállítást, ahol a címzett és a hasznosító azonos honosságú – az Annex VII generálásakor mindkét fél megjelenik-e a dokumentumon vagy csak a hasznosító?
- Rögzítsen a szakértő a tranzit modulban egy szállítást. Képes-e a program egyazon művelettel a be- és kiszállítást kezelni (tranzit)? Vagy a tranzit szállítást a program úgy kezeli, hogy külön fel kell vinni a beszállítást, külön a kiszállítást? Ha így van, akkor mi a funkciója a tranzit modulnak?
- Rögzítsen a szakértő egy tranzit szállítást, melynél a hulladék gyűjtője, a szállítást szervező, az importőr és a hasznosító társaságok különbözőek. A folyamaton továbbhaladva a mérlegelés során megadott adatok jönnek-e elő a mérlegelés felületén és a kinyomtatott dokumentumokban (pl. mérlegjegy)? Generálható-e ebben az esetben Annex VII nyomtatvány? A folyamat során nyomtatott mérlegjegy tartalmazza-e a forgalom irányát, a rakomány mennyiségét és a tárát?
- Rögzítsen a szakértő egy egyszerű beszállítást magánszemélytől. A mérlegelés során a mérlegelt tétel miként jelenik meg a mérlegjegyen? Enged-e a program Annex VII nyomtatványt generálni, annak ellenére, hogy ezt a nyomtatványt csak külföldi kiszállításkor szabad használni? Van-e lehetőség ebben az esetben átvételi nyilatkozat generálására, nyomtatására?
- A szakértő véleménye szerint a fent végzett műveletek során az egyes folyamatok lépései megfelelően kapcsolódnak-e egymáshoz?
- A tapasztalt rendellenességek, hibák akadályozzák-e a program kényelmes, felhasználóbarát használatát?
- Az [REDACTED] szoftver használata igényel-e speciális szakképzettséget vagy az általános felhasználói ismeretek elegendőek?”

10.11.3 A 11. kérdéshez kapcsolódó alperesi állítások

10.11.3.1 Az irat: jegyzőkönyv, 2019.02.07.

„A hibák, azok adat hibák voltak, mivel az [REDACTED] rendszer csak korrekt és hibátlan adatrendszerrel tud dolgozni, ezért amennyiben ezzel kapcsolatban hibák mutatkoznak, akkor a rendszer használata nem tökéletes.”

„Mindent felperesi bejelentést megnéztünk, ami kezelési hiba volt, akkor azt, ami adathiba volt akkor azt jeleztük vissza.”

10.11.3.2 Az irat: Észrevételek, 2019.05.6.

„A felperes részéről a programmal kapcsolatos személyes felkészültség hiánya vezetett a problémákhoz. A program felépítésének és működésének konkrét ismerete nem mellőzhető, más egyéb irányú felsőfokú végzettséggel nem pótolható.”

10.11.3.3 Az irat: e-mail, 2017.05.29., 15:47:00.

„A dokumentumokon az adathiányok a törzsadat feltöltések hiányosságából adódnak.”

10.11.3.4 Az irat: levél papíron, 2017.07.17.

Az esetlegesen tapasztalt anomáliák a szoftver nem megfelelő beállításából, adathiányból illetve a hiányos felhasználó ismeretekből adódnak. utóbbi kettő egyáltalán nem róható fel nekünk, mert az adatfeltöltés a megbízó feladata illetve a szoftver használatához szükséges ismereteket a felhasználói kézikönyv részletekbe menően tartalmazza.”

10.11.4 A 11. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások

A Felperes által képernyő- és irat másolatokból, valamint szöveg komponensekből összeállított hibaüzeneteket a köztük lévő hasonlóságok és különbségek alapján húsz különböző osztályba soroltuk. Egy osztályba a hasonló adatkezelések során előállt, hasonló hibajelenségek tartoznak. E húsz osztályból a periratokban lévő, a felperesi hibajelzésekhez tartozó képernyő- és irat másolatok, valamint szövegek alapján nagy valószínűséggel megállapítható, hogy

- tizenhárom osztályba tartozó hibát a felperes által vizsgált ██████████ szoftver hibái, fejlesztési hiányosságai,
- két osztályba tartozó hibát törzsadatfeltöltési hibák, törzsadatfeltöltési hiányosságok,
- három osztályba tartozó hibát az ██████████ szoftver kezelésének hibái, okozták és
- kettő osztály esetén nem lehet eldönteni, hogy a hibát mi okozta.

10.11.5 A tizenegyedik kérdés megválaszolása

A 11. kérdés:

11. Megállapítható-e, hogy a hibaüzenetek mire vezethetőek vissza, azokat mi okozta?

A 11. kérdés megválaszolása:

A Felperes által képernyő- és irat másolatokból, valamint szöveg komponensekből összeállított hibaüzenetek nagyobbik részéről nagy valószínűséggel megállapítható, hogy e hibaüzenetek mire vezethetők vissza.

A Felperes által képernyő- és irat másolatokból, valamint szöveg komponensekből összeállított hibaüzeneteket a köztük lévő hasonlóságok és különbségek alapján húsz különböző osztályba soroltuk. Egy osztályba a hasonló adatkezelések során előállt, hasonló hibajelenségek tartoznak. E húsz osztályból a periratokban lévő, a felperesi hibajelzésekhez tartozó képernyő- és irat másolatok, valamint szövegek alapján

- tizenhárom osztályba tartozó hibát a felperes által vizsgált ██████████ szoftver hibái, fejlesztési hiányosságai,
- két osztályba tartozó hibát törzsadatfeltöltési hibák, törzsadatfeltöltési hiányosságok,
- három osztályba tartozó hibát az ██████████ szoftver kezelésének hibái, okozták és
- kettő osztály esetén nem lehet eldönteni, hogy a hibát mi okozta.

10.12 A Szakértők számára a 3. fejezet 12. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 12. kérdés megválaszolása

A 3. fejezetben meghatározott 12. kérdés:

12. A felperes által dokumentált elvárások elegendőek és megfelelőek voltak-e a vállalatirányítási szoftver bevezetéséhez?

10.12.1 A felek közötti megbízási szerződésben a vállalatirányítási szoftver bevezetéséhez tartozó dokumentált elvárásokra vonatkozó meghatározások

10.12.1.1 „1.2 ... Projektindító dokumentum: a Megbízott a Megbízó közreműködésével felméri a vállalatirányítási rendszerrel támogatásra kerülő folyamatokat. A Megbízott és a Megbízó meghatározzák a vállalatirányítási rendszer bevezetése után történő folyamatokat és működéseket. Ezeket a projektindító dokumentumban rögzítik és a Felek kölcsönösen aláírják.”

10.12.2 A 12. kérdéshez, a felperes által dokumentált elvárásokhoz kapcsolódó felperesi állítások

10.12.2.1 Az irat: Másolat Program specifikáció 2016.11.09, 2016.11.09

Adatok, egyedek és tulajdonságok neve, példák

10.12.2.2 Az irat: e-mail, 2017.03.17., 17:20.

„A naptár funkciónk az alábbi adatokat tartalmazza:

- hetek száma

- dátum- napok – névnapok

- beszállítások (kiválasztjuk a partnert honnan érkezik be a hulladék- partner neve, közigazgatási címe, szállítási cím, kontakt személy neve, telefonszáma, autó rendszáma, gépjárművezető neve, általános bejegyzés: itt pl: lehet, ha zsákot kell vinni, vagy mennyiségre vonatkozó információ, vagy behajtás miatt rendszám korábban le lett adva, azon változtatni nem lehet)

- beszállítások alkalmából naptár maga generálja a nyilatkozatot vagy szállítólevelet a megadott adatok alapján

- kiszállítások (milyen EWC kódú hulladék megy, kg, honnan megy, hová, szállítólevél szám, CMR)

- rögzíti, hogy ki jegyezte be az információkat mikor

- beszállítás alkalmával kiadjuk a nyilatkozatokat, illetve kiszállítás alkalmával lezárjuk- ezt is jelzi a rendszer

- mivel szombat/vasárnap nincs munkanap, így itt rögzíti a rendszer a héten lejáró fizetéseket- kitől, mennyi, fizetési határidő, számlaszám + az azon héten kifizetésre került tételeket (kinek mikor mennyit)

- szabadságok, táppénz

Az általános bejegyzések fül a naptárban van, ami arra vonatkozik, ha információt akarom megosztani egymással- pl: valamelyik partnerhez kell menni a héten- tehát nincs konkrét nap, hanem a héten- ilyenkor amelyik nap tudunk, megyünk és nem marad el vagy ha fontos partnert várunk a telepre vagy valamelyik sofőr aznap személyes teendői miatt később tud jönni- ez a fuvarszervezés miatt nagyon fontos vagy műszaki vizsgára való jelzés ... stb ... stb.

Csütörtökön természetesen kitérhetünk egyéb csoportokra is, amelyek jelenleg nem szerepelnek a rendszerünkben, illetve mindjárt küldöm Önnek a specifikációkat.”

10.12.2.3 Az irat: e-mail, 2016.11.11., 14:12.

"A programunkhoz a hozzáférést biztosítjuk részletekre, így látni fogjátok pontosan, hogy néz ki a naptárunk, mit szeretnénk látni az enwizz-ben."

"Mi ehhez vagyunk hozzászokva, ezt látjuk követhetőnek és átláthatónak, ehhez ragaszkodunk. Ezt szeretnénk teljes képernyőn látni, ez mindennek a kiindulópontja."

" Két fő tevékenységünk van:

1. hulladék nagykereskedelem...

2. bizalmas iratok elszállítása, megsemmisítése..."

A folyamatok leírása.

10.12.2.4 Az irat: e-mail, 2017.01.06., 9:25.

„A saját specifikációkat, kérlek nézd át, amit tavaly a húgom átküldött, hisz az a váz szükséges mindenképpen a részünkre, ráépítve a már meglévő moduljaitokat. Egyéb nem feltétlen kell. A lényeg, hogy jól kezelhető, átlátható legyen!

Részleteket személyesen átbeszéljük”

10.12.2.5 Az irat: e-mail, 2017.01.20., 14:04.

„Dióhéjban összefoglalva a kéréseinket:

Kérném a korábbi specifikációink szerinti megosztásban az árajánlatodat, tovább az ellenajánlatokat, hogy a pályázatot tudjuk készíteni.

Mellékletben küldök két formanyomtatványt, amely tevékenységünk elválaszthatatlan része, így a naptár funkciókhoz rendelő feltétlenül.

Demó verzióban szeretnénk látni, ha lehetséges, továbbá tesztelni is, hogy mit is vásárolunk pontosan.

Kimondottan a mi általunk kért modulokra van szükségünk, persze, ha ez nem összeférhetetlen adatbázisotok felépítésével.

Az adatvédelem, forráskód, support (költsége), törvényi követelmények frissítése, hatályosítása (pl. Annex VII), biztonsági mentés, szerver elérés (jelszó) kérdésköreit átbeszélni és szabályozni.

A szoftver bevezetése, oktatása, annak módja, ütemezése.

A szoftver általunk igényelt teljes tartalmi elemeit mikorra tudjátok elkészíteni?

A naptár illetve a nyilatkozat funkció, ami saját szellemi termékünk, az nem értékesíthető semmilyen esetben sem részletekről a jövőben, melyet az általunk kötött szerződésnek mindenképpen tartalmaznia kell.

Személyes találkozó ismételten fontos lenne, hogy teljes részletességgel átbeszéljük esetleg egyéb észrevételeidet, javaslataidat, illetve a saját megjegyzéseinket is!”

10.12.2.6 Az irat: e-mail, 2017.02.19., 10:30.

„A specifikációt ismét küldöm, az üzenőfal ami új, ezt is beszéltük. Tudom én, hogy a tiétek is van ilyen, de a saját verzióknak számunkra fontos eleme is érvényesüljenek!”

10.12.2.7 Az irat: e-mail, 2017.02.27., 16:35.

„Küldök a PID-hez pár gondolatot, lehetne készíteni az előzetes verziót:

...

- saját naptárunk*
- saját nyilatkozataink*
- kompenzáló levelek + feladóvevény nyomon követése*
- szállítmányok visszaigazolásának követése*
- megrendelő- szállítási cím- tényleges szállítási cím kérdésköre*
- jövedelemigazolás*
- függő fuvarfeladatok*

Egyelőre ennyi jut eszembe, szóljatok légyszíves mit hagytam ki.”

10.12.2.8 Az irat: e-mail, 2017.02.28., 11:58.

”

- 1.) Kompenzáló levél: egy sablonról beszélünk, csatolom!*

2.) OKTF lehet megszűnt, de a Pest Megyei Kormányhivatal attól még létezik és ugyanazokat a feladatokat látja el mint Tehát továbbra is teljesíteni kell a jelentési kötelezettségeinket. Ez is egy sablon, csatolom!

3.) A jövedelemigazolás is egy sablon- küldöm!

Várom a PID dokumentációt.”

10.12.2.9 Az irat: e-mail, 2017.03.12., 15:52.

„Az „Sz+ jegyszámot és „anyagkísérő okmányok” számtartományokat nem értem.

Az alapértelmezett teherautók sofőrökkel:

...

+bérfuvarossal végeztetett munka is rögzíthető legyen, továbbá módosítható is (eladás, kilépés, stb.)!

De fontos tudni, hogy ettől függetlenül az összes sofőrhez rendelhető legyenek a rendszámok (meghibásodás esetén, stb.)!

Műszakrend: 7:30-16:30

Két [REDACTED] munkarend nincs. A sofőr az más kérdés, a tachográf miatt is, stb.

KTJ:...

KÜJ:

Engedélyek száma: [http://www.\[REDACTED\].hu...](http://www.[REDACTED].hu...)

Bankszámlaszám HUF: ...

Bankszámlaszám EUR: ...

SWIFT: ...

Cg: ...

EU adószám:...

+ számlán szereplő logó, levelezése a fejléc, stb..!”

10.12.2.10 Az irat: levél papíron, 2017.06.13.

”Személyes találkozásunk alkalmával teljes körűen megmutattuk a programunkat, hozzáférést biztosítottunk, megállapodtunk, hogy részletekről ez teljes körűen megoldható.”

2017 január 7 napján nyomtatékosítottuk, hogy szíveskedjete a saját specifikációkat átnézni, hiszen a váz szükséges mindenképp részünkre, tehát nem volt ismeretlen számotokra a feladat.”

”2017. április 4. napján összefoglaltuk nektek a ki- beállításhoz szükséges dokumentumokat .”

”2017. április 19. napján ismételtén megküldtük word formátumban a használt dokumentumainkat (szerződéstervezet, adásvételi minta, bemutatkozó).”

Röviden összegezve az eddig történeteket elmondható hogy, azon állításod, hogy

- a szokásos napi elfoglaltságaink mellett nincs elég időnk a rendszer működésének részletes megismerésére, nem helytálló- tekintve a gyors e-mail reagálásokat, folyamatos közreműködést,

- - azt vállaltátok, hogy az [REDACTED] vállalatirányítási rendszer- szoftvert vezetjük be, nem pedig jelentősen átdolgozzátok- szintén nem helytálló- pontosan tudtátok mit vállaltátok és ígéretet kaptunk annak maradéktalan megvalósítására.”

10.12.2.11 Az irat: e-mail, 2017.06.20., 17:25.

„Szeretném összegzésként leírni a mai napi Skype beszélgetésünk:

Átvettük a beszállítási- tranzit kiszállítási folyamatokat.

Sok helyen még mindig ugyanazok a hibák jöttek elő, amit már áprilisban jeleztünk részletekre!

Amit újdonságként láttunk az a nyilatkozat és a megsemmisítési nyilatkozat, de az is alábbi hibákat tartalmazza:

- fejléc a régi (a csatolt nyilatkozatunk is, mert a mostani program ezt generálja, de az új már rendelkezésekre áll)

- nyomtatott betűk

- szöveg elhelyezkedése (szállítási címek, tárgy pl)

- gépjárművezető frsz választása

- minősítéseink

- word formátumban van mentve egy mappában, ami nem kapcsolódik a az enwiz programhoz.

A megsemmisítési nyilatkozatunkkal ugyanaz a helyzet, amit leírtam- (fejléc, kiemelt szavak, dátumok, megsemmisítési dátum,, kezdet, vég, minősítéseink...- alul a dátum nem kell, mert a fejlécben benne van)

+ami nagyon fontos, a nyilatkozatot és a megsemmisítési nyilatkozatot egy sorban kell látnunk, nem jó ha a sajátgépen valahol elmenti egy mappában, mert 1000 nyilatkozatnál abból már keveredés lenne.

A fő-fő fejlesztésről, a naptárról még mindig nincs semmi hír.

Az alábbi hibák még mindig fennállnak:

1.) Magánszemély beszállításánál- [REDACTED] szállítással:

- VTSZ szám nem jó

- értéket még mindig a feltüntet a mérlegjegynél

- nyomtatási képnél szállítólevél számot nem látod, a nyomtatásnál már igen

- mérlegjegy szám & szállítólevél szám egyforma...

- bruttó, tára, nettó fogalmak mérlegjegynél, szállítólevélnél

- fémker engedély még mindig ott van, VPID is ...

- adószámot ír ki adóazonosító helyett

(Csatolva, hogy lássátok)

2.) Ugyanezt a folyamatot csináltuk meg, ha a magánszemély saját autóval hozta be.

A hibák ugyanazok, annyi különbséggel, hogy a szállítólevél és a mérlegjegy szám már különböző.

3.) Külső szállítóval beszállítás Baranya Megyei KH – [REDACTED] gépjárművel

- mérlegjegy, szállítólevélszám ugyanaz

- megnevezés nem fér ki

- fémker engedély

- VPID

- bruttó, tára nettó súly...

4.) Tranzit szállítás, amit egyszer beszállításaként, egyszer kiszállításaként kell kezelni, de a rendszer nem képes lekövetni

- beszállításnál van egy munkaszám

- kiszállításnál egy másik munkaszámot ad- abszolút nem kapcsolódik a folyamat

- beszállításnál csongrád (felgyő) a felrakó, kiszállításnál már [REDACTED] holott fizikailag a hulladék nem érkezik be, felgyőről megy külföldre-így bukik az egész sor, az annex, a cmr, a mérlegjegy, a fuvarlevél- ki van nyomtatva minden, de ha kell, átküldöm, hogy lássátok

- a mérlegjegynél be sem teszi az eladót, a felrakó partnert, felrakási helyet sem

5.) Kiszállítás belföldre

mérlegjegy ugyanazok a hibák, mint amiket fentebb írtam (fémker engedély, VPID, VTSZ nem jó, érték megjelenik)

Probléma a számlánál- nekünk nem jó a helyesbítő számla, mert a számlát a visszaigazolás alapján állítjuk ki, így káosz lenne, ha a számlával együtt menne a helyesbítő számla is, követhetetlen lenne, illetve ha még sztorizásra is kerülne sor, akkor pedig pláne.

Arról nem is beszélve, hogy EUR számlánál kettő eur árfolyam is lenne.

Szeretnénk a visszaigazolás alapján a számlát kiállítani, illetve ezt le kell követnie a tömegeltérésnek is- mert ma ezt nem láttuk.

6.) *Kiszállítás külföldre*

- mérlegjegy nem adja be az eladót felrakó partnert, felrakási helyett...

Számlázás további probléma:

Nekünk a hivatalos MNB árfolyam kell, ha nincsen, kérdezzen rá, hogy az előző napi legyen-e, ne én vigyem be kézzel.

Áfa 0% ... Áfa szöveg kell, nem 0%, mert FA.

Észrevételek:

- megadott tételeket nem dobja be automatikusan a megrendelésből

- cafeteria-ról még semmi hír

- táppénzről semmi hír

- KTJ szám

Ha valamelyik folyamat, amiről nem csatoltam PDF-et, nem lenne világos a számotokra, kérlek szóljatok és csatolom..."

10.12.2.12 Az irat: levél papíron, 2017.07.13.

Az egyes sorok tételes problémáit skype-on megbeszéltük, illetve az e-mail összegzők tartalmazzák.

1.) *naptár funkció (az általunk bemutatott minden kritériumával együtt, jelenleg ez abszolút nem működik, 2016. novemberében mutattuk meg először, minden információ a rendelkezésekre áll)*

2.) *nyilatkozat*

3.) *megsemmisítési nyilatkozat (alapok plusz ezek tárolása, visszakereshetősége, egy soron láthatósága)*

4.) *mérés üresen és rakottan*

5.) *mérlegjegy*

6.) *mérlegjel (!)*

7.) *szállítási okmányok egy helyen történő kezelése (szállítólevél, mérlegjegy, cmr, annex VII, stb...) - továbbá ezek tökéletes működése*

8.) *tranzit probléma – kapcsolódjon egymáshoz a folyamat, háttérben hulladékkezelés*

9.) *annex VII generálás törvényi követelményeknek megfelelően*

10.) *CMR – felrakó, lerakó teljes címének megjelenítése*

11.) *számlázás – visszaigazolás összehangolása, háttérben hulladékkezelés*

Összegezve- alapfeltétel, hogy a naptárt lássuk totálban, a beszállítás- tranzit- kiszállítás tökéletesen működjön, egymással kommunikáljon, a háttérben a hulladékmozgás- kezelés megvalósuljon, a szállítási dokumentációk, valamint azok visszaigazolása és számlázása a törvényi követelményeknek maradéktalanul megfeleljen – ettől eltekinteni sajnos nem tudunk."

10.12.2.13 Az irat: levél papíron, 2017.07.18.

„Jóval a szerződéskötést megelőzően rendelkezésekre bocsátottunk minden információt, a feladat ellátásához (itt voltak nálunk Balotaszálláson, megbeszéltük a részleteket, láttátok személyesen a programunkat, megkaptátok az e-maileinket, a specifikációkat), hogyan működik a

jelenlegi rendszerünk, mit szeretnénk látni az újban (2016. novemberi e-mailek), azt mondtátok januárban, tehát három hónappal a szerződéskötést megelőzően, hogy a kapott Excel adatokat (Programspecifikáció 2016.11.09.xlsx) átnéztétek, ennek maximálisan megfelel az [REDACTED] jól kezelhető rendszert kapunk.

Emlékeztetőül még egyszer:

2017.március 1. napján az alábbi visszajelzés érkezett részletekről:

„Személyes megbeszélésünk alkalmával és az azt követő levélváltások folyamán tisztáztuk azokat a kéréseket, amelyek részletekre fontosak. Természetesen ezeket megvalósítjuk a létrejött szerződés keretében.

Folyamataitokat nem kívánjuk megváltoztatni, csak kiszolgálni szeretnénk az [REDACTED] szoftverrel. Amint a bemutatók alkalmával látható az [REDACTED] szoftverünk mintegy 95%-ban lefedi az igényeiket, folyamataitokat. A PID alapvetően erről az 5%-os eltérésről fog szólni.”

2017. júliusában ezek az elvárásaink semmiben sem változtak a szerződéskötés előtt megküldött kéréseinkhez képest, tehát nem várunk mást és máshogyan, mint amira a szerződést megkötöttük, nem várunk el tőletek semmi olyat, amiről ne tudtatok volna, amit a szerződés nem tartalmaz.”

„Szerződéskötés előtt felmértétek a helyzetet, így utólag ezt felróni társaságunk részére nem lehet.”

„Az általunk kért igazán fontos kéréseinkhez (nyilatkozatok, naptár), amiket még 2016. novemberében mutattunk meg nektek, csak 2017. júniusában kezdtetek neki – így kedves [REDACTED] hátridőcsúszásról, igencsak lehet beszélni.”

10.12.2.14 Az irat: levél papíron, 2017.08.16.

„Állítjuk, hogy a rendszer bevezetése előtt és közben sem - nem kellő gondossággal és figyelemmel lettek felmérve a folyamataink, az általunk kért igények, amit az is bizonyít, hogy hónapokkal korábban általunk átadott/megküldött/ megbeszélte információkra, adatokra, dokumentumokra, hibajelenségekre kérdeztek többször is, ami előtt értetlenül álltunk.”

10.12.2.15 Az irat: levél papíron, 2017.09.21.

„A szerződéskötést megelőzően a felek között hosszas egyeztetések történtek a vállalatirányítási rendszerhez fűzött felhasználói elvárásokról, továbbá Önök az ügyfelem telephelyén személyesen is felmérték a korábbi- a jelenlegi rendszert, meggyőződhetek ügyfelem igényeiről és az általa használt folyamatkezelési megoldásokról. Az előzetes egyeztetések és felmérések után Önök több emailben is megerősítették, hogy az önök által kínált vállalatirányítási rendszert ügyfelem igényeinek megfelel, illetve azt probléma nélkül hozzá tudják igazítani ügyfelem elvárásaihoz.”

10.12.2.16 Az irat: jegyzőkönyv, 2018.06.05.

„A szerződéskötés a találkozás közti időszakban mi minden specifikációt megküldtünk, erre az volt a válasz, hogy az [REDACTED] program mindezt kezeli, lefedi és a PID-ben lesz majd az eltérés.”

10.12.3 A 12. kérdéshez, a felperes által dokumentált elvárásokhoz kapcsolódó alperesi állítások

10.12.3.1 Az irat: e-mail, 2016.11.11., 13:51.

„A találkozásunk alkalmával az [REDACTED] szoftver bemutatóját tervezzük.

Azokra a funkciókra tervezzük fókuszálni, amelyeket jelenlegi rendszerükre vonatkozóan megadtak.

Kérdezem:

- Milyen adatokat tartalmaz a naptár funkció?

- Az általános vagy fontos bejegyzések mire vonatkoznak illetve milyen adatcsoportokhoz kapcsolódnak?

Van-e olyan funkció csoport, amelyre még kitérjünk? Például: Ügyvitel, Hatósági jelentések, Feladat menedzsment, stb.”

10.12.3.2 Az irat: e-mail, 2016.11.11., 14:42.

„Köszönöm a részletes leírást.

Az [REDACTED] kezeli ezeket az adatokat. Megmutatjuk, hogy hogyan. A fontos bejegyzések működnek, csak más a megosztásuk.”

10.12.3.3 Az irat: e-mail, 2016.11.11., 15:12.

„Köszönöm a specifikációt.

Ezeket az adatokat kezeli az [REDACTED] rendszer. De ennél jóval bővebb a lehetőség. Megmutatjuk.

Az [REDACTED] a folyamatmenedzsmentre: munkaszámot használ.

Alkalmazásával további lehetőségek nyílnak. Lényegesebbek:

(felsorolás: elemzések, dokumentálás, bank, pénztár, partnerek folyószámlája, kintlevőség, főkönyv, ügyvitel, feladatmenedzsment, jogosultság) „

10.12.3.4 Az irat: e-mail, 2017.01.08., 16:34.

„A kapott Excel adatokat (Program specifikáció 2016.11.09.xlsx) ismételten átnéztem.

Ennek maximálisan megfelel az [REDACTED]

Jól kezelhető rendszert kaptok.”

10.12.3.5 Az irat: e-mail, 2017.01.23., 11:30.

„Mellékelten küldöm ajánlatunkat, amelyet a pályázati kiírás figyelembevételével dolgoztunk ki. Figyelembe vettük a töletek kapott Excel táblák szerinti funkciókat és mellé tettük az [REDACTED] nyújtotta lehetőségeket.

Ezen funkciókat a továbbiakban birtokba vehetitek.

Így egy folyamataitok támogatását teljes egészében megvalósító Vállalatirányítási rendszert kaptok.

A működés pontosítását - mint ahogy az az ajánlatból látszik - a projekt indításkor készítjük el veletek közösen, majd rögzítjük a projektindító dokumentumban (PID).

A naptár funkció több mint 6 éve az [REDACTED] része: Heti diszpozíció funkció. Több partnerünk jelenleg is használja.

A nyilatkozat funkció egy-egy riportot jelent, amelyet csak Ti fogtok használni. Úgy gondolom, hogy a nyilatkozatokat a járat indításkor nyomtatjátok a többi dokumentummal együtt. A nyilatkozatok nyomtatására vonatkozó fejlesztést megvalósítjuk.

Ami a működést illeti:

- az [REDACTED] szoftver adatbázisa a szerveretekre kerül,
- az [REDACTED] szoftver pedig a munkaállomásokra kerül telepítésre,
- a verzió frissítések automatikusan kerülnek letöltésre a szerveretekre a szerverünkről és a munkaállomások automatikusan innét frissítik induláskor,
- az észrevételeiteket, fejlesztési kéréseiteket a support@[REDACTED] hu címen adjátok meg, amelyet azonosító számmal visszaigazolunk,
- operatív beavatkozások esetére a Team Viewerrel és Skype-vel állunk rendelkezésetekre.

A Pályázat pozitív elbírálás-nyerés esetében Megbízási és Terméktámogatási szerződést kötünk. A Megbízási szerződés a bevezetési projektet rögzíti (telepítés, adatfeltöltés, oktatások, próba

üzem, fejlesztések), míg a terméktámogatási szerződés a következő időszakot szabályozza (min 3 év).

A terméktámogatás a jogszabálykövetést, a rendelkezésre állást és az időközben elkészült fejlesztéseket tartalmazza.

A fejlesztésekkel legkorábban a pályázat beadása után foglalkozunk, de érdemi munkát a Megbízási szerződés birtokában végezzük majd.

A jövő csütörtöki látogatásunkkor a PID alapjait beszéljük meg.”

10.12.3.6 Az irat: e-mail, 2017.02.07., 17:57.

„Örülünk a szakmailag tartalmas, eredményes megbeszélésünknek.

Mellékelten küldöm ajánlatunkat.

Sikeres projektünk lesz.”

10.12.3.7 Az irat: e-mail, 2017.02.24., 12:11.

„Köszönöm. Tudunk készíteni egy előzetes PID-et, a végleges PID-et a helyzetfelmérés után tudjuk elkészíteni. Várom javaslataidat az előzetes PID-hez.”

10.12.3.8 Az irat: e-mail, 2017.02.28., 12:43.

„A PID dokumentumot a helyszínen történt megbeszélés alapján készítjük el.

A PID tartalmazza az összes funkciót és az [REDACTED] által előállított összes dokumentumot.

Az Annex VII statisztikai jelentés az [REDACTED] része.”

10.12.3.9 Az irat: Alkalmazottak2017.03.10, 2017.03.10

Adatok, az Alkalmazott egyed tulajdonságai, példák

10.12.3.10 Az irat: e-mail, 2017.03.15., 10:21.

„A közös feladatunk

- a PID-hez az információk összegyűjtése,
- a fizikai folyamataitok végignézése egy üzemplátogatással,
- a jelenlegi informatikai illetve adminisztrációs folyamatok megismerése és rögzítése,
- a tervezett folyamatok megbeszélése és rögzítése”

10.12.3.11 Az irat: levél papíron, 2017.07.17.

„A konzultációk alkalmával sikerült pontosítanunk, hogy az általatok elképzelt/elvárt funkciókat hogyan szeretnétek az [REDACTED] használni. Az így megbeszélte funkciókat dokumentumokban rögzítettük. Ennek megfelelően mellékelünk 3 dokumentumot:”

10.12.3.12 Az irat: levél papíron, 2017.08.04.

„Pontosan kell definiálni, hogy mi is az igény – írásban!”

10.12.3.13 Az irat: Ellenkérelem, 2018.03.20.

„A 2017 február hónapban személyes találkozás alkalmával megállapodtunk a felperessel a projekt tartalmában, jelentős árendedmény és részletfizetés mellett.”

10.12.3.14 Az irat: jegyzőkönyv, 2018.12.03.

„A felperes képviselője: augusztus 4-én küldtünk egy levelet a befejezésre, a mellékletében annak is ott volt a részletes feladat leírása, amik részletes feladatokat tartalmaztak képernyő képekkel, ez egy hosszú email volt mellékletekkel. Ebben a naptár funkció is benne volt már.”

10.12.3.15 Az irat: jegyzőkönyv, 2019.02.07.

„Az volt az igénye, hogy ugyanolyan funkciókat lásson el az új rendszer is, mint a régi.”

„A felperes tartalmában határozta meg azt, amit szeretne.”

10.12.3.16 Az irat: észrevételek, 2019.05.06.

„A felperes nem definiálta írásban teljeskörűen a programmal kapcsolatos elvárásait, amelyet a megállapodás szerint a PID-ben neki kellett volna rögzítenie.”

10.12.4 A 12. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások

10.12.4.1 Mivel

- egy vállalatirányítási szoftver bevezetéséhez – az elkészítéséhez és az üzembehelyezéséhez - a felperes által dokumentált elvárásokon kívül nagyon sok dolog (entitás) szükséges (pl. legyen olyan szervezet, amely képes a felperes által dokumentált elvárásokat kielégítő szoftvert elkészíteni, és ezek között legyen olyan, amelyiknek szándékában is áll ilyen szoftvert előállítani, és e szervezetek között legyen olyan, amelyiknek kapacitása is van erre, és ha a szoftver elkészül, akkor legyenek olyan hardver és szoftver eszközök, amelyekben működve, amelyekkel együttműködve üzemelhet a felhasználó igényeit kielégítő szoftver, és ahol a szoftvert működtetnék, ott legyenek olyan (pl. irodai) körülmények (pl. páratartalom, hőmérséklet), amelyek között ezek az eszközök képesek megfelelően működni), és
- azok az entitások, amelyek szükségesek a vállalatirányítási szoftver bevezetéséhez, azok mind részei (alkotó elemei, összetevői) azon entitások halmazának, amely entitások elegendőek egy vállalatirányítási szoftver bevezetéséhez, tehát
- a felperes által dokumentált elvárások, azok tartalmától függetlenül, nem elegendőek egy vállalatirányítási szoftver bevezetéséhez, továbbá
- az, hogy egy vállalatirányítási szoftver elkészítéséhez szükséges felhasználói igényeket, milyen széleskörűen, és milyen pontossággal kell a felhasználónak megadnia a szoftvert elkészítő számára, függ a kivitelezőnek a vonatkozó tapasztalatától (pl. ha a kivitelező már több, a felhasználóhoz hasonló szervezetnek készített vállalatirányítási szoftvert, akkor számára kevesebb felhasználói követelményt és kisebb mélységben szükséges elmondani, bemutatni vagy leírni, mintha a kivitelező (aki képes a felhasználó számára megfelelő vállalatirányítási szoftvert készíteni, de) még nem készített volna a felhasználó igényeihez hasonló igények kielégítésére vállalatirányítási szoftvert),

összefoglalva: mivel a vállalatirányítási szoftver bevezetéséhez a felperes által dokumentált elvárásokon kívül sok minden szükséges, és legalább ilyen széles a köre azoknak az entitásoknak, amik elegendőek is a vállalatirányítási szoftver bevezetéséhez, továbbá az alperestől is függ, hogy számára a felperes igényeinek milyen széles körét, milyen mélységben kell bemutatni, elmondani vagy leírni (dokumentálni),

ezért – tekintettel a per tárgyára - e szakvéleményben a 12. kérdésben az elegendőség körét (scope-ját) a következőképpen leszűkítve, a 3. fejezetben meghatározott 12. kérdés mellett az alábbi kérdést is megválaszoljuk:

Az alperes által készítendő vállalatirányítási szoftverrel szemben támasztott felhasználói követelmények megismerése céljából, az alperes által megfogalmazott információigényekre a felperes által írásban adott válaszok, a (dokumentált) felhasználói elvárások elegendőek és megfelelőek voltak-e az alperes számára?

10.12.4.2 A felperes által dokumentált elvárások megadásának formája és tartalma is függ attól, hogy a felperes által dokumentált elvárások megadására a szoftverkészítésre használatos Vizesés modell vagy az Agilis modell alkalmazása részeként kerül sor.

A 10.12.1.1 -ben a megbízási szerződésből idézettek alapján az alperes a szerződés szerint nem az Agilis módszertan előírásait követve végezte a felperes számára készítendő szoftverrel szemben támasztott követelmények meghatározását, mivel az Agilis módszertan szerint nem történik meg egy fázisban (folyamatosan) a megbízó folyamatainak felmérése és az új rendszer bevezetése után történő folyamatok

(a követelmények) és működések meghatározása és egy fázisban, egyetlen dokumentumban történő rögzítése.

A PID – az alperes értelmezésében követelményleírás – készítésének szándéka (az, hogy legyen követelményleírás) a Vízésés szerű fejlesztési módszertannal összeegyeztethető, míg ez a szándék az Agilis módszertannal nem egyeztethető össze.

Ezért a vállalatirányítási szoftver bevezetéséhez a felperes által dokumentált elvárások elegendőségét és megfelelőségét a szoftverkészítés technológiai követelményeire vonatkozóan a Vízésés módszertan előírásai és fogalmai segítségével vizsgáljuk.

(A PID elkészítésének tervezett módja, és készítésének mikéntje (ahogyan készült) és tartalma semelyik szoftverfejlesztési módszertan technológiai követelményével sem egyeztethető össze.)

10.12.4.3 A megrendelőnek megfelelő vállalatirányítási szoftver **előállításához elegendő**, megfelelően dokumentált **felhasználói elvárásokat** tartalmazó iratok a **megrendelő követelményeinek leírása** és a **vállalatirányítási rendszer logikai terve**.

10.12.4.4 A megrendelőnek megfelelő vállalatirányítási szoftver **bevezetéséhez elegendő további** megfelelően dokumentált elvárások a **fejlesztői és felhasználói tesztelésre, az üzemi próbára vonatkozó követelmények leírása és a vonatkozó sablonok**.

10.12.4.5 A vállalatirányítási szoftver bevezetéséhez szükséges és elegendő - fent azonosított - dokumentált elvárásokat tartalmazó iratok előállításáért – kompetenciáira alapozva – a kivitelező, esetünkben az alperes a felelős. A felperes e dokumentumok előállításáért nem felelős, de felelős a kivitelező (az alperes) által kért, a felperes által átadott információk teljességéért, pontosságáért és a megfelelő időben történő szolgáltatásáért. (Hasonlóan ahhoz, ahogy és amiért egy ház tervezéséért, a kivitelezés megoldásaiért a tervező és a kivitelező a felelős, az építetető pedig nem felelős, de – *a tervező kérdéseire, időben* - meg kell adnia – *a saját szavaival, nem feltétlenül szakszerűen* - ,hogy mit szeretne.)

10.12.4.6 A periratok több helyen szólnak arról, hogy a felperes az alperes kérésére átadja a dokumentált elvárásait.

10.12.4.7 A periratokban az alperes megfogalmazza, hogy a felperes nem hiánytalanul adta át számára a felperes dokumentált elvárásait.

10.12.4.8 A periratokban az alperes nem határozza meg hiányzó információt azonosító olyan alperesi információkérését, amire az adott felperesi választ kifogásolja.

10.12.4.9 A periratokban az alperes nem határoz meg olyan felperesi elvárást, aminek a felperesi dokumentálását (az alperes) kifogásolja.

10.12.4.10. A periratokban meghatározott alperesi információkérésre a felperes által adott választ tartalmazó e-mail tartalmát, a válasz-e-mail-t követő alperesi e-mail-ekben (a potenciális válasziratokban) az alperes nem kifogásolta, vagy kiegészítést kért, és e kiegészítésre kapott, a felperes által adott választ tartalmazó e-mail tartalmát az ezen e-mail-t követő alperesi e-mail-ekben (a potenciális válasziratokban) az alperes nem kifogásolta.

10.12.4.11. Az alperes tudásától, tapasztalatától, képességeitől is függött, hogy a felperes által dokumentált elvárások elegendőek és megfelelőek voltak-e az alperes számára egy információkérésére adott válaszként.

10.12.4.12 A periratok és a helyszíni szemle jegyzőkönyve alapján, az alperes - esetenként kiegészítésgénnel bővített - információigényeire a felperes által adott dokumentált elvárások átadása után, arra válaszul, a felperesnek címezve, az alperes nem fogalmazott meg a felperesi elvárás-dokumentálás elegendőségére, és megfelelőségére vonatkozó kifogást.

Az alperes kérésére a felperes által dokumentált elvárásokra vonatkozóan

- nem közvetlenül a felperesnek címezve, hanem a perhez tartozó események során, a bíróságnak adott tájékoztatásul,
 - az alperes által kért és a felperes által nem-megadott információt nem meghatározva,
 - a felperes által adott, az alperes által kifogásolt elvárásleírást nem meghatározva
- megfogalmazta, hogy a felperes által adott elvárás-dokumentálások számára nem voltak elegendőek.

10.12.5 A tizenkettedik kérdés megválaszolása

A 12. kérdés:

12, A felperes által dokumentált elvárások elegendőek és megfelelőek voltak-e a vállalatirányítási szoftver bevezetéséhez?

A 12. kérdés megválaszolása:

A felperes által dokumentált elvárások, azok tartalmától, megfelelőségüktől függetlenül, nem lehetnek elegendőek, nem voltak elegendőek a vállalatirányítási szoftver bevezetéséhez, mert a vállalatirányítási szoftver bevezetéséhez sok dolog szükséges, amelyek nem részei a felperes által dokumentált elvárásoknak.

Annak a kérdésnek a megválaszolása, hogy

Az alperes által készítendő vállalatirányítási szoftverrel szemben támasztott felhasználói követelmények megismerése céljából, az alperes által megfogalmazott információigényekre a felperes által írásban adott válaszok, a (dokumentált) felhasználói elvárások elegendőek és megfelelőek voltak-e az alperes számára?

Az alperes által készítendő vállalatirányítási szoftverrel szemben támasztott felhasználói követelmények megismerése céljából, az alperes által megfogalmazott információigényekre a felperes által írásban adott válaszok, a (dokumentált) felhasználói elvárások – tekintettel arra, hogy

- a periratokban nem szerepel egyetlen olyan, az alperes által készítendő vállalatirányítási szoftverrel szemben támasztott felhasználói követelmények megismerését szolgáló információigény, amit a felperes nem elégített ki, és
 - az alperestől is függ, hogy az alperes által készítendő vállalatirányítási szoftverrel szemben támasztott felhasználói követelmények megismerése céljából az alperesnek milyen, mennyi információra van szüksége,
- ezért -

a periratok tartalma szerint elegendőek és megfelelőek voltak az alperes számára.

10.13 A Szakértők számára a 3. fejezet 13. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 13. kérdés megválaszolása

A 3. fejezetben meghatározott 13. kérdés:

13. A próbaüzem elmaradása milyen okra vezethető vissza?

10.13.1 A felek közötti megbízási szerződésben a próbaüzemhez kapcsolódó meghatározások

10.13.1.1 „Átadás átvételi tesztek: alapfeladatok végrehajtása és bemutatása egy demó adatsoron az elvárt működés igazolására.”

10.13.1.2 „Éles üzem: az átadás átvételi tesztek eredményes futtatása után, a próbaüzem befejezése után kezdődik, melynek kezdetével indul az érvényes Terméktámogatás.”

10.13.1.3 „Próbaüzem: az átadás - átvétel utáni időszak. Ekkor készült projektindító dokumentum (PID). A Megbízott megvalósítja az oktatást. A Megbízó elkészíti a törzsadatkiegészítéseket és ellenőrzéseket, elkészülnek a PID-ben meghatározott egyedi fejlesztések. A Megbízott tanácsadás támogatással segíti a próbaüzemet.”

10.13.1.4 „3 FÁZISOK ÜTEMEZÉS ... 6. Próbaüzem: Az adatfeltöltést követően. A Megbízó a Megbízott támogatásával.”

10.13.2 A próbaüzemhez kapcsolódó felperesi állítások

10.13.2.1 Az irat: e-mail, 2017.04.18., 14:26.

"Az [REDACTED] vállalatirányítási rendszert 2017 június 1 napjától élesben szeretnék használni, ami azt jelenti, hogy 2017 május 2. napjától szeretnénk próba üzemet látni."

10.13.2.2 Az irat: e-mail, 2017.04.26., 14:37.

"Május 2. napjától kezdődően szeretnénk használni a rendszert, érkezik az új kolléganő is -reméljük kész lesztek és tudunk indulni!"

10.13.2.3 Az irat: e-mail, 2017.04.26., 15:28.

"Teljes jóindulatból mondom:

A hatályos Annex VII kísérő dokumentum az alábbi renDELETEhez tartozik: 180/2007.(VII.3) Kormányrendelet az országhatárt átlépő hulladék szállításról..."

"3. számú melléklet a 180/2007.(VII.3) Korm. renDELETEhez

A hulladékszállítványokat kísérő információk az R.3 cikk(2) és (4) bekezdésében foglaltak szerint Szerintem nem ártana jeleznetek a [REDACTED] felé, hogy több éves gyakorlatuk nem jó - kezdve azzal hogy nem felel meg a formai követelményeknek.

Az új Annex VII dokumentum lap alja az alábbi rendelkezéseket tartalmazza: ..."

(Rendelkezések 1), ...5) felsorolása magyarul és angolul)

10.13.2.4 Az irat: e-mail, 2017.04.29., 15:46.

"A mai nap folyamán hárman, reggel óta az ENWIZ rendszert tanulmányozzuk, elemezzük, értelmezzük- kigyűjtöttük nektek a hibákat/ észrevételeinket/javaslatainkat.

Külön csatoljuk nektek a szállításra vonatkozó Word dokumentumot és a pénzügyre vonatkozó dokumentumot!

Kérünk benneteket nézzétek át!

Sajnos, de azt kell hogy mondjuk, hogy alapjaiban van probléma a rendszerrel -, sima beszállításról, tranzit szállításról, kiszállításról beszélünk!

Feltételezzük, más hulladékos cég is ismeri ezeket a folyamatokat, tehát vesz hulladékot, ad el hulladékot ... értetlenül állunk azelőtt, hogy ez miért nem működik és miért nekünk kell ezzel foglalkoznunk?!

A [REDACTED] Kft vel példállítottok állandó jelleggel, ő is be- kiszállít illetve a tranzitál- minden ugyanaz, csak más piaci szereplőkkel. Neki is kell Annex VII neki is kell CMR - ami jelenleg nulla.

A lista nem tételes, nagyon sok egyéb olyan dolog nem működik, amit már korábban is jeleztük. Aggasztónak véljük a jelenlegi helyzetet, azt látjuk hogy nem hogy 2017 május 02. napján nem lesz ebből próbaüzem, de júniusra sem látunk sajnos rá esélyt ezzel a tempóval.

Nem szeretnénk konfliktust veletek, de a programnak működni kell tartalmi és formai elvárásokkal együtt - ezt beszéltük meg kezdetektől fogva.

A személyes megbeszéléseink alapján mi elmondtuk mi kell nekünk, minden dokumentumot, minden információt megkaptatok, hozzáférést a jelenlegi programunkhoz biztosítottunk, ennél többet nem tudunk tenni.

Két hónap alatt nem történt semmi - nem látjuk a naptár funkciót, nem látjuk a nyilatkozatainkat, nem látjuk a be- kiszállítások maradéktalan működését, az igényelt szükséges fejlesztéseket -ez kellemetlen.

Nincs mire várni, júniustól egy új programot szeretnék használni, mert így állapotunk meg.”

10.13.2.5 Az irat: e-mail, 2017.05.02., 17:08.

"Adásvételi szerződés eladói- [REDACTED] megbeszéltük, hogy csak az első oldalra kell a fejléc, lesz a többire ne!!!

[REDACTED] csatolok egy helyes CMR-t, mert itt szerintünk fogalmi zavarok vannak- amit megküldtetek, sem tartalmilag, sem formailag sem CMR, illetve erről a tús printerről most hallunk először... Jövedelemigazolás -az új fejléctet kérjük rá!!!!!! Illetve a heti ... x órás is állítható legyen, mert nem mindenki nyolc órában van nálunk.

Megsemmisítési nyilatkozat szintén az új fejléctet kérnék rá.

Ugyanez a sima nyilatkozattal is.

a használt ecom certes logónk feltüntetése!!!!

Éles üzem indítása Megbízó 2017 .07.01. - nem jó - 2017.06.01 (!) megbeszéltük, próbaüzem nem sikerült...

Érdeklődünk, mikor jöttök el személyesen? Teljeskörűen kipróbálnák a programot, plusz a mérleget is hozzá kellene kapcsolni a programhoz + jogosultságokat rendezni!

+ szeretnék a szállításoknál a megnevezéseket megváltoztatni: kiállítás partnere, kiállási hely országa...- ehelyett legyen - felrakó felrakó országa, felrakó települése, ... stb ... stb..."

10.13.2.6 Az irat: e-mail, 2017.05.11., 16:54.

"Éles üzem júliusi dátummal van..."

10.13.2.7 Az irat: e-mail, 2017.05.17., 12:47.

"... még a próbaüzemtől is messze vagyunk, hiányosságot tömkelege, stb."

10.13.2.8 Az irat: e-mail, 2017.05.31., 15:16.

„A mai nap abban maradtunk, hogy egy hónapos csúszással igaz, de az éles indulás akkor 2017. július 01. napján lesz.

2017. március 29. napi e-mailünkben és az április 29. napig e-mailünkben is már jeleztük hogy: „A júliusi kezdéstől még egyszer jelezzük- nem tudunk eltekinteni semmilyen esetre sem, így amennyiben szükséges, kérlek, vonjatok be további személyi segítséget.”

Mivel ez nem sikerült, így nagyon kérünk benneteket, hogy 2017. július 1., 2017 július 01. legyen.”

10.13.2.9 Az irat: e-mail, 2017.06.07., 12:29.

„Július 3. rendben van arra való tekintettel, hogy július 1. napja hétfővégre esik, viszont nem feltételhez között, ennek mennie KELL és kész, így is már egy teljes hónap csúszásban vagyunk és még mindig nem értjük miért.

...

A jogosultságok vonatkozásában:

A fizikai munkavállalók nem férnek a rendszerhez, akik között ez kell:

[REDACTED] - minden

[REDACTED] - minden

Ladóczki - Barabás Brigitta – minden

Nna Nna – [REDACTED]

A többiek holnap megbeszéljük.”

10.13.2.10 Az irat: e-mail, 2017.06.12., 14:12.

„Szeretnénk jelezni, hogy megbeszélésünknek megfelelően akkor 2017. június 15. napján várjuk a próbaüzem indulását és természetesen szerdán ott vagyunk a [REDACTED] Kft-nél.”

10.13.2.11 Az irat: levél papíron, 2017.06.13.

”2013. március 22. napjától kezdődött meg a program általunk való tesztelése, dokumentumok megküldése, adásvételi sablon, fejlécek, szerződések, email bemutatkozók, papír szabványok), a programból küldtünk nagyon sok hibaüzenetet, majd 2017. március 28. napján azt, hogy a veszélyes hulladékra vonatkozó rendelkezések nem kellenek, illetve egyéb programmal kapcsolatos észrevételeket.”

”Összegezve 2017. május 11. napjáig semmi érdemi nem valósult meg abból, amire novemberben azt mondtátok, hogy egy jól kezelhető rendszert kapunk.”

”A PID-re vonatkozóan visszereagálás nem történt, a rendszer ugyanúgy nem működik, a mi folyamataink nincsenek benne rögzítve, a dokumentumaink nincsenek levélde- figyelmen kívül hagyjátok a nektek megírt a gondolatainkat.”

”A jelenlegi megállapodásunk az, hogy 2017 június 19. napján kezdődik a próbaüzem és 2017 július 03. napján az éles indulás.”

10.13.2.12 Az irat: e-mail, 2017.06.14., 17:17.

„-2.) azonnali szükség van egy napi szintű felhasználó/ a programot mélyrehatóan ismerő szakemberre, aki a legapróbb részletekig tudja a folyamatokat és, aki át is tudja nekünk azt adn tekintettel arra, hogy egyből értettük egymást”

”Mindenképp szeretnénk igényt tartani a kedves kolléganőre egy-két munkanap erejéig, egy részletes oktatás keretében, nagyon - nagy szükség van rá. Ennek a részleteit megbeszéljük.”

”A próbaüzem indulásunk június 19., jeleztük hogy mi csak július 20. napján vagyunk, így kedden reggel 8:00-ig skypon várunk benneteket.”

”A naptár verziót is nagyon várjuk, -mi azt gondoltuk, hogy ez is az éles indulásnál készen lesz ... a mai tájékoztatásod alapján nem- így kíváncsiak vagyunk milyen lesz az éles indulás.”

10.13.2.13 Az irat: e-mail, 2017.06.20., 17:25.

„Szeretném összegzésként leírni a mai napi Skype beszélgetésünk:

Átvettük a beszállítási- tranzit kiszállítási folyamatokat.

Sok helyen még mindig ugyanazok a hibák jöttek elő, amit már áprilisban jeleztünk részletekre! Amit újdonságként láttunk az a nyilatkozat és a megsemmisítési nyilatkozat, de az is alábbi hibákat tartalmazza:

- fejléc a régi (a csatolt nyilatkozatunk is, mert a mostani program ezt generálja, de az új már rendelkezésekre áll)

- nyomtatott betűk

- szöveg elhelyezkedése (szállítási címek, tárgy pl)

- gépjárművezető frsz választása

- minősítéseink

- word formátumban van mentve egy mappában, ami nem kapcsolódik a az enwiz programhoz.

A megsemmisítési nyilatkozatunkkal ugyanaz a helyzet, amit leírtam- (fejléc, kiemelt szavak, dátumok, megsemmisítési dátum,, kezdet, vég, minősítéseink...- alul a dátum nem kell, mert a fejlécben benne van)

+ami nagyon fontos, a nyilatkozatot és a megsemmisítési nyilatkozatot egy sorban kell látnunk, nem jó ha a sajátgépen valahol elmenti egy mappában, mert 1000 nyilatkozatnál abból már keveredés lenne.

A fő-fő fejlesztésről, a naptárról még mindig nincs semmi hír.

Az alábbi hibák még mindig fennállnak:

1.) Magánszemély beszállításánál- [REDACTED] szállítással:

- VTSZ szám nem jó
- értéket még mindig a feltüntet a mérlegjegynél
- nyomtatási képnél szállítólevél számot nem látod, a nyomtatásnál már igen
- mérlegjegy szám & szállítólevél szám egyforma...
- bruttó, tára, nettó fogalmak mérlegjegynél, szállítólevélnél
- fémker engedély még mindig ott van,VPID is ...
- adószámot ír ki adóazonosító helyett

(Csatolva, hogy lássátok)

2.) Ugyanezt a folyamatot csináltuk meg, ha a magánszemély saját autóval hozta be.

A hibák ugyanazok, annyi különbséggel, hogy a szállítólevél és a mérlegjegy szám már különböző.

3.) Külső szállítóval beszállítás Baranya Megyei KH – [REDACTED] gépjárművel

- mérlegjegy, szállítólevélszám ugyanaz
- megnevezés nem fér ki
- fémker engedély
- VPID

- bruttó, tára nettó súly...

4.) Tranzit szállítás, amit egyszer beszállításként, egyszer kiszállításként kell kezelni, de a rendszer nem képes lekövetni

- beszállításnál van egy munkaszám
- kiszállításnál egy másik munkaszámot ad- abszolút nem kapcsolódik a folyamat
- beszállításnál csongrád (felgyő) a felrakó, kiszállításnál már [REDACTED] holott fizikailag a hulladék nem érkezik be, fegyőről megy külföldre-így bukik az egész sor, az annex, a cmr, a mérlegjegy, a fuvarlevél- ki van nyomtatva minden, de ha kell, átküldöm, hogy lássátok
- a mérlegjegynél be sem teszi az eladót, a felrakó partnert, felrakási helyet sem

5.) Kiszállítás belföldre

mérlegjegy ugyanazok a hibák, mint amiket fentebb írtam (fémker engedély, VPID, VTSZ nem jó, érték megjelenik)

Probléma a számlánál- nekünk nem jó a helyesbítő számla, mert a számlát a visszaigazolás alapján állítjuk ki, így káosz lenne, ha a számlával együtt menne a helyesbítő számla is, követhetetlen lenne, illetve ha még sztornózásra is kerülne sor, akkor pedig pláne.

Arról nem is beszélve, hogy EUR számlánál kettő eur árfolyam is lenne.

Szeretnénk a visszaigazolás alapján a számlát kiállítani, illetve ezt le kell követnie a tömegeltérésnek is- mert ma ezt nem láttuk.

6.) Kiszállítás külföldre

- mérlegjegynél nem adja be az eladót felrakó partnert, felrakási helyett...

Számlázás további probléma:

Nekünk a hivatalos MNB árfolyam kell, ha nincsen, kérdezzen rá, hogy az előző napi legyen-e, ne én vigyem be kézzel.

Áfa 0% ... Áfa szöveg kell, nem 0%, mert FA.

Észrevételek:

- megadott tételeket nem dobja be automatikusan a megrendelésből
- cafeteria-ról még semmi hír
- táppénzről semmi hír
- KTJ szám

Ha valamelyik folyamat, amiről nem csatoltam PDF-et, nem lenne világos a számotokra, kérek szíjlatok és csatolom, hogy lássátok.

„A próbaüzem mától kezdődött, 2 dolog került be a rendszerbe, de mind tartalmilag- mind formailag hibásan, ez pedig a nyilatkozat és a megsemmisítési nyilatkozat generálás.

Nem látunk nappal funkciót, ami a lényege lenne a programnak, nem látjuk hogy a be-ki tranzit folyamatokat végig lehetne vinni, még mindig fennáll a mérlegjel probléma, magyarul a program nem tud próbaüzemben működni

„Kb az április végi állapotot láttam ma, kiegészítve a két fajta nyilatkozattal.

13 nap van a 2017. július 3. napi indulásig, várom mit sikerül kihozni belőle

„Eddig bruttó 4.445.000,-Ft lett kifizetve részetekre, amiért konkrétan kaptunk egy nem működő programot, amit ti tudtok, ti is láttok- ma igazán jól lett megfogalmazva - a tények, tények.

10.13.2.14 Az irat: levél papíron, 2017.07.05.

„A mi napon folytatott skype beszélgetés összegzéseként elmondható, hogy a társaságunk által az [REDACTED] Bt-vel 2017. március 16. napján kötött megbízási szerződés célját és tárgyát képező a megbízó igényeinek megfelelő vállalatirányítási rendszer kialakítása 2017. július 05. napjáig nem sikerült.

A többször leírt, illetve átbeszélt folyamataink nem működnek, alapvető hulladékmozgások és a hozzátartozó dokumentumok generálása nem kivitelezhető, a határidők csúsznak.

A naptár funkció kialakítás folyamatban van, pontos dátum nincs meghatározva a kész verzióra, a mérleg kérdéskör nem tisztázott.”

10.13.2.15 Az irat: levél papíron, 2017.07.13.

„Az általunk megvásárolt [REDACTED] sajnos a mai napig, azaz 2017. július 13. napjáig nem működik rendeltetésszerűen, a határidők folyamatosan csúsznak, így megállapodtunk, hogy a fennálló problémák megoldására határidőt tűzünk ki, melyhez jogkövetkezményt tűzünk!

Az egyes sorok tételes problémáit skypon megbeszéltük, illetve az e-mail összegzők tartalmazzák.

- 1.) naptár funkció (az általunk bemutatott minden kritériumával együtt, jelenleg ez abszolút nem működik, 2016. novemberében mutattuk meg először, minden információ a rendelkezésekre áll)
- 2.) nyilatkozat
- 3.) megsemmisítési nyilatkozat (alapok plusz ezek tárolása, visszakereshetősége, egy soron láthatósága)
- 4.) mérés üresen és rakottan
- 5.) mérlegjegy
- 6.) mérlegjel (!)

- 7.) szállítási okmányok egy helyen történő kezelése (szállítólevél, mérlegjegy, cmr, annex VII, stb...) - továbbá ezek tökéletes működése
- 8.) tranzit probléma – kapcsolódjon egymáshoz a folyamat, háttérben hulladékkezelés
- 9.) annex VII generálás törvényi követelményeknek megfelelően
- 10.) CMR – felrakó, lerakó teljes címének megjelenítése
- 11.) számlázás – visszaigazolás összehangolása, háttérben hulladékkezelés

Összegezve- alapfeltétel, hogy a naptárt lássuk totálban, a beszállítás- tranzit- kiszállítás tökéletesen működjön, egymással kommunikáljon, a háttérben a hulladékmozgás- kezelés megvalósuljon, a szállítási dokumentációk, valamint azok visszaigazolása és számlázása a törvényi követelményeknek maradéktalanul megfeleljen – ettől eltekinteni sajnos nem tudunk.”

10.13.2.16 Az irat: levél papíron, 2017.08.01.

„2017 augusztus első napján még nincs naptár funkciónk amiben megállapodtunk, amit le is írtál [REDACTED] 2017 július 26 napján kelt emailben Tehát nem is kell ide szakértő tényleg.”

„Tranzit szállítás nincs, ezt is szépen leírtad 2017 július 26 napján kelt leveledben.”

„mérleg nem megoldott”

„a be és kiszállítási folyamatok tele vannak hibákkal ezt printscreen nel rögzítettük a mai állapothoz megfelelően”

„a nyilatkozatok tárolási helyei sem megoldottak ezeket is mentettük természetesen printscreennel”

„Szerintetek ezekkel a hiányosságokkal lehet próbaüzemet indítani. Szerintünk ez kizárt.”

10.13.2.17 Az irat: TESZT_2017.08.11 pdf fájl, 2017.08.11

Hibaleírás képernyő- és bizonylatmásolatokkal, szöveggel

10.13.2.18 Az irat: TESZT_2017.08.14 pdf fájl, 2017.08.14

Hibaleírás képernyőmásolatokkal, szöveggel

10.13.2.19 Az irat: Észrevétel az ellenkérelemre, 2018.04.05.

„Társaságunk részéről mindkét ügyvezető kellő időráfordítással és aktívan vett részt a folyamatokban gyakran napi két három emailt is váltva a másodrendű alperessel, tovább Skype on és telefonon is rendszeresen tartottuk a kapcsolatot az alperesek kell az ügyvezető könyv kívül további kollégánkat is bevontuk a program bevezetésébe.”

„Azt, hogy egy második mérleg jelet kellene létesíteni a próbaüzemhez csak 2017. júliusában jelezték először az alperesek.”

10.13.2.20 Az irat: levél papíron, 2017.08.16.

”2017. július 27. napján kelt leveledben azt írod, hogy a próbaüzem megkezdésének részletekről felróható akadálya nincs. Szerintünk igencsak van. A legutolsó skype beszélgetés alkalmával Lovák Úr udvariasan úgy fogalmazott, hogy a próbaüzem idézek:

(4,13)” Véleményünk szerint a próbaüzemre való átadásnak alapvető feltétele, hogy többször is leegyeztetett alapfunkciók illetve a társaságunk működéséhez elengedhetetlenül szükséges egyedi fejlesztések készüljenek, ezek viszont nem valósultak meg.”

” Mivel a két társaság teljesen eltérő állásponton állt, kértük, hogy közösen vegyük igénybe egy igazságügyi szakértőt, aki segít a helyzet objektív felmérésében. Ebben nem voltak partnerek, nem kívántatok részt venni, így a megbízási szerződés 5.2 pontja alapján az együttműködés sem igen valósult meg.”

10.13.2.21 Az irat: levél papíron, 2017.09.21.

”Felhívom a figyelmüket, hogy Önök a szerződésben olyan vállalatirányítási rendszer installálását, támogatását vállalták, amely ügyfelem igényeinek megfelel, elvárásaihoz igazodik. Ennek

alapján jogosan várható el, hogy az ügyfelem által kért módosításokat a fejlesztések során figyelembe vegyék és a program működése ügyfelem elvárásainak megfelelően. Ebből a kitűzött határidőig szinte semmi nem valósult meg, a Projektindító Dokumentum tartalmának ügyfelem igényeihez igazított kialakítása nem történt meg, és a program alapvető funkcionális hibái, hiányossága miatt próbaüzemre sem kerülhetett sor.”

10.13.2.22 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„ 4.1 Szakértők kérdései

4.1.1 Szakkifejezések használata

Mi az oka annak, hogy a periratokban

...

a próbaüzem szakkifejezésnek más a jelentése, mint az informatikai fejlesztési, menedzselési módszertani leírásokban? Például a periratok szerint a próbaüzem elkezdődhet a megfelelő fejlesztői és felhasználói tesztelési eredmények nélkül. Miért nem a megszokott tartalommal használták a próbaüzem kifejezést?

4.1.1.1 Felperes válasza

...

Próbaüzem: Felperes próbaüzem alatt egy használható termék próbaüzemét érti, nem a fejlesztés folyamatát.

...

4.1.2 Fejlesztési, menedzselési, minőségbiztosítási (irat)termékek említésének hiánya a periratokban,

Mi az oka annak, hogy a periratokban nincs megemlítve

...

a fejlesztői tesztelési jegyzőkönyv,

felhasználói tesztelési jegyzőkönyv,

a próbaüzem jegyzőkönyve,

a megbízó igényeinek megfelelő szoftver átadás-átvételi jegyzőkönyve,

pedig ezek az informatikai fejlesztési, menedzselési, minőségbiztosítási módszertani leírások szerint a periratokban meghatározotthoz hasonló projekteknek velejáráói?

4.1.2.1 Felperes válasza

Felperes nem ismeri a felsorolt dokumentumokat, ilyeneket nem látott.

...

4.1.4.2 A periratokból esetlegesen hiányzó iratok

Készült-e periratokban lévőkön kívül az alábbiakhoz tartozó információkat tartalmazó projekt-irat:

*a Rendszer készítésére indított projekt teljesítése során melyik, milyen **projektmenedzselési módszertan** (technológiai előírás) szerint (vagy azt miképpen módosítva) járnak el, és*

*a Rendszer megvalósítása során milyen **informatikai rendszer készítésére vonatkozó technológiai előírást** (vagy azt miképpen módosítva) követnek,*

*a felek által elfogadott, a megvalósítandó Rendszertől elvárt - az [REDACTED] módosításával, kiegészítésével kialakítani tervezett – képességek, **követelmények leírása**,*

*a felhasználói tesztelésre, az üzemi próbára, az éles üzemre vonatkozó **határidők**,*

...

*a **fejlesztői tesztelés** eredménye,*

*a **felhasználói tesztelés** végrehajtásának szabályozása.*

Ha készült a periratokban lévőkön kívül a fent azonosított témakörökhöz tartozó információkat tartalmazó projektirat, akkor kérjük, hogy adják át azokat.

4.1.4.2.1 Felperes válasza

Felperes nem ismeri a felsorolt irattípusokat es nem is rendelkezik velük.

...

...

4.1.5 Szerződéses megfelelés

Mik a Felek közötti megbízási szerződésben lévő, a Szoftverre vonatkozó feltételek?

A Szoftver megfelel-e a Felek közötti megbízási szerződésben rögzített feltételeknek?

4.1.5.1 A Felperes válasza

Felperes véleménye szerint személyes igényre szabott szoftvert rendelt meg. A személyes igényeket a PID-nek kellett volna tartalmaznia. De PID nem született a szerződésben megadott határidőn belül. A szerződés csak modulszintű felsorolást tartalmaz mellékletében a programra vonatkozóan.

Nem, a szoftver nem felel meg a szerződésben rögzített feltételeknek."

10.13.3 A próbaüzemhez kapcsolódó alperesi állítások

10.13.3.1 Az irat: e-mail, 2017.03.01., 11:24.

„Ami az ütemezést illeti a szerződés létrejöttét követő 15 napon belül az [REDACTED] demo adattal feltelepítjük, megtartjuk az oktatást és megkezdhetitek az adatok feltöltését. Az adatok feltöltésével párhuzamosan megkezdődhet a próbaüzem. Az adatfeltöltésekkel egy időben közös elkészítjük a PID-et.

Közös érdekük a projekt mihamarabbi megkezdése az alábbi szerződés birtokában."

10.13.3.2 Az irat: e-mail, 2017.03.15., 10:21.

„a bevezetés lépéseinek és ütemezésének megbeszélése."

10.13.3.3 Az irat: e-mail, 2017.03.21., 14:01.

"Amennyiben a próbaüzem sikeres, akkor reális a június 1-ei kezdés."

10.13.3.4 Az irat: e-mail, 2017.05.17., 11:47.

"A múlt szerdán (2017. május 10.) rögzített észrevételeiteket feldolgoztuk és elkészítettük a programozói utasítást.

Jelenleg dolgozunk a mérlegetek illesztési rutinjának megvalósításán. Az elkészült mérlegrutinál a tegnapi napon egy kollégátok súlyát megmértük. Folyamatban van a mérleg beillesztése az [REDACTED] be.

Számunkra is fontos, hogy mielőbb elinduljon a próba üzem.

Ennek érdekében a jelenlegi adatkészlettel teszteljük az [REDACTED] működését a múlt szerdán megbeszéltek figyelembevételével.

A működést a legközelebbi személyes látogatásunk alkalmával bemutatjuk. Változatlanul várjuk a PID aláírt változatát."

10.13.3.5 Az irat: e-mail, 2017.05.29., 15:47.

„Azt az elmúlt hét folyamán a szervereteken teszteltük az [REDACTED] működését.

A tesztelés alkalmával a készített részletes dokumentációt mellékeljük ...

A dokumentumokon az adathiányok a törzsadat feltöltések hiányosságából adódnak. A tesztelés eredményeként az [REDACTED] működését alapjaiban rendben találtuk. Az észrevett egyéb problémákat korrigáljuk.

Mivel a PID-re vonatkozóan érdemben nem reflektáltak, ezért az április 30-án megküldött PID-et korrigáltuk. A korrekciókat piros színnel jelöltük.

Elengedhetetlen, hogy egyeztetés után szerdán aláírjuk.

Mellékelten megküldjük a naptárfunkcióra vonatkozó legutóbbi látogatásunk alkalmával jóváhagyott dokumentumot.

A mérleg használatához szükséges fejlesztés elkészült és bekötése került az [REDACTED] ba.

A próbaüzem alkalmával szükségesnek tartjuk a jelenlegi és az [REDACTED] rendszer párhuzamos működését. Azonban a mérleg jel nem osztható meg, így csak egy időben egyik rendszer használható. Szükséges a mérleg jel fizikai megosztásáról gondoskodnotok.”

10.13.3.6 Az irat: levél papíron, 2017.06.05.

„A bevezetés folyamatában, első fázisban a beszállításaitok és kiszállításaitok informatikai támogatását üzemeljük be. Ennek próbaüzeme indulhat el 2007. június 19.-ével kezdődő héten a feltételek teljesülése esetén. A próbaüzem alatt a még felmerülő, a használatot zavaró problémákat korrigáljuk.

A beszállításaitok és kiszállításaitok informatikai támogatásának éles üzeme 2019. július 3-ával indulhat sikeres próbaüzem esetén.

Az első fázis próbaüzemének feltétele a kooperatív együttműködésünk mellett mérlegjel megosztásának megvalósulása és a jogosultságok beállítása. Az első fázis próbaüzemének indulásáig a szükséges korrekciókat megvalósítjuk.

A mérlegjel megosztásának megvalósulását körbejártuk. A feladat az, hogy mindhárom gépen lehessen megjeleníteni a mérleg jelet. [REDACTED] szerint az általunk javasolt eszközzel nem lehet tovább osztani a jelet. De ez csak feltételezés. Szükséges helyszíni kipróbálás egy hardverhez értő - rendszergazda – bevonásával. Kérjük hogy ezt intézd a rendszergazdával.

A jogosultságok beállításához kérek, hogy a megküldött Excel táblát kitöltve mielőbb küldjétek meg részünkre.

A következőkben a kérdéseinkkel rendszeresen jelentkezünk és tartunk konzultációkat, amelyek alkalmával pontosítjuk a működéseket. Az első fázis próbaüzemének indulásáig a szükséges korrekciókat megvalósítjuk.

A bevezetés második fázisában - július és augusztus hónapok folyamán - az [REDACTED] további funkcióterületei kerülnek beüzemelésre. Ennek feltétele a még hiányzó törzsadatok általatos történő feltöltése.

Az elmúlt hét folyamán ellenőriztük és dokumentáltuk az [REDACTED] szoftver működését, figyelembe véve [REDACTED] Kft. folyamatait. Az így készített dokumentumot részletekre 2017. május 29.-én megküldtük. A készített dokumentum bemutatja folyamataitok támogatását. Ez alapján meg tudjátok kezdeni az [REDACTED] szoftver használatát.

Az elkészült dokumentum alapján a beszállítás folyamatát bemutattuk oktatás keretében 2017.05.30-án három órás terjedelemben. A kiszállítás folyamatát pedig 2017.05.31.-én mutatuk be szintén 3 órás oktatás keretében.

A megküldött dokumentumoknak megfelelően az [REDACTED] a szerződésben vállaltak szerint működik.”

10.13.3.7 Az irat: e-mail, 2017.06.08., 8:05.

„Levelükben megadott ütemezés teljesítésén dolgozunk

Úgy gondoljuk, hogy ez a legfontosabb.

Személyes találkozásonk többlet információt nem adna.

Felmerülő kérdéseikkel jelentkezünk”

10.13.3.8 Az irat: levél papíron, 2017.06.12.

”Ugyan a szerződésünkben szerepel, de idézem a bevezetés folyamatát:

- telepítés és átadás,
- oktatás és a használt pontosítása valamint rögzítése: PID,
- törzsadat feltöltések,
- törzsadat ellenőrzések,
- Próba üzem, ahol a még szükséges korrekciók meghatározásra kerülnek,
- szükséges korrekciók megvalósítása,
- szükséges korrekciók visszaellenőrzése,
- éles üzem, ami csak begyakorlott stábbal indítható a korrekciók visszaellenőrzése után.

A diktált határidő nem segíti a stabil működés megvalósulását.

A próbaüzem indulásának változatlanul feltétele a jogosultságok feladatkörökre pontosan meghatározott beállítása a megkapott Excel tábla alapján, valamint a mérleg házi gépek párhuzamos üzemének biztosítása, továbbá a törzsadat feltöltések befejezése.”

”Az első fázis keretében a héten korrigáljuk a bizonylatokat és ellenőrizzük a korrekciós helyességét. A jövő héten induló próbaüzem feladatai:

- ellenőriznetek kell az [REDACTED] által előállított bizonylatokat mező és adat szinten és írásban tételesen rögzíteni az észrevételeiteket,
- pontosítani és rögzíteni kell az anyagforgalmi és pénzügyi folyamatokat,
- ezzel párhuzamosan kell elkészíteni a még szükséges korrekciókat.

Ha minden rendben van, akkor indulhat az éles üzem. Ebben meg kell egyeznünk!

Az éles üzem indulása utáni második fázisban az [REDACTED] további területeinek használatba vétele következik oktatással és gyakorlással.”

10.13.3.9 Az irat: levél papíron, 2017.07.17.

„A 2017.07.12-én telepített frissítéssel (verzióval) a beszállításaitok és kiszállításaitok informatikai támogatását próbaüzemre elkészítettük és 2107.07.12., illetve 2017.07.13-án munkaállomásokon táveléréssel bemutattuk részetekre TeamViewer használatával. Ezzel a próbaüzem megkezdésének részünkre felróható akadály nincsen.”

10.13.3.10 Az irat: levél papíron, 2017.08.04.

„Pontosan kell definiálni, hogy mi is az igény – írásban!”

10.13.3.11 Az irat: Ellenkérelem, 2018.03.20.

„A 2017 február hónapban személyes találkozás alkalmával megállapodtunk a felperessel a projekt tartalmában, jelentős árendedmény és részletfizetés mellett.”

10.13.3.12 Az irat: Ellenkérelem, 2018.03.20.

„Személyi feltétel hiánya: nem volt az alperesnél olyan kolléga akinek az [REDACTED] Bt betaníthatta volna teljes egészében az [REDACTED] szoftver használatát. A személyi kapacitás folyamatosan problémát jelentett az alperes részéről. Nem volt elégséges a projektre élőmunka ráfordítás. Az [REDACTED] szoftvert az alperes vezeti be az [REDACTED] Bt csak támogatja tanácsadással.”

„Tárgyi feltétel hiánya: a mérleg 2. jelét az alperes nem biztosította a próbaüzemhez annak ellenére, hogy az [REDACTED] Bt jelentős szakmai támogatást nyújtott ezen feltétel teljesüléséhez.”

„Szakmai feltétel hiánya: szembetűnő volt az alperes részéről a projekt menedzsment ismeretek alacsony szintje és a szoftver bevezetés menetének és módszertan ismeretének hiánya. Az [REDACTED] Bt erre vonatkozó szakmai javaslatait nem fogadták el.”

10.13.3.13 Az irat: jegyzőkönyv, 2018.03.21.

„Alperes képviselője: augusztus 4-én küldtünk egy levelet a befejezésre, a mellékletében annak is ott volt a részletes feladat leírása, amik részletes feladatokat tartalmaztak képernyő képekkel, ez egy hosszas email volt mellékletekkel. Ebben a naptár funkció is benne volt már.”

10.13.3.14 Az irat: Észrevételek, 2018.06.01.

„Sajnálatos módon a felperesi beadványban is látszik, hogy szakmailag képzetlen és felkészületlen személyek akartak egy olyan rendszert bevezetni, amelyhez a feltételek nem álltak rendelkezésre, és nem is kivágták ezt a hiányosságot pótolni.”

10.13.3.15 Az irat: Észrevételek, 2018.09.03.

A szoftverbevezetésnek nemzetközileg ismert irodalma és módszertana van. Amikor javasoltuk a bevezetési módszertan szerinti bevezetés lépéseit, akkor felperestől azt a választ kaptuk, hogy miért mondunk ilyen „összevisszaságokat, mi ezt jobban tudjuk”.

„Próbaüzem lett volna, ami még kellett volna az alapján észrevételezni, pontosítani.”

„Amikor lent jártunk, megnéztük a hardvert és a szoftvereket, alapvetően a szoftverek rendben voltak. A mi alapszoftverünket is fel tudtunk telepíteni. A próbaüzemig nem jutottunk el. Ehhez kellett volna a második mérleggel. Minden egyes szoftvertelepítés próbaüzeméhez szükség van egy második mérlegjelre.”

10.13.3.16 Az irat: Észrevétel, 2018.09.18.

„A bevezetés lépéseit az ajánlatunk 10. fejezete tartalmazza

A rendszer bevezetésének folyamata:

- működési folyamatok adattartalmak felmérése
- javasolt működési folyamatok kialakítása
- adatmodell kialakítása és dokumentálása PID
- működési folyamatok és adatmodell jóváhagyása: PID elfogadása
- ██████████ vállalatirányítási rendszer telepítése
- oktatás a ██████████ vállalatirányítási rendszer rendszerről
- törzsadat feltöltés pontosítás és finomhangolás
- próbaüzem tanácsadással
- felhasználói korrekciók megvalósítása
- éles üzem indítása
- terméktámogatás”

10.13.3.17 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.12.03.

„Szoftver bevezetéssel gyakran felvetődő problémák vannak a 9 tévedésben amiket elmondunk.”

10.13.3.18 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.12.03.

„... hogy látszódnak a működés, próba üzenet kell indítani, amihez kellett volna a megfelelő mérleggel, egy második mérleggel, ez nem sikerült, ettől nem volt megvalósítható, felperesek nem valósították meg, így a próbaüzenet nem sikerült elindítani.”

10.13.3.19 Az irat: Észrevételek, 2019.02.06.

„A próbaüzem indítása elmaradásának oka, hogy a felperes ezen próbaüzemhez szükséges technikai feltételeket (második mérlegjel) nem biztosította.”

„A felperes részéről kért fejlesztések többségének elkészülte után 2017. júliusában felkínáltuk a felperesnek az ██████████ szoftvert próbaüzemre. A próbaüzemre azonban a második mérlegjel

hiánya miatt nem került sor. A próbaüzem hivatott a még meglévő eltérések (adat és funkció) feltárására.

Mellékelten csatoljuk az [REDACTED] szoftver működésének bizonyítására a felperes adataival, melyek 2017 júliusi próbaüzemet megelőzően készültek. Egyértelmű, hogy nem volt a részünkről akadálya a próbaüzemnek. A próbaüzemet annak ellenére javasoltuk, hogy a júniustól esedékes licenc részleteket nem fizette ki a felperes.”

„A szoftvert a felperes (Megbízó) vezeti be, és az ehhez szükséges kapacitást és munka mennyiséget neki kell biztosítania. A megbízott a bevezetést tanácsadással támogatja és a megállapodás szerinti fejlesztéseket valósítja meg.”

10.13.3.20 Az irat: jegyzőkönyv, 2019.02.07.

„Az volt az igénye, hogy ugyanolyan funkciókat lásson el az új rendszer is, mint a régi.”

„A felperes tartalmában határozta meg azt, amit szeretne.”

10.13.3.21 Az irat: észrevételek, 2019.05.06.

„A felperes nem definiálta írásban teljeskörűen a programmal kapcsolatos elvárásait, amelyet a megállapodás szerint a PID-ben neki kellett volna rögzítenie.”

10.13.3.22 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„4.1 Szakértők kérdései

4.1.1 Szakkifejezések használata

Mi az oka annak, hogy a periratokban

...

a próbaüzem szakkifejezésnek más a jelentése, mint az informatikai fejlesztési, menedzselési módszertani leírásokban? Például a periratok szerint a próbaüzem elkezdődhet a megfelelő fejlesztői és felhasználói tesztelési eredmények nélkül. Miért nem a megszokott tartalommal használták a próbaüzem kifejezést?

...

4.1.1.2 Alperes válasza

...

A termék alapfunkcióiban került átadásra működőképesen, a szükséges fejlesztések folyamatosan készültek szóbeli információk alapján, a végére nem tudtak érni a felperes folyamatos újabb kérései miatt.

...

4.1.2 Fejlesztési, menedzselési, minőségbiztosítási (irat)termékek említésének hiánya a periratokban,

Mi az oka annak, hogy a periratokban nincs megemlítve

...

a fejlesztői tesztelési jegyzőkönyv,

felhasználói tesztelési jegyzőkönyv,

a próbaüzem jegyzőkönyve,

a megbízó igényeinek megfelelő szoftver átadás-átvételi jegyzőkönyve,

pedig ezek az informatikai fejlesztési, menedzselési, minőségbiztosítási módszertani leírások szerint a periratokban meghatározotthoz hasonló projekteknek velejárái?

...

4.1.2.2 Alperes válasza

...

Addig az állapotig nem sikerült eljutni hogy a fenti dokumentumok elkészülhessenek.

...

4.1.4.2 A periratokból esetlegesen hiányzó iratok

Készült-e periratokban lévőkhöz kívül az alábbiakhoz tartozó információkat tartalmazó projekt-irat:

*a Rendszer készítésére indított projekt teljesítése során melyik, milyen **projektmenedzselési módszertan** (technológiai előírás) szerint (vagy azt miképpen módosítva) járnak el, és*

*a Rendszer megvalósítása során milyen **informatikai rendszer készítésére vonatkozó technológiai előírást** (vagy azt miképpen módosítva) követnek,*

a felek által elfogadott, a megvalósítandó Rendszertől elvárt - az [REDACTED] módosításával, kiegészítésével kialakítani tervezett – képességek, követelmények leírása,

*a felhasználói tesztelésre, az üzemi próbára, az éles üzemre vonatkozó **határidők**,*

...

a fejlesztői tesztelés eredménye,

a felhasználói tesztelés végrehajtásának szabályozása.

Ha készült a periratokban lévőkhöz kívül a fent azonosított témakörökhöz tartozó információkat tartalmazó projektirat, akkor kérjük, hogy adják át azokat.

...

4.1.4.2.1 Alperes válasza

A fejlesztői tesztek és a felhasználói tesztek eredménye és a további műveletek igények rögzítése folyamatosan, egy közös dokumentumban történt. Ezt ennek megléte esetén alperes a szakértők rendelkezésre bocsátja legfeljebb 8 napon belül.

...

4.1.5 Szerződéses megfelelés

Mik a Felek közötti megbízási szerződésben lévő, a Szoftverre vonatkozó feltételek?

A Szoftver megfelel-e a Felek közötti megbízási szerződésben rögzített feltételeknek?

...

4.1.5.2 Az Alperes válasza

A szerződés mellékletében felsorolt funkciók az átadáskori állapot szerint meglévő funkciók felsorolása, melyek hibátlan törzsadatok esetén hibátlanul működnének.

A PID-et határidőben megküldték, de ennek jóváhagyása nem történt meg, ezért nem volt egyértelműen meghatározott mik az elvárások a szoftverrel szemben.”

10.13.4 A 13. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások

10.13.4.1 Az informatikai rendszerek megfelelőségének vizsgálatára vonatkozóan a Vízesés szoftverfejlesztési módszertan meghatároz technológiai előírásokat.

10.13.4.2 Az informatikai rendszerek megfelelőségének vizsgálatára vonatkozóan az Agilis modell által meghatározott technológiai előírások között nem szerepel próbaüzem, mert

- a fejlesztések eredményeinek vizsgálata a fejlesztési (programozási) munkát tartalmazó Sprintben történik, és
- a Sprint végén a Terméktulajdonos a Fejlesztőkkel együtt kiértékeli a sprint során készített Növekményt, és leírják az értékelésük eredményét, aminek megfelelő tartalma általában szükséges és elégséges kelléke a fizetéshez tartozó teljesítésigazolásnak.

10.13.4.3 A Vízés modell technológiai előírásai szerint a próbaüzem a megrendelői igények alapján fejlesztett, továbbfejlesztett, módosított informatikai rendszerek megfelelőségének az éles üzembelyezése előtti utolsó, a megrendelőtől nagy ráfordításokat követelő, sok erőforrása lekötésével – és általában túlterhelésével – járó vizsgálta.

10.13.4.4 A próbaüzem célja annak a megvizsgálása, hogy szoftver üzemi körülmények között is alkalmas-e a funkcionális és nem-funkcionális felhasználói igények kielégítésére.

10.13.4.5 A fentiekre is tekintettel a kapcsolódó technológiai előírások szerint a próbaüzemet a vonatkozó jegyzőkönyv alapján sikeres fejlesztői tesztelést követően végrehajtott, jegyzőkönyvezetten szintén sikeres felhasználói tesztelés után szabad és kell végrehajtani. Azaz azután, hogy a rendszer készítői és a felhasználói írásban úgy nyilatkoznak, hogy a rendszer megfelel a követelményeknek és nincs akadálya próbaüzem elkezdésének.

10.13.4.6 A periratokban megfogalmazottak szerint a próbaüzem során a szoftverrel szemben támasztott, a felek által elfogadott, írásban rögzített, és változás-kezeléssel karbantartott követelmények nélkül módosított, új funkciókkal továbbfejlesztett, jegyzőkönyvek szerinti sikeres fejlesztői és felhasználói tesztelésnek alá nem vetett, a felhasználó által sok és súlyos kifogással illetett szoftvert kellett volna a periratokban próbaüzemnek nevezett munkafolyamatban a felperesnek kezelni, és az alperes tanácsadó tevékenysége mellett vizsgálattal megállapítani, hogy éles üzemi körülmények között a felhasználói igényei kielégítéséhez a szoftvert milyen új funkciókkal kell kiegészíteni, a szoftvernek mely funkcióit, miért kell módosítani, a szoftver mely adatkezelési képességeit, tulajdonságait miért kell megváltoztatni. Ez gyakorlatilag lehetetlen.

10.13.4.7 A fentiek alapján a technológiai leírásokban a fejlesztett, továbbfejlesztett, módosított szoftver rendszerek vizsgálatának utolsó elemeként előírt próbaüzemnek sem a tartalma, sem a végrehajtásának körülményei nem egyeznek meg, hanem nagy mértékben eltérnek a periratokban próbaüzemnek nevezett munkafolyamat tartalmától és végrehajtásának körülményeitől. Röviden: a technológiai leírásban meghatározott próbaüzem és a periratokban próbaüzemnek nevezett munkafolyamat tárgya, műveletei és céljai mások és egymásnak nem megfeleltethetők.

10.13.4.8 A vonatkozó, a tapasztalatokkal összhangban lévő technológiai előírások szerint a periratokban próbaüzemnek nevezett munkafolyamattól a periratokban elvárt célokat nem a periratokban próbaüzemnek nevezett munkafolyamat végrehajtásával lehet optimális erőforrásfelhasználással elérni. Konkrétan: a felhasználói igények teljeskörű és pontos meghatározásának, a felhasználói igények teljeskörű és pontos kielégítése megvizsgálásának nem a sok és lényeges felhasználói igénynek nem megfelelő, a felhasználó által sok kifogással illetett, a felhasználó által nem eléggé ismert szoftvernek a felhasználó általi próbálgatásával, vizsgálatával, a kapcsolódó kifogásai megfogalmazásával, majd az ezen kifogások alapján történő fejlesztések ismételt vizsgálatával és esetleges kifogásolásával kell elérni, hanem a felhasználói követelmények teljeskörű, szakszerű leírásával, e leírás karbantartásával, és e követelmények alapján fejlesztett szoftver fejlesztői és felhasználó tesztelésével, majd a szakirodalomban meghatározott üzemi próbával kell biztosítani.

10.13.5 A tizenharmadik kérdés megválaszolása

A 13. kérdés:

13. A próbaüzem elmaradása milyen okra vezethető vissza?

A 13. kérdés megválaszolása:

A (Vízés szoftverfejlesztési módszertanban meghatározott) próbaüzem elmaradásának az az oka, hogy a próbaüzem végrehajtásának nem voltak meg a szükséges feltételei, a jegyzőkönyvezett, sikeres fejlesztői és felhasználói tesztelés.

- A periratokban próbaüzemnek nevezett munkafolyamat elmaradása az alábbi (összefüggő) okokra vezethető vissza: a periratokban próbaüzemnek nevezett munkafolyamat a vonatkozó technológiai előírások többszöri figyelmen kívül hagyása miatt a felperestől az elérendő célok érdekében az elvárhatónál, az optimálisnál, a szakirodalomban meghatározottnál, felperes rendelkezésére állónál sokkal több erőforrást igényelt volna,
- a felperes nem ismerte eléggé a szoftvert,
- a felperes úgy ítélte meg, hogy a vonatkozó megjegyzései nem okozzák az általa remélt reakcióidőn belül, a szoftvernek általa remélt megváltoztatását,
- a felperes úgy ítélte meg, hogy a periratokban próbaüzemnek nevezett vizsgálatnak általa alávetendő szoftver kb. 20 súlyos, az éles üzemben történő használatot többségében kizáró típushibával rendelkezik,
- a szerződésben a felhasználói követelmények megfelelő leírásához, karbantartásához, a szoftvernek a felhasználói követelményeknek való megfeleltetéséhez, a sikeres, szakirodalom szerinti próbaüzem végrehajtásához nem volt kapcsolva díj.

10.14 A Szakértők számára a 3. fejezet 14. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 14. kérdés megválaszolása

A 3. fejezetben meghatározott 14. kérdés:

14. Megfelelő volt-e a felek együttműködési készsége a szoftver bevezetéséhez? Amennyiben nem, úgy az kinek a részéről állapítható meg?

10.14.1 A felek közötti megbízási szerződésben a felek együttműködéséhez kapcsolódó meghatározások

10.14.1.1 „5. ... Szerződő felek a szerződés teljesítése során minden lényeges körülményről kölcsönösen tájékoztatják egymást.”

10.14.1.2 „5.3.1 ... A Vezető Kapcsolattartók hatáskörébe tartozik azon műszaki feltételek határidők egyeztetése, megváltoztatása újratárgyalása, amelyek közvetlenül nem befolyásolják a jelen szerződés előírásait.”

10.14.1.3 „5.3.1 ... A felek munkatársai szoros együttműködésben dolgoznak, saját hatáskörében önállóan intézkednek és kölcsönösen figyelembe veszik a tevékenységek megvalósítására vonatkozó irányelveket. A kapcsolattartók a kötelesek a teljesítést akadályozó körülményekről egymást haladéktalanul, írásban értesíteni és kezdeményezni a szükséges intézkedéseket. A Megbízott munkatársai legalább egy alkalommal kötelesek előre egyeztetett időpontban a Megbízó székhelyén konzultáción részt venni.”

10.14.1.4 „5.4 ...

- A Felek megegyeznek, hogy a Szerződéses együttműködés során a napi feladatokkal, -eseményekkel és körülményekkel, szervezési, -szakmai kérdésekkel kapcsolatos értesítések („Értesítés”) formája általában az írásbeli kommunikáció - szóbeliségnél magasabb szintű - hivatalos formája a levél/e-mail.
- A szerződés dokumentumai, amelyek kinyomtatva a papír formában kerülnek átadásra, és tárolásra: Teljesítési jegyzőkönyv, Tanácsadói szemlelap, Oktatási jegyzőkönyv.

- Jelen szerződés körébe eső minden jognyilatkozatot írásba foglalnak és haladéktalanul, de legkésőbb két munkanapon belül a Felek kötelesek megküldeni egymásnak oly módon, hogy az értesítés címzett általi átvétele egyértelműen bizonyítható legyen.
- Jelen szerződés keretében történő bármilyen értesítésnek írásban és magyar nyelven kell megtörténnie. Az Értesítést e mail útján kell elküldeni vagy tértivevényes levélben, az alábbiakban feltüntetett címekre (vagy bármely más olyan címre, amelyről valamelyik Fél szabályszerűen értesíti a másik Felet.”

10.14.1.5 „6.1 Megbízott kötelezései

- Megbízott biztosítja a jelen szerződésben meghatározott tevékenységek ellátásához szükséges szakértelemmel és tapasztalattal rendelkező megfelelő számú munkatárs rendelkezésre állását.
- Megbízott kötelezettséget vállal a jelen szerződésben meghatározott feltételek, körülmények alapján feladatai szakszerű és gondos ellátására. Megbízott a szerződéses együttműködés során a tevékenységét úgy fejti ki, hogy az a megbízó érdekeit szolgálja.”
- Megbízott kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a jelen szerződésben meghatározott feladatok és szolgáltatások során együttműködik a megbízó kijelölt munkatársaival, akik az üzemeltetésben részt vesznek.”

10.14.1.6 „6.2 ... A Megbízó kötelezettségei

- ...
- A Megbízó köteles biztosítani a kölcsönösen egyeztetett időre és mértékben a szerződéses együttműködés megvalósításához Felek által egybehangzóan szükségesnek ítélt személyi, tárgyi szakmai (pl.: intézményi dokumentációk, adatok információk stb.) feltételeket. Az EnWizard2 szoftver futtatásához MSSQL adatbáziskezelő szoftver megléte szükséges a megbízó szerverén. A megbízó munka állomásain Windows operációs rendszer (WIN7) és MS Office megléte szükséges.
- A Megbízó tudomásul veszi, hogy Megbízott jelen szerződés tárgyát képező tevékenysége sikerességének feltétele, hogy a tevékenysége során Megbízottal a teljes mértékben együttműködjön. Ennek értelmében a Megbízó kötelezettséget vállal arra vonatkozóan, hogy a Megbízottal az egyeztetett, rá háruló feladatokat határidőben, a tevékenység akadályoztatása nélkül elvégzi. (adatokat szolgáltat, rendelkezésre áll stb.). Ezen tevékenységeket és határidőket a szerződéses együttműködés során a felek írásos dokumentumokban rögzítik. A Megbízó tudomásul veszi, hogy amennyiben saját kötelezettségével késedelembe esik, a Megbízott határidői a késedelem mértékével kitolódnak: határidő módosítást von maga után.
- A Megbízó és Megbízott jelen szerződésben és egyéb kapcsolódó dokumentumban foglalt kritériumoknak megfelelő teljesítéseit átveszi. Megbízó a teljesítések minőségi átvételét a Teljesítési jegyzőkönyv, mennyiségi átvételét átadás-átvétel jegyzőkönyv aláírásával hitelesíti. A Megbízó kijelenti, hogy a Megbízott teljesítésének átvételét indokolatlanul nem tagadja meg, felmerülő kifogásait a Megbízottal írásban közli.”

10.14.1.7 „6.3 Felek közös kötelezettségei

- Felek kötelesek haladéktalanul írásban (e-mail) - kölcsönösen - értesíteni egymást minden olyan körülményt illetően, amely a szolgáltatás sikerességét, jelen szerződés szerinti feladatok teljesítményét, illetve a teljesítési határidőket érinti vagy befolyásolja. Az értesítés elmulasztásából eredő kárért az értesítést elmulasztó Fél a felelős.
- Ilyen körülmények például a nem tervszerű teljesítés, illetve nem tervszerű vagy tervtől eltérő események, illetve a tervszerű teljesítéstől eltérés lehetősége vagy olyan körülmények, amelyek a Szerződés szerű teljesítést befolyásolják.”

10.14.1.8 „7 JÓTÁLLÁS SZAVATOSSÁG

- ...
- A jelzett hiba esetén a Megbízott szakembere munkanapokon 8:30 - 16:00 óra között időkeletben 6 órán belül köteles megkezdeni a hiba kijavítását. Amennyiben a felmerülő hiba nem

javítható a bejelentéstől számított 8 munkaórán belül, akkor a Megbízott köteles írásban jelezni a hiba javításának várható időpontját.”

- „A Megbízót a jogszabályban meghatározott időtartamú jótállás és szavatosság illeti meg szerződésben meghatározó szoftverfunkciókra.”

10.14.2 A felek együttműködéséhez kapcsolódó felperesi állítások

10.14.2.1 Az irat: Másolat Program specifikáció 2016.11.09, pdf fájl, 2016.11.09

Adatok, egyedek és tulajdonságok neve, példák

10.14.2.2 Az irat: e-mail, 2016.11.10, 10:43.

„A testvéremmel a mai napon folytatott telefonbeszélgetésre hivatkozva a tisztelettel megküldöm a kért adatokat:

Találkozó időpontja: 2016. november 17. napja (csütörtök) 10:00

Cím: Balotaszállás, II. kerület 39. (Petőfi Sándor utca vége) Nagyon szívesen segítünk a navigálásban, amennyiben szüksége van rá.

Kérem legyen kedves a találkozóig megtekinteni honlapunkat, hulladék- nagykereskedelemmel foglalkozunk (papír- műanyag hulladék) illetve bizalmas iratok megsemmisítésével, erre vonatkozóan szeretnénk segítséget kérni.

Jelenleg saját rendszerük alapján dolgozunk, amelynek legfontosabb összetevői az alábbiak:

- Naptár (teljes napra/hétre lebontva)
- Törzsadatok (partnerek, járművek, alkalmazottak teljes körű dokumentációja, szerződéseinek)
- Belföldi szállításaink: nyilatkozataink, megsemmisítési nyilatkozataink, szállítólevelek (be-ki oldal, mérlegjegy, egyéb jegyzőkönyvek)
- Nemzetközi szállításaink (CMR, Annesx VII, mérlegjegy, szerződések, egyéb dokumentumok)
- Bevétel számlák
- Kiadás számlák
- Kifizetett összegek, várt összegek
- Általános vagy fontos bejegyzések
- Hulladék frakciók nyilvántartása (EWC kód, súly, stb szerint- ki- be oldal, készlet)
- Szabadságok, betegszabadság, táppénz, születésnapok stb...stb...

Várjuk telephelyünkre sok szeretettel, amennyiben addig is kérdése, kérése lenne, állunk rendelkezésére.”

10.14.2.3 Az irat: e-mail, 2016.11.27, 7:21.

„A mintát köszönöm, az irány jó, de a naptár funkciótól nem tudunk eltérni, jelölve a feladat (törzsadat, kontakt, száll. cím, megjegyzés) státuszát (zöld, kiadva, pipa). Említem még, hogy a megküldött naptár formában kapcsolódnának a saját formadokumentumaink (nyilatkozatai is).”

10.14.2.4 Az irat: e-mail, 2017.01.20., 14:04.

„Dióhéjban összefoglalva a kéréseinket:

Kérem a korábbi specifikációink szerinti megosztásban az árajánlatodat, tovább az ellenajánlatokat, hogy a pályázatot tudjuk készíteni.

Mellékletben küldök két formanyomtatványt, amely tevékenységünk elválaszthatatlan része, így a naptár funkciókhoz rendeltető feltétlenül.

Demó verzióban szeretnénk látni, ha lehetséges, továbbá tesztelni is, hogy mit is vásárolunk pontosan.

Kimondottan a mi általunk kért modulokra van szükségünk, persze, ha ez nem összeférhetetlen adatbázisotok felépítésével.

Az adatvédelem, forráskód, support (költsége), törvényi követelmények frissítése, hatályosítása (pl. Annex VII), biztonsági mentés, szerver elérés (jelszó) kérdésköreit átbeszélni és szabályozni.

A szoftver bevezetése, oktatása, annak módja, ütemezése.

A szoftver általunk igényelt teljes tartalmi elemeit mikorra tudjátok elkészíteni?

A naptár illetve a nyilatkozat funkció, ami saját szellemi termékünk, az nem értékesíthető semmilyen esetben sem részletekről a jövőben, melyet az általunk kötött szerződésnek mindenképpen tartalmaznia kell.

Személyes találkozó ismételten fontos lenne, hogy teljes részletességgel átbeszéljük esetleg egyéb észrevételeidet, javaslataidat, illetve a saját megjegyzéseinket is!"

10.14.2.5 Az irat: e-mail, 2017.02.28., 17:44.

„Ahogy azt telefonon is megbeszéltük, lassan a végére érünk a szerződés előkészítésének.

A PID-ben a korábban megküldött minden sablonunkhoz és folyamatainkhoz ragaszkodunk, a megállapodott összeg az ilyen irányú fejlesztéseinket is tartalmazza.

A ti rendszereteket is próbáljuk megérteni, de ugyanezt kérem a részletekről a mi gondolataink irányába, mert így fog összeállni a teljes ERP.

Szeretném, ha egy határidőt is megadnátok, amiben már az általunk kért fejlesztést és tudjuk használni!"

10.14.2.6 Az irat: e-mail, 2017.03.12., 15:52.

„Várjuk már a próbát!"

10.14.2.7 Az irat: e-mail, 2017.03.15., 9:57.

"A munkaállomásokon Teamviewer Quick support van, de holnap itt vagyok a telepen egész nap, tehát az elérésekben tudok segíteni folyamatosan. Hívjatok bátran!"

10.14.2.8 Az irat: e-mail, 2017.03.17., 17:20.

"1. A programunkhoz a hozzáférést biztosítjuk részletekre, így látni fogjátok pontosan hogy néz ki a naptárunk, mit szeretnék látni az enwizz-ben." (Az e-mail-hez több mint 20 irat (pl. bizonylat minta) tartozik)"

"2. Folyamatok" (A munkafolyamatok leírása 2 oldalon)

10.14.2.9 Az irat: e-mail, 2017.04.18., 14:26.

"Részünkről a kért gondolatok, dokumentumok, információk időben elküldése kerültek, jelenlegi programunkhoz a hozzáférést biztosítottuk- nagyon bízunk benne, hogy részletekről is rendben lesz a kezdés."

10.14.2.10 Az irat: e-mail, 2017.04.29., 15:46.

"A mai nap folyamán hárman, reggel óta az ENWIZ rendszert tanulmányozzuk, elemezzük, értelmezzük- kigyújtottuk nektek a hibákat/ észrevételeinket/javaslatainkat.

Külön csatoljuk nektek a szállításra vonatkozó Word dokumentumot és a pénzügyre vonatkozó dokumentumot!

Kérünk benneteket nézzétek át!

Sajnos, de azt kell hogy mondjuk, hogy alapjaiban van probléma a rendszerrel -, sima beszállításról, tranzit szállításról, kiszállításról beszélünk!

Feltételezzük, más hulladékos cég is ismeri ezeket a folyamatokat, tehát vesz hulladékot, ad el hulladékot ... értetlenül állunk azelőtt, hogy ez miért nem működik és miért nekünk kell ezzel foglalkoznunk?!

A [REDACTED] Kft vel példálózatok állandó jelleggel, ő is be- kiszállít illetve a tranzitál- minden ugyanaz, csak más piaci szereplőkkel. Neki is kell Annex VII neki is kell CMR - ami jelenleg nulla.

A lista nem tételes, nagyon sok egyéb olyan dolog nem működik, amit már korábban is jeleztük. Aggasztónak véljük a jelenlegi helyzetet, azt látjuk hogy nem hogy 2017 május 02. napján nem lesz ebből próbaüzem, de júniusra sem látunk sajnos rá esélyt ezzel a tempóval.

Nem szeretnénk konfliktust veletek, de a programnak működnie kell tartalmi és formai elvárásokkal együtt - ezt beszéltük meg kezdetektől fogva.

A személyes megbeszéléseink alapján mi elmondtuk mi kell nekünk, minden dokumentumot, minden információt megkaptatok, hozzáférést a jelenlegi programunkhoz biztosítottunk, ennél többet nem tudunk tenni.

Két hónap alatt nem történt semmi - nem látjuk a naptár funkciót, nem látjuk a nyilatkozatainkat, nem látjuk a be- kiszállítások maradéktalan működését, az igényelt szükséges fejlesztéseket -ez kellemetlen.

Nincs mire várni, júniustól egy új programot szeretnénk használni, mert így állapotunk meg."

10.14.2.11 Az irat: e-mail, 2017.04.29., 15:46.

"A mi vállalásaink, illetve a pénzügyi része a dolognak is maradéktalanul teljesítve lett, így most szeretnénk jelezni, hogy további kifizetéseket addig nem teljesítünk, amíg nem látunk határozott, pozitív előrelépést! Javasoljuk, hogy feltétlen személyesen is vegyetek részt a balotaszállási telephelyünkön a folyamatok tesztelésén, modellezésén, továbbá megfelelő felkészült létszámot is biztosítsatok ehhez.

A program nagyon drága volt, ennek ellenére mi dolgozunk rajta. Ez nagyon fontos nekünk - gondolom ezt nem kell ecsetelni alapjaiban és fokozatosan erősödő bürokratikus rendszer miatt. Skype-on is többször beszéltünk már - úgy véljük nem elég, nem is hatékony - nem ott tartunk ahol kellene.

Egy adminisztrációs munkatársat direkt május 01. napján kezdünk el foglalkoztatni, pont azért mert azt gondoltuk, hogy addigra összeáll, így ő eleve ezt a programot használja, a partnereinktől egy hónap alatt bekéri, egyeztetni a féléves hulladékbevalláshoz szükséges adatokat, júniustól pedig az új rendszerre támaszkodunk teljes körűen.

Ez már nem fog megtörténni, magyarul - itt is kár ér bennünket.

Ezen felül- az egy dolog hogy mi értjük, de ezt még a kollégák felé is működőképessé kell tenni.

A júniusi kezdéstől még egyszer jelezzük - nem tudunk eltekinteni semmilyen esetre sem, így amennyiben szükséges, kérlek vonjatok be további személyi segítséget!

Bármiben tudunk segíteni, kérlek szóljatok."

10.14.2.12 Az irat: e-mail, 2017.05.02., 17:08.

"A PID-et tanulmányozzuk folyamatosan, holnap még egyszer átnézzük, de elbeszélünk sajnos egymás mellett- mi mondjuk, hogy nem jó, ti azt, hogy jó- így nem haladunk."

10.14.2.13 Az irat: e-mail, 2017.05.11., 15:22.

"Köszönjük- mi mást értettünk jogszabálykövetés alatt - de rendben van.

Örülünk, hogy tegnap itt voltatok, hogy érezzük, most tényleg haladunk, reméljük, így, hogy látjátok milyen problémáink vannak, gyorsabban halad majd az ügymenet."

10.14.2.14 Az irat: e-mail, 2017.05.17., 12:47.

"Maradjunk annyiban, hogy mi egy működő rendszert vásároltunk, ami láthatóan nem az. Az időpontokat sem tartottátok, tehát felmerül a kérdés, hogy mire számítsunk.

A PID-et aláírjuk ...ha látjuk hogy a rendszer úgy működik, ahogy kell, mert néhol nem vagyunk biztosak, hogy egyet beszélünk.

Amit ma is mondtam, a részletet a héten kifizetjük, annak ellenére, hogy jelenleg nem működik az [REDACTED]. Ezután akkor fogadunk be számlát, ha készen vagytok és valóban működik és a fejlesztési elképzeléseinket is megkaptuk. Ez lenne az optimális mindenkinek, de az nem járja, hogy készül, készül a program, fejlesztés, rutinok, egyéb verziók, közben meg a határidőt nincsenek betartva, még a próbaüzemtől is messze vagyunk, hiányosságot tömkelege, stb"

„Kérlek mindenkit csatolj be a levelezésekbe, ne vesszen el információ.

A tesóm továbbította az általad írt e-mailt, két mondatodra lenne kiegészítésem, illetve reakcióm:

„Változatlanul várjuk a PID aláírt változatát” De miért is?

2017. május 11 én 16:54 kelt levelemben részletesen leírtam, hogy a PID nem más, mint egy használati kézikönyv - amit elméletben jól működik, jól működne, a gyakorlatban viszont nagyon messze van.

Kérlek olvassátok vissza a mailt, mert reakció egyébként nem történt rá részletekről- tehát nem igazán értem, miért erőltetik ennek az aláírását- attól még a rendszer ugyanúgy nem működik, a mi folyamataink nincsenek benne rögzítve, a dokumentumaink nincsenek levédve, magyarul gyártjuk a papírt is figyelmen kívül hagyjátok a nektek megírt gondolatainkat.

Szóljatok, ha rosszul gondolom- de mondom még egyszer - vettem a fáradságot és átolvastam a pidet...

„Sajnálom hogy a szerződésünk szerinti következő díjrészlet (amelynek számláját befogadtátok) nem kerül kiegyenlítésre.

Ígéreted szerint a héten várjuk a kiegyenlítést.”

Mi számít befogadásnak?

E-mailben megírtuk, hogy amíg nem látunk határozott pozitív előrelépést, addig nem fogadunk be újabb számlát- reakció természetesen erre sem történt, csak hoztátok a számlát...

Itt saját magatok hoztátok kellemetlen helyzetbe, mert mi szóltunk előtte. Tehát nem aznap szembesültetek velem.

Mindegy- ti tudjátok, ti érzitek.”

10.14.2.15 Az irat: e-mail, 2017.05.29., 16:29.

„Átolvastam a pidet - megint - így értelmezhetetlen számomra azon mondatod, hogy a PID-re érdemben nem reflektáltunk ... úgy gondolom május 11. napján kelt e-mailemben konkrétan ordított a dolog, hogy mi a véleményem róla.

Az az igazság, hogy Ti nem reagáltok arra amit írtam, lapul mindenki, pár piros sor belekerült és ez a PID, amit szerdán alá kell írni, mert elengedhetetlen ... Pfff...

Még mindig nagyon gyenge sajnós, hogy azt kell mondjam:

- nem foglalkozunk fém begyűjtéssel
- a 4. ábra után a 6. ábra bekövetkezik
- tele van helyesírási hibával is elírással
- nyilatkozatról, megsemmisítési nyilatkozatról még semmi említés, a védelmükről sem ... stb stb
- ...

- semmi hír azokról a javításokról sem, amiket együtt vettünk át.

Magyarul van egy-két újdonság, próbálkozás, de alapjaiban ismételten csak elbeszélünk egymás mellett. Megint és újra és újra.

Addig nem írunk alá semmit sem, míg annak értelme nem lesz.”

10.14.2.16 Az irat: e-mail, 2017.05.29., 17:40.

„Szerdán jöttök és megbeszélünk megmutattok mindent, de valaminek történnie kellene végre, mert érdekes ami történik ... a mérlegelet is egyeztetni szükséges.”

10.14.2.17 Az irat: e-mail, 2017.05.31., 10:26.

„Szeretnék írásban is megerősíteni, amit tegnap a Skype megbeszélésünk alkalmával és a mai telefonbeszélgetésünk alkalmával is jeleztük felétek, hogy nyoma maradjon!

Összegezve a tegnapi napot - azt kell hogy mondjuk röviden és tömören hogy továbbra is elbeszélünk egymás mellett.

Semmilyen új információt nem tudtuk meg tegnap a programmal kapcsolatban, a hibák továbbra is fennállnak – ugyanazok, amiket már április 29. napján megküldünk nektek, amiket magatok is személyesen láttatok május 10. napján.

Már rég túl vagyunk azon, amit tegnap láttunk!!! - Partner kiválasztás, ki a szállító, kiállítás helye, milyen anyagot, mennyit, mérleg, - csak pont a hibák kiküszöbölését nem láttuk.

- külsős szállítólevél bevitele
- annak a mérlegjegyen való helyes szereplése
- kiválasztott anyag beolvasása
- nyilatkozat
- megsemmisítési nyilatkozat
- PID hibák/hiányosságok ... stb ... stb ...

Eltelt egy hónap és nem történt semmi, legalábbis nem látjuk.

2017 május 31. napja van, holnap lenne az eredeti éles indulás, de sehol sem tartunk. Továbbra sem értjük mi a baj, hiszen minden hulladékos cég végez beszállítást, kiszállítást, mérlegelést, tehát ezt nem mi találtuk ki - a naptár funkciót, nyilatkozatokat meg már tavasz eleje óta megbeszéltük, átrágtuk ...

Kérünk benneteket, hogy legyenek gyakrabban személyes találkozóink, vonjatok be több programozót, hogy haladjunk végre - erre meg pont az ellenkezője történik.

Megbeszéltük, hogy a mai napon eljöttök, még tegnap délután is ebben maradtunk, erre ma reggel 7:57 -kor kapunk tőletek egy e-mailt, hogy javasoljátok a Skype - on lévő oktatás ...

Tessék???

Nálunk szokás azért időben szólani, ha valahová nem megyünk, mert minket így tanítottak a szüleink. Egy, kettő meg nincsen semmi baj a Skype megbeszélésekkel csak nem eredményes.

Roppant kellemetlen a jelenleg kialakult helyzet. De gondolom ezt ti is érzitek.

Az a jelenlegi véleményünk sajnos, hogy nem biztos, hogy jó döntést hoztunk!

Az új verziót természetesen megnézzük, meglátjuk, hogy alakul a dolog, de a lényeg hogy sokkal többet vártunk/várunk tőletek!”

10.14.2.18 Az irat: e-mail, 2017.05.31., 15:16.

” A mai nap abban maradtunk, hogy egy hónapos csúszással igaz, de az éles indulás akkor 2017. július 01. napján lesz.

2017. március 29. napi e-mailünkben és az április 29. napig e-mailünkben is már jeleztük hogy: „A júniusi kezdéstől még egyszer jelezzük- nem tudunk eltekinteni semmilyen esetre sem, így amennyiben szükséges, kérlek, vonjatok be további személyi segítséget.””

Mivel ez nem sikerült, így nagyon kérünk benneteket, hogy 2017. július 1., 2017 július 01. legyen.”

10.14.2.19 Az irat: e-mail, 2017.06.07., 12:29.

„A megbeszélésünk alkalmával nem június 19. napjával kezdődő hetet beszéltük meg, hanem egész pontosan 2017. június 15 napjában maradtunk.

...

A beállítások és a kiszállítások vonatkozásában még mindig nem egyet beszélünk ..., azt írókat levélben, hogy megmutattátok nekünk, hogy kell a ki és beállításokat végezni május 30. napján és május 31. napján ...

Bocsánat, de mi már április 29. napján ezzel tisztában voltunk, tehát egy hónappal korábban - és végig is vittük nektek, rámutattunk a hibákra - nyugodtan vissza tudjátok nézni az e-maileket, abban minden benne van - csak éppen nem működött már akkor sem, meg most május végén sem."

10.14.2.20 Az irat: e-mail, 2017.06.08., 9:37.

„Ismét azt kell, hogy mondjam, ha valamit megbeszélünk, annak úgy kell lennie, hisz bennünket a tanyán így neveltek. Esetekben sajnos már többször előfordult, hogy a megbeszéltek ellenére nem az történik, amit leegyeztettünk. Elkeserítő.

Fentiek nem túl biztató képed festenek a társaságról, a termékedről, stb.

Teljesen ledöbbsent a kialakult helyzet, nem ezt vártuk tőled. A sikeres bevezetés minden szempontból fontos, hisz komoly összeg került már eddig is kifizetésre. Egyúttal ismét jelzem, hogy a telepített szoftver a mai napig felhasználói szinten, a napi rutinokat is beleértve működésképtelen.

Folyamatosan elbeszélünk egymás mellett, leveleid is erről tanúskodnak sajnálatosan. Amennyiben a korábbi levélben írt határidőket, tovább az általunk elvárt, hónapokkal korábban leadott kéréseinket nem teljesítitek, egyéb lépéseket vagyunk kénytelenek eszközölni."

10.14.2.21 Az irat: levél papíron, 2017.06.13.

„Társaságunk legelőször 2016. november 10. napján került kapcsolatba az [REDACTED] Bt-vel, az első személyes találkozóra pedig 2016. november 17. napján került sor"

"Személyes találkozásunk alkalmával teljes körűen megmutattuk a programunkat, hozzáférést biztosítottunk, megállapodtunk, hogy részletekről ez teljes körűen megoldható."

"Második személyes találkozásunkra 2017. március 17. napján került sor, melyről küldtünk nektek e-mail útján egy összefoglalót,

"2017 május 29. napján érkezett kérés tőletek, hogy a kéréseiteket, észrevételeinket a support@[REDACTED].hu email címre küldjük!

Megtettük. Minden egyes e mailt visszamenőleg, nehogy elvessen az információ.

Ha visszanézitek az e-maileket, innentől kezdve folyamatosan jeleztük nektek a hibákat, javítandókat, észrevételeiket, válaszoltunk a feltett kérdésekre, összegyűjtöttük az elnevezéseket mire van szükségünk, autókra vonatkozó információkat ...stb."

"Print screennel szemléltettük hol nem enged tovább a program, ami nem adatfeltöltési hiba, sem adminisztrációs hiba, hanem programhiba!"

"2017 május 10. napján volt utolsó személyes találkozásunk, amikor személyesen is megmutattuk nektek ugyanazokat a be- és kiszállítási hibákat, amiket 2017. április 29. napján küldtünk meg nektek print screenben.

A megbeszélés végén, annak ellenére, hogy korábban jeleztük, hogy nem vagyunk hajlandók további kifizetést teljesíteni felétek, addig, amíg érdemi előrelépést nem látunk, csak kiállítottátok a számlát..."

"Türelmünk igazából 2017 május 17. napján fogyott el, amikor leírtuk nektek, hogy mi egy működő rendszert vásároltunk, ami láthatóan nem az. Az időpontokat nem tartottátok, javasoltuk részéről is átgondolni a kialakult helyzetet."

"A terv az volt, hogy személyesen találkozzunk 2017. május 31. napján, melyre vonatkozóan azon reggel kaptunk egy levelet, hogy nem jöttök, mert úgy gondoljátok, hogy hatékony a távolról történő oktatás, ami mindannyiunk részére időkimélő."

Szerintünk viszont szokás azért időben szólni, ha valahová nem megyünk, továbbá pedig nincs nincsen semmi baj a skype beszélgetésekkel, csak nem eredményes- mi azt kértük hogy legyen több személyes találkozó és pont az ellenkezője történt.”

Röviden összegezve az eddig történeteket elmondható hogy, azon állításod, hogy

- a szokásos napi elfoglaltságaink mellett nincs elég időnk a rendszer működésének részletes megismerésére, nem helytálló- tekintve a gyors e-mail reagálásokat, folyamatos közreműködést,

- azt vállaltátok, hogy az ████████ vállalatirányítási rendszer- szoftvert vezetjük be, nem pedig jelentősen átdolgozzátok- szintén nem helytálló- pontosan tudtátok mit vállaltátok és ígéretet kaptunk annak maradéktalan megvalósítására.”

„Leveledben írtakkal ellentétben félreértéseink nem abból adódnak, hogy a törzsadat feltöltés csak részben valósult meg és az az ████████ bizonytalan működését eredményezte, valamint, hogy önálló saját elképzeléseink szerint láttunk hozzá a használathoz, hanem abból hogy

-a rendszer alapjaiban nem képes azokra az egyszerű funkciókra, amelyek elengedhetetlenek,

- kevés munkatárs áll rendelkezésükre, kapacitásbeli problémátok van- 1 programozóval dolgoztok,

- az ████████ Bt képviselője többszöri időpont fixálás ellenére nem jelenik meg, hiteltelen,

- határidők nincsenek betartva.”

”A kialakult helyzet rendkívül aggályos és elszomorító, szeretnénk jelezni, amennyiben 2017 július 03 napi éles indulás nem valósul meg, azonnali jogi lépéseket teszünk.”

10.14.2.22 Az irat: e-mail, 2017.06.14., 17:17.

„-2.) azonnali szükség van egy napi szintű felhasználó/ a programot mélyrehatóan ismerő szakemberre, aki a legapróbb részletekig tudja a folyamatokat és, aki át is tudja nekünk azt adnitékintettel arra, hogy egyből értettük egymást”

”Mindenképp szeretnénk igényt tartani a kedves kolléganőre egy-két munkanap erejéig, egy részletes oktatás keretében, nagyon - nagy szükség van rá. Ennek a részleteit megbeszéljük.”

”A naptár verziót is nagyon várjuk, -mi azt gondoltuk, hogy ez is az éles indulásnál készen lesz ... a mai tájékoztatásod alapján nem- így kíváncsiak vagyunk milyen lesz az éles indulás.”

10.14.2.23 Az irat: e-mail, 2017.06.20., 17:25.

” 17/INNO/000122 sorszámú számlára vonatkozóan tisztelettel jelzem, hogy a mai nappal visszszaküldjük nektek, befogadni sajnos nem tudjuk az alábbi okok miatt:

2017 április 29 napján jeleztük először részletekre írásban, hogy további kifizetéseket addig nem teljesítünk, amíg nem látunk határozott, pozitív előrelépést!

2017 május 10. napján volt utolsó személyes találkozásunk, amikor kaptunk töletek számlát, annak ellenére, hogy jeleztük, hogy amíg érdemi előrelépés nem történik, kérlek ne hozzátok.

Mivel a számla nem lett határidőre kiegyenlítve, jeleztétek, hogy annak ellenére, hogy befogadtuk, nem lett kifizetve az összeg...

Elkerülve a kellemetlenséget, a számlát maradéktalanul kiegyenlítettük jóhiszeműen.

A ████████ Kft- nél történt személyes találkozás alkalmával (2017. 06.14) szintén jeleztük, hogy amíg nem látjuk a programban a változásokat, ne küldjetek számlát, mert nem látjuk mire fizetünk ennyi pénzt.

A mai nappal csak megérkezett a számla, melyre vonatkozóan már a skype beszélgetésünk alkalmával jeleztem, hogy visszaküldjük, mert ha nem tesszük, azt gondoljátok, mint a múltkor, hogy befogadtuk, holott ez nem így van.

„Akkor kérdés – mennyit várjunk még?

2017. június 1. napjával nem indultunk, 2017. július 3. napján sem, akkor hol lesz a vége?”

„Álláspontunk az, hogy a szolgáltatást az [REDACTED] Kft nem, illetve hibásan teljesítette, így a 17/INNO/000122 sorszámú számlát vitatja társaságunk és postai úton azt visszaküldi elsőbbséggel, tértivevényesen.”

10.14.2.24 Az irat: levél papíron, 2017.07.05.

„5. dokumentum

(3,4,13)

A mi napon folytatott skype beszélgetés összegzéseként elmondható, hogy a társaságunk által az [REDACTED] Bt-vel 2017. március 16. napján kötött megbízási szerződés célját és tárgyát képező a megbízó igényeinek megfelelő vállalatirányítási rendszer kialakítása 2017. július 05. napjáig nem sikerült.

(4,13)

A többször leírt, illetve átbeszélt folyamataink nem működnek, alapvető hulladékmozgások és a hozzátartozó dokumentumok generálása nem kivitelezhető, a határidők csúsznak.

A naptár funkció kialakítás folyamatban van, pontos dátum nincs meghatározva a kész verzióra, a mérleg kérdéskör nem tisztázott.

(14)

Határozott álláspontunk az, hogy a társaságunk a szükséges személyi, tárgyi, szakmai feltételeket teljes körűen, időben biztosította, így a szerződés 10. pontja alapján kérjük az [REDACTED] Bt-t a jogsértő magatartás abbahagyására, valamint az abból származó követelmények elhárítására.”

10.14.2.25 Az irat: levél papíron, 2017.07.13.

„Az általunk megvásárolt [REDACTED] sajnos a mai napig, azaz 2017. július 13. napjáig nem működik rendeltetésszerűen, a határidők folyamatosan csúsznak, így megállapodtunk, hogy a fennálló problémák megoldására határidőt tűzünk ki, melyhez jogkövetkezményt tűzünk!”

10.14.2.26 Az irat: levél papíron, 2017.07.18.

„A [REDACTED] Kft ügyvezetőjével folytatott személyes megbeszélésen világosság vált, hogy azért volt sikeres náluk a bevezetés, mert állandó személyes jelenlét volt biztosítva egy volt [REDACTED] Bt-nél dolgozó munkavállaló – [REDACTED] személyében, aki a programot úgy ismerte, mint a tenyerét, ami sajnos az [REDACTED] Bt képviselőjéről nem mondható el, napi használati szinten nem ismeri a programot, nem érti az összefüggéseket.

Határozott álláspontunk az, hogy az [REDACTED] Bt eleve felületesen kezelte a szerződés tárgyát képező megoldandó feladatot, nem nézte meg hozzá a kivitelezés szakmai hátterét, az ahhoz kapcsolódó műszaki háttérrel együtt, illetve jelentős késéssel fogott hozzá a munkához, így erre vezethető vissza a jelenleg kialakult helyzet.”

„A műszaki háttér biztosítása nem társaságunk feladata. Mi egy szolgáltatást kértünk tőletek.”

„A [REDACTED] Kft. által javasolt megoldás az, hogy az [REDACTED] Bt a szerződésnek megfelelően megcsinálja a programot kitűzött határidőre (az összes megbeszélt tételt), majd helyes teljesítést követően a [REDACTED] Kft kifizeti a fennmaradó részeket.”

10.14.2.27 Az irat: levél papíron, 2017.07.27.

„Tekintettel arra, hogy a [REDACTED] Kft és az [REDACTED] Bt álláspontja teljesen eltér így társaságunk egy igazságügyi szakértő bízott meg a kialakult helyzet objektív felmérésére kiértékelésére az En-wizard rendszerrel kapcsolatban, szeretnénk ha ti is részt vennétek személyesen ezen a találkozón.”

10.14.2.28 Az irat: levél papíron, 2017.08.01.

„Az igazságügyi szakértő elleni tiltakozásokat tudomásul vettük, úgy véljük, jóhiszeműen ajánlottuk fel ezt a lehetőséget a projekt előrehaladása céljából, hogy szakvéleményével segítse a tényállás megállapítását és a további haladást.”

„... minden bizonyíték a rendelkezésünkre áll, még akkor is, ha korlátozni próbáljátok a jövőben programhoz való hozzáférésünket. ... Ezek a fejlesztések nem egy-két nap alatt lesznek készen, nem egy-két héten belül, főleg nem úgy, hogy egy programozóval dolgoztok.”

10.14.2.29 Az irat: levél papíron, 2017.08.16.

„Pont ezért vettünk mi részt minden egyes levelezésben, skype beszélgetésben, és azon a 2 személyes találkozón, amikor hajlandók voltatok megjelenni.”

„Továbbá úgy véljük az ██████████ Bt-nek kellene/kellett volna biztosítani egy szakembert, akit segítségünkre van. A ██████████ Kft székelyén történt találkozás ... roppant tanulságos volt abból a szempontból, hogy megtudtuk ██████████ ügyvezető Úrtól, hogy náluk volt folyamatos támogatás - ██████████ személyében, aki több napot fordított erre, sőt a vállalatirányítási rendszer bevezetése előtt is napokig Ő mérte fel teljes körűen, személyesen(!) a helyzetet. A ami esetünkben kétszeri személyes jelenlét, valamint személyes szakmai támogatás nélkül szerettétek volna a vállalatirányítási rendszert bevezetni.

Többször kértünk benneteket írásban, hogy gyertek el hozzánk személyesen, ami feltételezhetően költségtakarékosság miatt nem valósult meg, folyamatos azt mondtátok, hogy a skype beszélgetés szerintetek eredményes.”

„Állítjuk, hogy a rendszer bevezetése előtt és közben sem - nem kellő gondossággal és figyelemmel lettek felmérve a folyamataink, az általunk kért igények, amit az is bizonyít, hogy hónapokkal korábban általunk átadott/megküldött/ megbeszélte információkra, adatokra, dokumentumokra, hibajelenségekre kérdeztetek többször is, ami előtt értetlenül álltunk.”

„Továbbá több emailünkben is kértünk benneteket, vonjatok be további személyi segítséget.”

„2017.06.13 napján kelt levelükben már leírtuk, hogy félreértéseink miből is adódnak:

- „a rendszer alapjaiban nem képes azokra az egyszerű funkciókra, amelyek elengedhetetlenek,
- kevés munkatárs áll rendelkezésükre, kapacitásbeli problémák van – egy programozóval dolgoztok,
- az ██████████ Bt képviselője többszöri időpont fixálás ellenére nem jelenik meg, hiteltelen,
- a határidők nincsenek betartva.”
- 1”A felmerülő felhasználói szintű hibákra, problémákra, kérdéseinkre határozott választ a legtöbb esetben nem kaptunk - sokszor mondtad, hogy”” hú már régen jártam erre””, magyarul a szakmai felkészültség kifogásolható.”

” Mivel a két társaság teljesen eltérő állásponton állt, kértük, hogy közösen vegyék igénybe egy igazságügyi szakértőt, aki segít a helyzet objektív felmérésében. Ebben nem voltatok partnerek, nem kívántatok részt venni, így a megbízási szerződés 5.2 pontja alapján az együttműködés sem igen valósult meg.”

10.14.2.30 Az irat: levél papíron, 2017.09.21.

„Ügyfelem által küldött jelzésekre és részletes problémafelvetésekre hosszú ideig érdemi választ nem érkezett az önök részéről, annak ellenére hogy ügyfelem 2017. április 18. napján, majd 2017. április 23. napján, továbbá 2017. április 26. napján és 2017. április 29. napján is sürgető email üzenetet küldött Önöknek. Ügyfelem e mail üzenetekben felhívta a figyelmüket arra is, hogy a rendszer éles üzemeltetésének előre meghatározott 2017 június 1. napi megkezdése rendkívül fontos számára.”

”Ezt a problémát ügyfelem szintén jelezte Önöknek, melynek semmilyen érdemi eredménye nem lett. Az ügyfelem által megfogalmazott jogos észrevételeket nem válaszolták meg és a

Projektindító Dokumentumot sem igazították hozzá ügyfelem elvárásaihoz. A szoftver fejlesztése, illetve ügyfelem igényeihez igazítása pedig továbbra sem haladt.”

”Hangsúlyozom továbbá, hogy a telepített szoftver alapvetően sem működött megfelelően illetve fejlesztése annak ellenére nem haladt, hogy ügyfelem 2017. március és április hónapokban számos emailt küldött Önöknek, melyben jelezte a felmerülő hibákat, javaslatokat, elvárásokat fogalmazott meg szoftverrel kapcsolatosan. Önök ezeket az elvárásokat a Projektindító Dokumentum összeállításánál jórészt figyelmen kívül hagyták és egy sablont küldtek el ügyfelem részére, majd későbbi levelében azt kifogásolják, hogy ügyfelem a sablonos dokumentumot nem írta alá.”

”Fentiek után ügyfelem 2017. július 5. napján postai úton felhívást küldött az Önök részére, melyben a szerződés 10./ pontja szerinti hivatkozással szerződéses kötelességeik teljesítésére hívta fel Önöket, majd miután ez a felhívás eredménytelennek bizonyult, ügyfelem a felek közötti szerződéses viszonyt 2017. augusztus 16. napján kelt levelével egyoldalúan megszüntette és kérte az általa már kifizetett összeg visszafizetését.”

10.14.2.31 Az irat: Kereseti kérelem, 2017.12.01.

„Társaságunk ügyvezetője... 2017. április 18-án sürgető levelet (e-mail-t) írt a II. rendű alperesnek, amelyben ismét leírta a tapasztalt hibákat, hiányosságokat, és felhívta az alperesek figyelmét arra, hogy a megbeszél (szerződött) határidő veszélybe kerül, ha az alperesek nem haladnak a fejlesztéssel. Mivel erre a levélre (e-mail-re) az alperesek hosszabb ideje nem reagáltak, így a felperes ügyvezető 2017 április 26-án . napján újabb levelet (e-mail-t) küldött az alpereseknek, ismét kérve a munka meggyorsítását. Mivel érdemi előrelépés megint csak nem történt, 2017. április 29. napján ismét levelet (e-mail-t) küldtünk az alpereseknek.”

”... 2017. május 10. napján a II. rendű alperes megjelent a társaságunk székhelyén, ahol személyesen is meggyőződött az általunk jelzett hibákról és hiányosságokról. Ekkor egy 7 oldalas, 25 pontból álló feladatlistát készítettünk, amelyben rögzítettük, hogy a program mely funkciói igényeink változtatást, javítást.”

”Ezt (2017. május 10-ét) követően újabb hetek teltek el, a program nem működött megfelelően, az alperesek pedig nem informáltak bennünket részletesen arról, hogy mi történik, és hogyan haladnak.”

”A megbeszél (találkozó előtt néhány órával az alperes jelezte, hogy mégsem jön, mert szerinte a "távrolról történő oktatás is hatékony és időkímélő.”

”1. A programunkhoz a hozzáférést biztosítjuk részletekre, így látni fogjátok pontosan hogy néz ki a naptárunk, mit szeretnénk látni az enwizban.” (több mint 20 melléklet)

10.14.2.32 Az irat: Előkészítő irat, bizonyítási indítvány, 2018.04.05.

„Nem felel meg a valóságnak, hogy társaságunk nem rendelkezett olyan kollégával, akit az első rendű alperes betaníthatott volna a szoftver használatára. Társaságunk részéről mindkét ügyvezető kellő időráfordítással és aktívan vett részt a folyamatokban, gyakran napi két- három emailt is váltva a másodrendű alperessel, továbbá a Skype- on és telefonon is rendszeresen tartottuk a kapcsolatot az alperesekkel. Az ügyvezetőkön kívül további kollégánkat is bevontuk a bevezetésébe. Úgy gondoljuk, hogy éppen az elsőrendű alperes volt az, aki nem rendelkezett megfelelő személy erőforrással, hiszen utóbb kiderült, az alperesi weboldalon bemutatott kollégáik közül többen nem is létező, kitalált személyek voltak, vagy éppen olyanok, akik az alperesi vállalkozásban egyáltalán nem vettek részt.”

„A szakmai feltételek hiányára vonatkozó alperesi hivatkozást is visszautasítjuk. Álláspontunk szerint társaságunknak, mint megrendelőnek, csupán felhasználói szintű ismeretekkel kellett rendelkeznie. A megrendelt szoftvert éppen a munkafolyamatok gyorsítása, leegyszerűsítése végett rendeltük meg, nem pedig azért, hogy a magas szintű programozói, informatika képességet szerezzünk. Megjegyezzük, hogy bár alperesek a szakmai hozzáértés hiánya hivatkoznak, mégsem jelölnek meg egyetlen konkrétumot sem, amellyel ezen állításukat alá tudnák támasztani.”

10.14.2.33 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.06.05.

„Ezt (2017.05.01-et) követő időszakban mi hétfőtől vasárnapig mindannyian rendelkezésre álltunk, tehát nem igaz az az alperesi állítás, hogy nem (sic!) volt személyi hiány.”

„Ezt (2017.05.01-et) követően több olyan eset is volt, hogy megbeszéltük, hogy személyesen is találkozunk, azonban azt a választ kaptuk aznap reggel, amikor megbeszéltük a személyes találkozót másodrendű alperestől, hogy mégsem jön, merthogy ezt telefonon is meg tudjuk beszélni.”

„Én úgy gondolom, hogy a személyi feltételek mindig jelen voltak, mind a hárman értünk a számítástechnikához, arra pedig a törzsadatok nincsen feltöltve, azt a válaszoltuk, hogy akkor jöjjenek le, nézzék meg, hogy mit nem töltöttünk fel, és azt megteesszük azon nyomban. Nekem az a személyes véleményem, hogy azért vagyunk itt most, mert a másodrendű alperes nem ért a saját programjához, nincs mögötte személyi feltétel, a honlapon szereplő programozók fiktív személyek és hiteltelen a második alperes.”

„Balotaszálláson járt nálunk a másodrendű alperes és hozta magával [REDACTED] is azért, hogy megbeszéljük hogy a PID pontosan mit tartalmaz. Ekkor mi mondtuk azt, hogy mit szeretnénk volna még, beilleszteni a programba, ők ezt jegyzetelték. Volt egy harmadik PID is, amit kaptunk, de ez nem fedte le, amit mi kértünk korábban, ekkor a másodrendű alperes fia azt válaszolta, hogy akkor írjuk bele ezt mi a programba, amire azt feleltük, hogy ez nem a mi feladatunk. A Palotaszállási találkozó után már személyesen az alperes részéről nálunk nem járt senki. Mi többször kértük, hogy személyesen is jöjjön le hozzánk, de erre mindig az volt a válasz hogy ezt Skype-on is tökéletesen meg lehet oldani, de nem lehetett.”

„Én úgy emlékszem, hogy összesen kétszer voltak lent, egyszer 2016 decemberben és utána amikor jegyzetelte a PID-del kapcsolatos kérdések kapcsán.”

10.14.2.34 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.09.25.

„Álláspontom szerint az egész együttműködés hiányzott felénk az alperes részéről, a megoldás felé nem tudtunk lépni, nem jöttek le a megbeszélésekre, amiket javasoltuk, nem fogadták el a szakértőre vonatkozó javaslatot sem, csak a pénzt várták.”

„Felperesi törvényes képviselő személyesen: ezt akként pontosítom, hogy a megbeszélt személyes találkozónál is volt olyan, amikor az előzetesen megbeszélt időpontot a megbeszélés időpontjában mondták le, ez kétszer történt meg.”

10.14.2.35 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.12.03.

„Az alperes hivatkozott arra, hogy más ügyféllel még nem volt problémájuk, ugyanakkor én tudok két másik vesztes perről, amit az alperes vesztett el, illetve kíváncsi leszek a checklista csatolására is, mert ilyen nem volt és további tanácsadói szemlelap sem készült.”

„Fentiekből látható, hogy az alperesek még 2017 május első napján is azt ígérték, hogy az általunk vállalt fejlesztések az előre megbeszélt határidőre elkészülnek. Ezen ígéretüket úgy tartották fenn, hogy mindeközben - ezek szerint- tudomásuk volt arról, hogy a vállalatirányítási programjuk bevezetése egy - másfél évet is igénybe vehet. Határozott véleményünk, hogy ezen magatartásukkal az alperesek még a legelemibb tájékoztatási, együttműködési kötelezettségüknek sem tettek eleget, hiszen tőlük mindenképpen elvárható lett volna, hogy a program bevezetésének ésszerű idejéről tájékoztatnak bennünket. Ha ez így megtörtént volna, minden bizonnyal alaposan megfontoljuk, hogy az alperesekkel kötünk-e szerződést és a program bevezetését rájuk bízuk-e egyáltalán.”

„Továbbra is fenntartjuk, hogy mivel a második mérlegel beállítása is időt vesz igénybe, ezért alapvetően elvárható lett volna az alperesektől, hogy ezen második mérlegjelre már a

szerződéskötéskor felhívják a figyelmünket, nem pedig 2017 május legvégén, június elején, hiszen ekkor már próbaüzemnek mennie kellett volna.

Állítjuk, hogy amennyiben a mérlegjelre az alperesek időben felhívják a figyelmünket, úgy ez időben beállításra kerülhetett volna. Itt ismét utalnánk arra a lényeges körülményre, hogy a másodrendű alperes 2017 május első napján küldött e mail üzenetében „nem látják akadályát” a program 2017 július első napján való éles indulásának. De hangsúlyozzuk, hogy önmagában a másik mérlegel hiánya alperesek munkáját nem akadályozta.”

„Nem felel meg a valóságnak az alperesek azon védekezése sem, hogy társaságunk nem biztosította a program bevezetésének személyi feltételeit, és nem volt a cégnél elegendő informatikai felhasználói ismeretekkel rendelkező kollégánk. Társaságunk két ügyvezetője és Barabás Brigitta is főiskolát egyetemet végzett emberek, akik mindannyian napi szinten használják a különböző informatikai eszközöket, alkalmazásokat. Megjegyezzük, hogy az elsőrendű alperes volt az, aki weboldalán fiktív személyeket tüntetett fel, azt a látszatot keltve, hogy ezek a személyek programozó csapatának tagjai.”

10.14.2.36 Az irat: Jegyzőkönyv, 2019.04.05.

„Én úgy gondolom, hogy az alperessel elbeszélünk egymás mellett. Mi mondtuk a hibákat, ők pedig nem mondtak rá semmit, illetve csak annyit, hogy jól működik a rendszer, nincs vele semmi gond. Hónapok teltek el úgy, hogy igazából választ az általunk adott hiba üzenetekre, arra nézve hogy mi a hiba, és mi az, amit máshogy kellene csinálnunk, nem kaptunk.”

„Amennyiben a modulok bemutatása a honlapon termék ismertetőnek minősül, akkor volt termékismertető a honlapon.

Amikor hibaüzeneteket jeleztük, illetve módosítást kértünk, akkor eleinte én is küldtem erről e-mailt, de hogy ne menjek különböző helyekről az e-mail, utána Máriának szóltam ezzel kapcsolatban, aki összegezte a mindannyiunk által tett észrevételekkel és kérdéseinkkel, és így egyben küldött e-mailt. Tudom hogy [REDACTED] volt megjelölve kapcsolattartóként, de mint mondtam ez egy kis cég, mind a hárman intézzük együtt az ügyeit, ezért minden folyamatban hárman vettünk részt.”

„A Skype beszélgetések úgy zajlottak, hogy esetek kilencven százalékában részünkről hárman voltunk jelen, a másik oldalon az alperesek részéről pedig Romhányi úr és [REDACTED] úr, de volt olyan is, amikor valamelyik részről valaki hiányzott. Ekkor általában a hibákat jeleztük akként, hogy ugyanazt a képernyőt néztük, és ott végig vettünk egy folyamatot, aminek a végére megérkezett a hibaüzenet. Ekkor általában azt a választ kaptuk, hogy utána járnak és megnézik. Egy olyan konkrét esetre emlékszem az üzemanyag felhasználásnál, amiben a [REDACTED] úr azonnal, a Skype beszélgetéssel egyidőben tudott nekem segíteni.”

10.14.3 A felek együttműködéséhez kapcsolódó alperesi állítások

10.14.3.1 Az irat: e-mail, 2016.11.26., 17:51.

„Mellékelt doksiban megoldást mutatunk a naptáratok a kiváltására”

10.14.3.2 Az irat: e-mail, 2017.01.08., 16:34.

„A kapott Excel adatokat (Program specifikáció 2016.11.09.xlsx) ismételten átnéztem.

Ennek maximálisan megfelel az [REDACTED]

Jól kezelhető rendszert kaptok.”

10.14.3.3 Az irat: e-mail, 2017.03.29., 10:16.

“Mellékelten megküldöm a szerződésünkben is szereplő kommunikációs leírást.

Kérünk Benneteket, hogy kéréseiteket, észrevételeiteket a support@[REDACTED] hu e mail címre küldjétek!

Csak az előbbi e-mail címre beérkező kéréseket, észrevételeket tudjuk visszaigazolni és kezelni." (Kézírással) "Az összes programmal kapcsolatos e-mailt erre a mail címre megküldik visszame-nőlegesen."

10.14.3.4 Az irat: e-mail, 2017.04.26., 14:44.

"Mellékelem az [REDACTED] Annex VII riportját, amely más partnerünk többéves gyakorlata szerint meg-felel a törvényi előírásnak. Kérlek add meg, hogy szerinted melyek azok a konkrét eltérések? Ki-töltése vonatkozó észrevételeidet átvezetjük."

10.14.3.5 Az irat: e-mail, 2017.05.01., 20:16.

"Ezzel végre kialakul a munkamódszer: pontos kérdéseket és észrevételeket kapunk, amelyre pontos válaszokat tudunk adni."

"A próbaüzem folyamán felmerülő észrevételekre a lehető legrövidebb időn belül válaszolunk illetve korrigálunk."

10.14.3.6 Az irat: e-mail, 2017.05.11., 14:52.

"A jogszabálykövetésen azt értjük, hogy a jogszabályi változások okozta szükséges módosításo-kat az [REDACTED] adatbázisában és a szoftverben átvezetjük."

A számlázásra vonatkozó várható változást hónapok óta figyelemmel kísérjük. A jogszabály meg-jelenésekor szükséges fejlesztést megvalósítjuk."

10.14.3.7 Az irat: e-mail, 2017.05.31., 7:57.

„Hatékony a távrolól történő oktatás, ami mindannyiunk részére időkímélő. Ezért a mai napon nem megyünk. Javasoljuk, hogy előre egyeztetett időablakokban folytassuk az oktatást, konzul-tációt. Ma délután is alkalmas."

10.14.3.8 Az irat: e-mail, 2017.06.08., 8:05.

„Levelükben megadott ütemezés teljesítésén dolgozunk

Úgy gondoljuk, hogy ez a legfontosabb.

Személyes találkozóink többlet információt nem adna.

Felmerülő kérdéseikkel jelentkezünk"

10.14.3.9 Az irat: levél papíron, 2017.07.17.

„Leveletek a mai (2017.07.13.) megbeszéléssel ellenkező hangvételű. Megállapodtunk abban, hogy 2017. július 17-re (hétfő) a projekt további menetére vonatkozóan részletes választ adunk.

A további jó együttműködésünket ez a hangnem rendkívüli mértékben rontja.

Fenyegetőzés és követelőzés helyett konstruktív hozzáállásra, illetve szerződésben vállalt együtt-működési és fizetési kötelezettségeket betartására lenne szükség részletekről.

Szándékunk a projekt befejezése és úgy gondoljuk, hogy Nektek is ez az érdeketek. A projekt csak együttműködéssel valósítható meg."

„Fenntarthatatlan tartjuk azt az állapotot, hogy a szerződésünktől jelentősen eltér az általatok elvárt bevezetési és teljesítési folyamat."

„Szóbeli és írásbeli közléseitekből az derül ki hogy mást és máshogyan vártok, mint amire leszer-ződtünk. A szerződésben vállalt kötelezettségeiteket nem tartjátok be, de velünk szemben olyan elvárásokat támasztotok, amelyeket a szerződés nem tartalmaz."

„Részünkről bármilyen további feladat elvégzésének feltételei az alábbiak:

- A licenrdíj részletek szerződés szerinti megfizetése (Jelenleg a júniusi és a júliusi részlettel tar-tozik nekünk a [REDACTED] Kft.)

- A hátralevő testreszabási, fejlesztési feladatok írásos rögzítése (PID). Ezen dokumentum alá-írása a további feladatok megvalósulásának feltétele.

- Törzsadatok hiánytalan feltöltése
- Műszaki háttér biztosítása (mérlegjel hardveres megosztását meg kell oldanotok – nektek!)”

10.14.3.10 Az irat: levél papíron, 2017.07.26.

„Változatlan szándékunk a projekt befejezése és úgy gondoljuk, hogy Nektek is ez az érdeketek. A projekt csak együttműködéssel valósítható meg.”

„Várjuk jelentkezeteiket és a szerződés szerinti működéshez történő visszatérést, illetve a szerződés szerint nekünk járó díjak megfizetését. Ezek hiányában nem tudunk tovább lépni a projekttel.”

10.14.3.11 Az irat: levél papíron, 2017.07.28.

„Az általatok felkért igazságügyi szakértőt és véleményét elfogadni nem tudjuk és teljesen feleslegesnek tartjuk a projekt előrehaladás a szempontjából. A rendszerünket nem ismeri, így komolyan véleményezni sem tudja. Szeretném hangsúlyozni hogy ha egy harmadik fél például szakértő részére hozzáférést biztosítok a szoftverünkhöz az nagyon súlyos szerzői jogsértés, ezért ez ellen határozottan tiltakozom és minden jogi eszközzel fel is fogunk lépni. A szoftver elidegeníthetetlenül a mi tulajdonunk, nektek csak használati jogotok van, illetve lenne teljes licenz díj kifizetése ellenében. Jelenleg ezt bízva a pozitív végkifejletben még nem korlátozzuk. Ennek megfelelően nem kívánunk részt venni az igazságügyi szakértésben.”

10.14.3.12 Az irat: levél papíron, 2017.08.04.

Változatlanul a projekt folytatását és befejezését javasoljuk, ahogy azt már az előző levelemben is írtuk. Jószándékunk jeléül rugalmasságot mutattunk. Ezért jó néhány olyan többnyire szóban közölt fejlesztést elvégeztünk nektek, amire nem lettünk volna kötelezettek a szerződés szerint, mivel nem került rögzítésre a PID dokumentumban.”

„Jelenleg azt látjuk, hogy az elmúlt időben alig foglalkoztatok a szoftverrel, és inkább hadakoztok, leveleztek - méghozzá eléggé méltatlan stílusban - ahelyett hogy megpróbálnátok előre mozdítani a projektet. Inkább lerázandó teherként tekintetek rá, nem mint megoldása, amely pedig igen sokat tudna segíteni cégetek fejlődésében. Azt várták hogy mindent mi fogunk megcsinálni.

Változatlanul hiányolják részletekről az ██████████ manager rendszergazda kinevezését.”

„Értsétek meg: azzal a generál kijelentéssel, hogy „nem megy”, meg „rossz az egész” informatikailag nem lehet mit kezdeni! Csak konkrét állítások ellenőrizhetők és javíthatók! Nyilván a tesztelése, a beletanulás és az adatfeltöltés több időt és konstruktivitás igényel, mint levelekben szapulni a rendszert, csak épp nem vezet sehova.”

10.14.3.13 Az irat: levél papíron, 2017.09.01.

„Korábbiak során már több alkalommal jeleztük, hogy hajlandóak vagyunk a szerződésszegő magatartása ellenére is a projektet folytatni és azt befejezni, azonban Ti ehelyett inkább a szerződéstől kívántok elállni.”

„Megjegyezzük, hogy eddig éppen Ti nem teljesítettétek a szerződésben vállalt kötelezettségeket, annak ellenére, hogy mi méltányosan hozzájárulhatunk a részletekben történő teljesítéshez.

Egyebekben a szerződés teljesítése érdekében külön megrendelés nélkül már több mint 300 órát fektetünk bele ebbe a projektbe, ehhez képest Ti még azt sem tudtátok teljesíteni, ami a szerződésben alapvető kötelezettségetek volt.”

„Felhívjuk továbbá a figyelmeteket, hogy teljesítésnek elmaradása esetén megindítjuk a szükséges jogi eljárásokat.”

10.14.3.14 Az irat: Ellenkérelem, 2018.03.20.

„Szakmai feltételei hiánya: szembeűnő volt a felperes részéről a projekt menedzsment ismeretek alacsony szintje és a szoftver bevezetés menetének és a módszertan ismeretének hiánya. Az IN-
NOTRANSZ Bt. erre vonatkozó szakmai javaslatait nem fogadták el.”

„Az alperes két ügyvezetőjének nem egyező véleménye jelentős mértékben befolyásolta a fégreg
kimenetelét.”

10.14.3.15 Az irat: Ellenkérelem, 2018.03.20.

„Fentiek ellenére társaságunk nem korlátozta, és mai napig sem korlátozza a felperes hozzáfé-
rését az általa megvásárolt programhoz.”

10.14.3.16 Az irat: Hiánypótlás és ellenkérelem, 2018.05.07.

„Az ██████████ szoftvert a felperes vezeti be az ██████████ Bt. csak támogatja tanácsadással.”

10.14.3.17 Az irat: Észrevételek, 2018.09.03.

„A felperes a törzsadatok feltöltésének ellenőrzése és oktatás nélkül kezdte meg az ██████████
szoftver használatát (próbálgatását). Ez bizonyosan negatív eredményekhez vezetett, rontva az
██████████ vállalatirányítás rendszert szakmai megítélését. A törzsadatok egy részének feltöltése
nem eredményez üzemképes, próbaüzemre alkalmas állapotot.”

„Pontosítatlan módszertan hiányában (sic!) a bevezetés feladatai meghatározatlanok voltak, így
semmilyen értelme nem volt a felperes rendelkezésre állásának. Nem volt tisztázott, hogy a fel-
peresnek milyen részfeladatot kell elvégeznie. A felperes folyton „kész illetve elkészült” megold-
ást kereste, anélkül hogy pontosan tudta volna, hogy mit kell tennie.”

„A felperes a rendszeres helyszíni látogatásokkal próbálta helyettesíteni a saját munkaráfördítá-
sát. Ezzel indokolja, hogy nem fordított megfelelő munkamennyiséget a vállalatirányítási rend-
szer bevezetésére.”

10.14.3.18 Az irat: Jegyzőköny, 2018.12.03.

„Felperesek türelemmel nem bírták kivárni a folyamatot és nem volt megfelelő az együttműkö-
dési készség, sem a hardver, sem a személyi feltételek nem voltak adottak még. Nem volt ilyen
partnerünk akivel nem tudtunk volna szót érteni.”

„A felperesnél négyszer vagy ötször jártunk, először voltunk termékbemutatón, aztán februárban
megbeszéltük a szerződés feltételeit, március 16-án a szerződéskötéskor, majd április elején és
május elején. Úgy emlékszem, hogy ezekben az időpontokban jártunk lent.”

„Az igazságügyi szakértővel kapcsolatban tisztázom, hogy a felperes azzal a javaslattal élt július
végén, hogy rendeljünk ki szakértőt. Én erre azért mondtam nemet, mert úgy éreztem, hogy ez a
továbbiakat nem viszi előre, a projektet be kellett volna fejezni, nem pedig szakértőt hívni, ezért
nem járultam hozzá.”

10.14.3.19 Az irat: Észrevételek, 2019.02.06.

„A felperes minden, a bevezetési folyamat lépéseire vonatkozó egyeztetés nélkül, saját elképze-
lése szerint próbálta megvalósítani a bevezetést. Ezt a helyzetet felismerve, ennek nem megfele-
lőségére 2017. május közepén emailben felhívtuk az alperes figyelmét, mellékelve az ajánlatunk-
ban felsorolt bevezetési lépéseket:

- Működési folyamatok, adattartalmak felmérése
- Javasolt működési folyamatok kialakítása
- Adatmodell kialakítása és dokumentálása: PID
- Működési folyamatok és adatmodell jóváhagyása PID elfogadása
- ██████████ vállalatirányítási rendszer telepítése
- Oktatás az ██████████ vállalatirányítási rendszerről
- Törzsadatfeltöltés, pontosítás és finomhangolás

- *Próbaüzem tanácsadással*
- *Felhasználói korrekciók megvalósítása*
- *Élesüzem indítása*
- *Terméktámogatás*

Erre [REDACTED] azt a szóbeli választ kaptuk, hogy miért írunk ilyeneket. Mi azt jobban tudjuk, hogyan kell csinálni. Ezt követően az ismeret fejlesztések megvalósítására helyeztük a munkák súlyát, nem erőltetve a bevezetési folyamat lépéseit.”

„A projekt eseményeinek sorozata minden projektmenedzsment elveknek és szoftver bevezetési módszernek ellentmond a felperes szakmai hiányosságai miatt. Nem voltunk képesek a kooperatív együttműködés felperes részéről történő elmaradása miatt ezek szerint eljárni. A felperesnek róható fel a projektmenedzsment elveknek és a szoftverbevezetési módszer ismereti hiánya.”

„A felperes projekttel történő foglalkozása a helyszíni találkozásokra és a távoktatásokra korlátozódott. Ezentúl további munkát nem fordítottak a projekt megvalósítására.

A projekt eseményeire mindvégig rányomta a bélyegét a két ügyvezető a Pprojekt megvalósításával ellentétes véleménye. [REDACTED] nem akarta a projekt megvalósítását, de elfogadta [REDACTED] elképzelését. Első adandó alkalommal elállt a szerződéstől.”

10.14.3.20 Az irat: Jegyzőkönyv, 2019.02.07.

„A felperesek nem mondtak hogy ilyen témavezetőt, hanem mindig változott, hogy ki foglalkozott vele a felperes törvényes képviselő közül. Ők hárman [REDACTED] [REDACTED] és a [REDACTED] voltak. Gyakorlatilag a telepítés után körülbelül azonnal önállóan elkezdtek tesztelgetni, használni a rendszert, pedig meg kellett volna várni, hogy felkészítsünk egy megfelelő kompetenciával rendelkező munkatársat a használatra.”

10.14.3.21 Az irat: Jegyzőkönyv, 2019.04.05.

Azt, hogy mi nem volt megfelelő a beállításukban, azt valószínűleg nekünk kellett volna megkezesni és egészen lemmeni odáig, hogy mi az, ami miatt valamelyik funkció beakadt, és mi az a hiba, amit ki kell javítani.”

10.14.3.22 Az irat: Észrevételek, 2019.05.06.

„A bevezetési szakmai szttenderdek szerint egyetlen egy szoftver sem használható a szoftverre vonatkozó ismeret és felkészültség nélkül. Az egyértelműen hibának tekinthető, hogy a felperes azt képzelte, hogy minden megfelelő ismeret és gyakorlat nélkül meg fogja találni a számára elképzelt működést. Hiányos adatbázis és szoftver ismeretének hiánya vezetett a szoftver alkalmazási próbálkozások kudarcához.”

10.14.4 A 14. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások

10.14.4.1 Mivel

- *(például a 10.6.4.3-bn leírtak szerint) a felek közötti szerződés kizárja a feleknek arra vonatkozó szerződéses akaratát, hogy az alperes által a felperes számára előállítandó szoftver az Agilis szoftverfejlesztési módszertan szerint készüljön és*
- *(például a 10.6.4.3-bn leírtak szerint) a felek közötti szerződés nem zárja ki (hanem annak feltételezésével, hogy az alperes hatékonyan akar jó rendszer készíteni, implicit meghatározza) a feleknek arra vonatkozó szerződéses akaratát, hogy az alperes által a felperes számára előállítandó szoftver a Vizesés szoftverfejlesztési módszertan szerint készüljön, továbbá*
- *a periratokban nyomokban sem található az Agilis módszertan alkalmazásának jele, és*
- *a periratokban nyomokban megtalálható a Vizesés módszertan alkalmazásának szándéka,*

ezért az alábbiakban a felek közötti együttműködési készség és képesség vizsgálatában a példákat a Vízésés módszertan technológiai fogalmai és tételei segítségével írjuk le.

10.14.4.2 A felperes számára vállalatirányítási szoftver kialakításáért és üzembehelyezéséért indított Projekt-végrehajtás sikere szempontjából a **felek együttműködési készségének megfelelősége** a Projekt teljesítése érdekében egymás szempontjai (*érdekei, lehetőségei*) megismerésének, megfelelő súlyllyal történő figyelembevételének, a vonatkozó munkafolyamatok megfelelő végrehajtásának, határidőre jó minőségű termékeknek a tervezettnél nem több ráfordítással való előállításának szándékát, akaratát jelenti.

10.14.4.3 Egy vállaltirányítási szoftver kialakításáért és üzembehelyezéséért indított projekt teljesítése során a felek együttműködése a felek együttműködési készsége (*az, hogy akarnak együttműködni*) és együttműködési képessége (*az, hogy tudnak együttműködni*) továbbá az együttműködéshez szükséges további feltételek (*pl. van idő az együttműködésre és van aki finanszírozza az együttműködést*) egyidejű meglétét jelenti.

Mivel a Projekt teljesítése során a felek együttműködéséhez szükséges, a felek együttműködési készségén és együttműködési képességén kívüli, az együttműködéshez elengedhetetlen további feltételeknek (*pl. idő az együttműködésre és az együttműködés finanszírozása*) a felek együttműködési készségétől és együttműködési képességétől független részei teljesültek (azaz például *az együttműködésre az időhiány és az együttműködés finanszírozásának problémája nem a felektől független külső okok miatt következett be, hanem a felek együttműködési készsége és képessége fogyatékoságai miatt*), ezért a Projekt teljesítése során a felek együttműködése a felek együttműködési készsége és együttműködési képessége egyidejű meglétét jelenti.

10.14.4.4 Tehát ha a Projekt teljesítése során a felek együttműködése

- megfelelő, akkor a felek együttműködési készsége és felek együttműködési képessége egyaránt megfelelő,
- nem megfelelő, akkor a felek együttműködési készsége és felek együttműködési képessége közül legalább az egyik nem megfelelő.

10.14.4.5 A Projekt végrehajtása során a felek jó együttműködése szükséges feltétele annak, hogy a Projekt megfelelő teljesítéséhez elengedhetetlen – menedzselési, szakmai és minőségbiztosítási - Projekt-termékek (*a felek közötti megbízási szerződés, a projektterv (a Projekt végrehajtására tervezett tevékenységek és erőforrások, a határidők, eredményt-termékek, a mérföldkövek, a koordináció-, kommunikáció-, dokumentáció és a minőségbiztosítás terve), a felhasználói követelmények leírása, a fejlesztői és felhasználói tesztelés valamint a próbaüzem tevékenységeinek, erőforrásainak, eredményének leírása, a szoftver felhasználói és üzemeltetési leírása*) **megfelelően** (azaz megfelelő minőségben, határidőre, a költségkereteket nem túllépve) **elkészüljenek, ezzel a felek** (együttműködésük eredményeképpen) **elérjék a Projekt fő célját, a felperesnek megfelelő vállalatirányítási rendszer kialakítását, üzembehelyezését.**

Mivel a kialakítandó rendszer logikai- és fizikai terve, a szoftver kódjának az alperes által elvégzett módosítása, kiegészítése, és a szoftver felperes-specifikus beállításai megfelelő elkészítéséhez nem volt, nem lett volna szükség a felek érdemi, intenzív együttműködésére, ezért a felek együttműködésének vizsgálata e termékek készítésére nem terjedt ki.

10.14.4.6 A Projekt végrehajtása olyan körülmények között történt (*például nem szűnt meg, nem hiányzott a vállalatirányítási rendszer felperesi beszerzése, használata személyi vagy finanszírozási képessége, és egyéb okból sem szűnt meg a szoftver bevezetésének szándéka*), **hogy a Projekt teljesítése során a felek jó együttműködése elegendő is lett volna a Projekt megfelelő teljesítéséhez szükséges – menedzselési, szakmai és minőségbiztosítási - Projekt-termékek** (*a felek közötti megbízási szerződés, a projektterv, a felhasználói követelmények leírása, a fejlesztői és felhasználói tesztelés valamint a próbaüzem tevékenységeinek, erőforrásainak, eredményének dokumentálása, a szoftver felhasználói és üzemeltetési leírása*) **megfelelő elkészítéséhez** (azaz ahhoz, hogy ezek a termékek megfelelő

minőségben, határidőre, a költségkereteket nem túllépve készüljenek el), amivel a felek (együttműködésük eredményeképpen) elérték volna a Projekt fő célját, a felperesnek megfelelő vállalatirányítási rendszer kialakítását, üzembehelyezését.

10.14.4.7 Tehát a Projekt teljesítéséhez szükséges Projekt-termékek megfelelő elkészítésének szükséges és elégséges feltétele a felek megfelelő együttműködése. Azaz

- ha a felek együttműködése megfelelő lett volna, akkor a Projekt teljesítéséhez szükséges Projekt-termékek megfelelően elkészültek volna, és
- ha a Projekt teljesítéséhez szükséges Projekt-termékek megfelelően elkészültek volna, akkor a felek együttműködése megfelelő lett volna, és
- mivel a Projekt teljesítéséhez szükséges Projekt-termékek nem készültek el megfelelően, ezért a felek együttműködése nem volt megfelelő.

(Megjegyzés: Egy nagy projekt végrehajtásával együttjáró, nem pontosan tervezhető, unikális jellegű feladatok miatt, a projekt teljesítése során üzemszerűen előfordulnak a felek közötti súrlódások. Ezek a projektmenedzsment szempontjából csak akkor együttműködési problémák, ha azokat a megfelelő időn belül nem oldják meg, és a jellegük, a mértékük olyan, hogy akadályozza a projekt munkafolyamatainak megfelelő végrehajtását és ezen keresztül a projekt termékeinek megfelelő előállítását.)

10.14.4.8 A Projekt teljesítéséhez szükséges Projekt-termék hibáiról, hiányairól és e termékek készítésének folyamatáról a periratokban és a helyszíni szemle jegyzőkönyvében lévő információk vizsgálatával megállapítható, hogy a felek együttműködésének milyen tartalmú hiánya, hibája okozta a Projekt-termék hiányát, hibáját, és ez az együttműködési hiány, hiba melyik fél (*vagy mindkettő*) kompetencköréhez tartozó tevékenység hibájából vagy hiányából következik.

10.14.4.9 A felekhez kapcsolt együttműködési hiányról, hibáról a rendelkezésre álló információkból informatikai kompetenciákkal nem minden esetben állapítható meg, hogy az együttműködési hiány, hiba a együttműködési készség (*pl. nem is akart megfelelően eljárni*) vagy együttműködési képesség (*nem volt képes megfelelően eljárni*) hiányából, hibájából következik.

10.14.4.10 A Projekt sikeréhez szükséges termékek-, szolgáltatás-nyújtás-, erőforrás-, határidő- és ármeghatározás hibái, hiányosságai és e hibákat, hiányokat okozó együttműködési hibák és együttműködési hiányosságok (a lényegre fókuszálva, teljesskörűsége nem törekedve)

10.14.4.10.1 A vonatkozó technológiai követelmények ellenére az alperes **nem készítette el a projekttervet, a felhasználói követelmények leírását, a fejlesztői tesztelési leírást, a felhasználói tesztelési leírást, az üzemi próba tervét,** és nem vállalt kötelezettséget a felhasználói kézikönyv átadására és az üzemeltetési kézikönyv (leírás) elkészítésére

10.14.4.10.1.1 A Projektterv és hiánya következményeinek vázlatos bemutatása

A projektterv megfelelően strukturálva, a szerződés (*nem pénzügyi*) meghatározásait részletezve, esetenként (*közös akarattal*) módosítva, a projektvégrehajtás sikere érdekében tartalmazza:

- a projekt teljesítése részeként elvégzendő tevékenységek (*a projekt-tevékenységek*) azonosítását,
- a projekt teljesítéséhez szükséges (*humán, műszaki, idő ...*) erőforrások meghatározását, általában a projekt-tevékenységekhez kapcsolva,
- a projekt teljesítése során előállítandó, átadandó projekt-termékek azonosítását,
- a projekt-tevékenységek kezdésének és befejezésének dátumát, a projekt-termékek előállításának határidőit,
- a projekt teljesítésében részt vevők közötti koordináció és kommunikáció szabályait,
- a projekt-események dokumentálásának szabályait,

- a projekt-termékek megfelelő minőségéhez szükséges minőségbiztosítási tevékenységek és ezek eredményeképpen előálló minőségbiztosítási termékek azonosítását, dokumentálását.

Tehát a projektterv megfelelő minőségű elkészítése, és tartalmának betartása kizárja azt a lehetőséget, hogy a projekt sikeréhez elengedhetetlen termékek (pl. követelményleírás, tesztelési leírások) elkészítése ne szerepeljen a végrehajtandó feladatok között, vagy a termékek ne készüljenek el addig (pl. a követelmények leírása), mire az azokra épülő tevékenységek (pl. fejlesztés, tesztelés) miatt a használatuk elkerülhetetlen.

A projekt végrehajtásán dolgozók, a végrehajtás körülményei változásának minél gyorsabb követésére, egymást tájékoztatva, észszerűen minél előbb elkészítik javaslataikat a projektterv módosítására.

A projekttervet rendszeresen (pl. kéthetente, közös akarattal) aktualizálni kell.

A Projekt végrehajtására az alperes nem készített projekttervet.

A Projektterv fent azonosított tartalmi elemei nagyon hiányosan szerepelnek a Szerződésben és a felek közötti levelezésben (e-mail-ekben).

A Projekt teljesítése során a Projektterv hiányából keletkezett problémák:

Ha egy a Projekthez hasonló projekt végrehajtása során projektterv nem készül, vagy hibás, hiányos vagy (a körülmények változása miatt) nem aktualizálják vagy a felek nem követik az abban leírtakat, akkor

a feleknek nincs dokumentált, megvitatott, egyeztetett, a folyton változó körülményekkel összhangban lévő, közös tudása, akarata, vállalása és elvárása arról, hogy melyik félnek milyen tevékenységet, milyen (humán, műszaki) erőforrások felhasználásával, mikorra kell és lehet végrehajtani, melyik termék készítését mikorra kell és lehet befejezni, ezért a projekt végrehajtásnak (körülményfüggő, üzemszerű) változásai később lesznek a felek mindegyike által ismertek, azok kezelését későbbben kezdik meg, ezért e változások kezelése általában nehezebb és drágább lesz, és e változások nagyobb mértékben veszélyeztetik a projekt sikerét, mintha a felek karbantartott, aktualizált projektterv alapján dolgoznának és tervektől való eltérést minél előbb kezdenék el kezelni. Például ha a Projekt végrehajtása során a felek megfelelő Projekttervvel összhangban végezték volna a Projekt végrehajtásáért tevékenységeiket, akkor

- mindig lett volna egy aktuális határidő a felhasználói követelmények leírására, elfogadására, a fejlesztői tesztelési leírás, a felhasználói tesztelési leírás, az üzemi próba terve, a felhasználói kézikönyv és az üzemeltetési kézikönyv (leírás) elkészítésére,
- a felek által leggyakrabban forgatott projekt-iratban „az ablakba kitéve”, látszódottnak volna, hogy a felhasználói követelmények leírásának elfogadása előtt nem lehet befejezni a vonatkozó fejlesztést, és nem lehet elkezdni a felhasználói tesztelést,
- a felhasználói tesztelés előtt be kell fejezni és dokumentálni a fejlesztői tesztelést, és el kell készíteni a felhasználói tesztelés szabályait,
- a felek megfelelő módon, megfelelő időben megállapodhattak volna, hogy a szoftver bevezetéséhez milyen felperesi humán erőforrások szükségesek, és kinek, mikorra kell biztosítani például a második mérlegjelet).

10.14.4.10.1.2 A felek által elfogadott felhasználói követelmények leírás és hiánya következményeinek vázlatos bemutatása

A felek közötti megbízási szerződésben meghatározottak szerint az alperes az [REDACTED] szoftvernek új funkciókkal történő bővítésével, és az [REDACTED] funkcióinak módosításával, valamint az [REDACTED] paramétereinek (a szoftver által nyújtott szolgáltatások jellemzőinek) beállításával a felperes számára előállít egy megfelelő vállalatirányítási informatikai rendszert (szoftvert).

A felperes számára akkor megfelelő e szoftver, ha kielégíti a felperesnek a szoftverre vonatkozó (adatkezelési, funkcionális és nem funkcionális) követelményeit.

A vonatkozó technológiai leírás szerint a tervező (*az alperes*) szakszerűen megfogalmazott információigényére a megrendelő (*a felperes*) az aktuális és a jövőbeli üzemi, ügyviteli, informatikai munkafolyamatairól – *általában iterációval, több menetben* - szóbeli ill. írásbeli tájékoztatással, iratok átadásával, az aktuális informatikai rendszere megmutatásával adja meg a tervező (*az alperes*) számára azokat az információkat, amelyek elegendők ahhoz, hogy a tervező (*az alperes*) a formai és tartalmi szakmai előírások betartásával, közérthetően leírja azokat a követelményeket, amelyek hiánytalan vagy hiányos teljesítése a szoftver vizsgálatával megállapítható, és az is meghatározható, hogy a szoftver kielégíti-e olyan mértékben a megrendelő követelményeit, hogy a szoftvert a megrendelőnek át kell venni, és ki kell fizetnie a kapcsolódó díjakat.

A periratokból és a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből megállapítható, hogy az alperes információ igényeire válaszul a felperes az üzemi, ügyviteli, informatikai munkafolyamatairól, iterációval, több menetben, szóbeli ill. írásbeli (*e-mail-ekben és Excel táblázatban adott*) tájékoztatással, iratok átadásával, az aktuális informatikai rendszere megmutatásával információkat adott az alperesnek, és a felperes iteratív tájékoztatásai után az alperes nem fogalmazott meg az információkéréseire adott felperesi tájékoztatások teljességére és pontosságára vonatkozó kifogást.

Az alperes nem készítette el a felperes által megfogalmazott, a szoftver képességeire, a szoftver által nyújtott szolgáltatásokra vonatkozó követelmények megfelelően teljeskörű és pontos, közérthető leírását. Az alperes által készített leírás nagy része képernyőmásolat, és nem tartalmazza pontosan például az adatkezelési műveletek bemeneti és kimeneti adatait, az adatkezelési műveletek közötti kapcsolatokat, az adatok tulajdonságainak (*pl. típusa, mérete, létrehozói, módosítói, megszüntetői (törlői)*) leírását. E termék alapján a felperes nem tudta megállapítani, hogy a készülő szoftver rendelkezik-e azokkal a képességekkel, amiért ő fizet(ne).

A felek által elfogadott, a Szoftverre vonatkozó követelmények megfelelő leírása hiányának következményei:

- Nincs meghatározva, hogy a felhasználói követelmények leírásában milyen tartalmi elemekkel van elegendően pontosan leírva egy követelmény (*hogy a fejlesztő számára (is) egyértelmű legyen, hogy milyen szoftver-képességeket kell kifejlesztenie, a tesztelő pontosan ismerje, hogy milyen képességek meglétének a vizsgálatát kell elvégeznie, és vitát kizáróan el lehessen dönteni, hogy olyan szoftver készült-e, amiért a megrendelő vállalta, hogy egy pontosan meghatározott összeget fizet*).
- Nincs meghatározva, hogy milyen módon kell kezelni a Projekt teljesítése során keletkező, módosuló követelményeket.
- A felperes szerint a Szoftver nem elégíti ki a vele szemben támasztott követelményeit, nem alkalmas arra, hogy a felperes éles üzembe helyezze. Mivel nem készült el a Szoftverrel szemben támasztott követelményeknek a felek által elfogadott olyan leírása, amely lehetővé teszi a Szoftver vizsgálatával annak meghatározását, hogy a Szoftver milyen mértékben elégíti ki a rá vonatkozó követelményeket, ezért nem határozható meg, hogy a Szoftver megfelel-e olyan mértékben a felperes (*alperes által kielégíteni vállalt*) követelményeinek, hogy a felperesnek át kell venni a szoftvert, és ha a szokásos módon, a szerződésben lennének a szoftver megfelelőségéhez kapcsolt díjak, akkor azokat ki kellene-e fizetni.
- Nem lehet megalapozottan meghatározni a szoftver elkészítéséhez szükséges alperesi fejlesztési munkaidőráfordítás mértékét (*mivel a vonatkozó követelmények volumenétől és az egyes követelmények megvalósításához szükséges fejlesztési munkaidőráfordítások nagyságától függ a szoftver elkészítéséhez szükséges alperesi fejlesztési munkaidő ráfordítás mértéke*). A szerződésben nincs is meghatározva az alperes által teljesítendő fejlesztési munkaórák száma. Ez pedig például ahhoz vezetett, hogy a felperes a még a Szoftver által ki-nem-elégített követelményei miatt megfogalmazott fejlesztési igényére válaszul az alperes tájékoztatta a felperest, hogy már a tervezettnél több munkaórát fordított a Szoftver kialakítására.
- Nem lehet megalapozottan meghatározni a Szoftver elkészítéséhez szükséges időintervallumot, a Szoftver elkészítésének határidejét. A szerződésben nincs is meghatározva a Szoftver

elkészítésének határideje, pedig ez a felperes szempontjából alapvetően fontos, hiszen egy számára megfelelően közeli dátumig elkészülő, megfelelő Szoftver nagy értékkel bír, viszont egy csak a távoli jövőben elkészülő Szoftver számára aktuálisan teljesen értéktelen, mivel addig a szoftverrel szemben támasztott objektív és szubjektív követelmények is sokat változ(hat)nak. A Szoftver elkészítésére vonatkozó, a Szerződésben nem rögzített határidő hiánya egyik következménye volt, hogy az alperes által e-mail-ben is elfogadott határidő be nem tartása miatt emelt kifogására a felperes az alperestől azt a tájékoztatást kapta, hogy mivel a Szerződésben nincs vonatkozó határidő, ezért annak be-nem-tartása nem merülhet fel. A Szerződés szerint akkor sem lehet kötbért felszámolni a Szoftver késői elkészítéséért, és akkor sem lehet felmondani a Szoftver készítésére vonatkozó Szerződést, ha a Szoftver az üzletileg még tervezhető jövőben nem is készül el.

- A Szoftverre vonatkozó, a felek által elfogadott felhasználói követelmények leírásának hiánya döntő mértékben hozzájárult ahhoz a rendkívül szokatlan szerződéses szituációhoz, hogy pontosan meg van határozva, hogy a felperesnek mikor, mennyit kell fizetni a Szoftverért, de az nincs meghatározva, hogy a Szoftver a vonatkozó díjért milyen (adatfeldolgozási) képességekkel rendelkezik.

10.14.4.10.1.3 A felek által elfogadott fejlesztői tesztelési leírás, a felhasználói tesztelési leírás, az üzemi próba terve, és ezek hiánya következményeinek vázlatos bemutatása

A vonatkozó technológiai előírás szerint

- a Szoftver megfelelő *(jó minőségben, határidőre a megfelelő költségkeretből történő)* előállításához, a Szoftver minőségbiztosítása részeként szükség van az alperes által készített, a felek által elfogadott fejlesztői tesztelés és a felhasználói tesztelés valamint az üzemi próba célja, tevékenységei, erőforrásai és az eredményei dokumentálása tartalmának, formájának meghatározására, és a felhasználói tesztelés és a próbaüzem alatt a felek együttműködése szabályainak leírására,
- az alperes csak akkor adhatja át a Szoftvert a felperes számára felhasználói vizsgálatra *(tesztelésre)*, ha
 - az alperes az átadás előtt a felek által elfogadott módon, fejlesztői tesztelés keretében megvizsgálta, hogy a Szoftver megfelel-e a rá vonatkozó, a felek által elfogadott követelményeknek, és
 - az alperes a fejlesztői tesztelés eredményeképpen azt állapította meg, hogy a Szoftver megfelel a rá vonatkozó követelményeknek, és
 - az alperes a fejlesztői tesztelése eredményét a felek által elfogadott módon, formában és tartalommal dokumentálta,
- a felperes számára felhasználói vizsgálatra átadott Szoftverrel együtt az alperesnek a felperes számára biztosítani kell
 - a fejlesztői teszt eredményét tartalmazó dokumentumot, ami szerint a fejlesztői tesztelés során a Szoftver megfelelt a rá vonatkozó követelményeknek,
 - a felhasználói tesztelés részeként a felperes által elvégzendő tevékenységek meghatározását *(pl. milyen sorrendben, miképpen, mennyi idő alatt... kell elvégezni a tesztelést)*,
 - a felhasználói tesztelés eredménye dokumentálásának a felek által elfogadott módja, formája és tartalma meghatározását,
 - a felhasználói vizsgálat során a felperes számára az alperes által nyújtott támogatás meghatározását *(pl. az alperes a helyszínen, skype-on, telefonon, munkaidőben vagy nyújtott-munkaidőben segíti a felhasználói tesztelést és minden sikertelen tesztlépésről külön-külön vagy követelmény csoportokhoz tartozó hibás eredményeket együtt vagy az összes sikertelen teszteredményt együtt kell átadni az alperesnek, és erre a felperes milyen formában, mennyi idő belül, milyen módon reagál)*,
- a Szoftver próbaüzemét csak a sikeres felhasználói tesztelés eredményéről készült jegyzőkönyv és a próbaüzem célja, tevékenységei, erőforrásai és az eredményei dokumentálása

tartalmának, formájának felek által elfogadott meghatározására, és a próbaüzem alatt a felek együttműködése szabályainak leírására birtokában szabad elkezdni.

A vonatkozó technológiai előírással ellentétben

- az alperes nem készítette el a fejlesztői tesztelés és a felhasználói tesztelés valamint az üzemi próba célja, tevékenységei, erőforrásai és az eredményei dokumentálása tartalmának, formájának meghatározását, és a felhasználói tesztelés és a próbaüzem alatt a felek együttműködése szabályainak leírását,
- az alperes a felperes számára a felhasználói teszteléshez nem adta át
 - a fejlesztői teszt eredményét tartalmazó dokumentumot, ami szerint a fejlesztői tesztelés során a szoftver megfelelt a rá vonatkozó követelmények legalább egy részének (*pedig a felperesnek csak azt érdemes tesztelni, amit a fejlesztő már jónak ítélt, egyébként a felperes az indokoltnál több munkaidőt fordít a tesztelésre, és a szoftver számára nem megfelelő működése miatt csökken a szoftver iránti bizalma*),
 - a felhasználói tesztelés részeként a felperes által elvégzendő tevékenységek meghatározását (*pl. ezen irat hiányának is köszönhető, hogy az alperes elégedetlen volt a felperes által végzett, előre nem szabályozott tartalmú tesztelési tevékenységekkel*),
 - a felhasználói tesztelés eredménye dokumentálása felek által elfogadott módjának, formájának és tartalmának meghatározását (*ezen irat hiányának is köszönhető, hogy az alperes elégedetlen volt a felperes tesztelési eredményének előre nem szabályozott tartalmú leírásával*),
 - a felhasználói vizsgálat során a felperes számára az alperes által nyújtott támogatás meghatározását (*pl. ezen irat hiányának is köszönhető, hogy a felperes más tartalmú és a ténylegesnél korábbi alperesi reakciót várt a tesztelése eredményeiről készített e-mail-jeire*).

10.14.4.10.1.4 Az [REDACTED] felhasználói kézikönyve alperes általi kiegészítése, módosítása vállalásának hiánya, és az [REDACTED] a Szoftver üzemeltetési kézikönyve esetleg szükségessé váló kiegészítése, módosítása alperes általi vállalásának hiánya

A vonatkozó technológiai előírások betartásáért az [REDACTED] szoftvernek a felperes számára, új funkciókkal történő kiegészítése és némely funkciójának módosítása miatt

- az [REDACTED] felhasználói kézikönyvét kiegészítve, módosítva az alperesnek elő kellett volna állítani a Szoftver felhasználói kézikönyvét, és
- lehet, hogy az alperesnek az [REDACTED] üzemeltetői kézikönyvét kiegészítve, módosítva elő kellett volna állítani a Szoftver üzemeltetői kézikönyvét.

A felek által aláírt megbízási szerződésben az alperes nem vállalta az [REDACTED] szoftvernek a felperes számára, új funkciókkal történő kiegészítése és némely funkciójának módosítása miatt az [REDACTED]

- felhasználói kézikönyvének kiegészítését, módosítását és
- üzemeltetési kézikönyvének esetlegesen szükségessé váló kiegészítését, módosítását.

10.14.4.10.2 A vonatkozó technológiai követelményektől eltérve, az alperes a felek közötti megbízási szerződésben nem vállalt kötelezettséget a fejlesztői tesztelés elvégzésére, a felhasználói tesztelés megfelelő támogatására és alperes nem támogatta megfelelően a felhasználói tesztelést.

A fejlesztői tesztelés – aminek során az alperesnek meg kell vizsgálnia, hogy a Szoftver megfelel-e a felhasználói követelményeknek, és a vizsgálat eredményét dokumentálnia kell – a Szoftver minőségbiztosításának mással nem pótolható, lényeges része, ezért a vonatkozó technológiai leírások szerint szerepeltetni kellett volna a Szerződésben, de ott nincs megemlítve.

A felhasználói tesztelés – aminek során a felperesnek (*a Szerződésben meghatározott kereteken belül, a felperes által igényelt módon az alperes támogatása, segítése mellett*) meg kell vizsgálnia, hogy a Szoftver megfelel-e a felhasználói követelményeknek, és a vizsgálat eredményét dokumentálnia kell – a Szoftver minőségbiztosításának mással nem pótolható lényeges része, ezért a vonatkozó technológiai leírások szerint szerepeltetni kellett volna a Szerződésben, de ott nincs megemlítve.

A felhasználói teszteléshez a szoftver kialakítására vállalkozónak a következőket kell átadni a felhasználó számára:

- a fejlesztői tesztelésen dokumentáltan sikeresen átesett szoftvert,
- a sikeres fejlesztői tesztelés dokumentációját,
- a szoftver felhasználói kézikönyvét,
- a felhasználói tesztelés részeként a felperes által elvégzendő tevékenységek meghatározását (*pl. milyen sorrendben, miképpen, mennyi idő alatt... kell elvégezni a tesztelést*),
- a felhasználói tesztelés eredménye dokumentálása felek által elfogadott módjának, formájának és tartalmának meghatározását,
- a felhasználói vizsgálat során a tesztelő felhasználó számára a vállalkozó által nyújtott támogatás meghatározását (*pl. az alperes a helyszínen, skype-on, telefonon, munkaidőben vagy nyújtott-munkaidőben segíti a felhasználói tesztelést és minden sikertelen tesztlépésről külön-külön vagy követelmény csoportokhoz tartozó hibás eredményeket együtt vagy az összes sikertelen teszteredményt együtt kell átadni az alperesnek, és erre a felperes milyen formában, mennyi idő belül, milyen módon reagál*).

A szoftver kialakítására vállalkozónak a vonatkozó szerződésben meghatározott kereteken belül, felhasználó igénye szerint a következőképpen kell támogatni a tesztelő felhasználót:

- rendelkezésére kell állnia,
- meg kell válaszolnia a teszteléshez tartozó kérdéseit,
- reagálnia kell a teszteléssel kapcsolatos megjegyzéseire, tájékoztatására.

A vonatkozó technológiai előírással ellentétben a felhasználói teszteléshez az alperes nem adta át a felperesnek:

- a fejlesztői tesztelésen dokumentáltan sikeresen átesett szoftvert,
- a sikeres fejlesztői tesztelés dokumentációját,
- a szoftver felhasználói kézikönyvét,
- a felhasználói tesztelés részeként a felperes által elvégzendő tevékenységek meghatározását (*pl. milyen sorrendben, miképpen, mennyi idő alatt... kell elvégezni a tesztelést*),
- a felhasználói tesztelés eredménye dokumentálása felek által elfogadott módjának, formájának és tartalmának meghatározását,
- a felhasználói vizsgálat során a tesztelő felhasználó számára az alperes által nyújtandó támogatás meghatározását.

A felperes a felhasználói teszteléshez tartozóan kifogásolta:

- az alperes rendelkezésre állását,
- a kérdéseire adott válasz, a megjegyzéseire, tájékoztatásaira kapott reakció tartalmát, a felperes szerint késői időpontját.

10.14.4.10.3 A vonatkozó technológiai követelményektől eltérve, az alperes hiányosan határozta a Projekt teljesítéséhez szükséges erőforrásokat, a Projekt teljesítéséhez szükséges termékek előállításának és szolgáltatások nyújtásának határidőit, az alperes nem vállalt kötelezettséget a Szoftver elkészítésének határidejére.

A Projekthez hasonló projektek teljesítéséhez szükséges

- (*humán, műszaki*) erőforrások meghatározása alátámasztja az projekt teljesítése során előállított, a projekt teljesítéséhez szükséges termékekért, a projekt teljesítéséhez szükséges szolgáltatásokért fizetendő díjakat, és
- termékek előállításának és szolgáltatások nyújtásának határidőire vonatkozó megállapodás segíti a felek korlátos humán erőforrásai alkalmazásának tervezését, a projekt tervezéséhez szükséges humán és műszaki erőforrások rendelkezésre állását.

A szükséges humán és műszaki erőforrások meghatározása hiányából, hibájából, a termékek előállításának és szolgáltatások nyújtásának határidőire vonatkozó megállapodások hiányaiból következett problémák:

- a Projekt tevékenységeinek végrehajtása során, amikor a felperes a Szoftverrel szemben támasztott követelményei (további) teljesítését kérte az alperestől, az alperes tájékoztatta a felperest, hogy a további fejlesztői tevékenységének akadálya, hogy az alperes már 300 munkórát fordított a Szoftver új funkciókkal történő bővítésére, a szoftver funkciói módosítására, és ez a 300 munkaóra több, mint az összes tervezett vonatkozó ráfordítása,
- azaz a felperes olyan követelmények teljesítését követelte az alperestől,
 - amely követelmények teljesítése a Projekt sikeréhez (*ahhoz, hogy a szoftver megfelelően a felperesnek*) elengedhetetlen lett volna, és
 - ezeknek a követelményeknek a meghatározása nem szerepel szerződéses iratokban, és
 - ezeknek a követelményeknek a teljesítéséhez már nincs szerződéses ár hozzárendelve, mert anélkül elfogytak (*az alperes szerint*) a beárazott alperesi fejlesztési tevékenységekhez rendelt munkaórák, hogy a felperes tudta azok egészének és a még rendelkezésre álló részének volumenét,
- nem volt meghatározva, megtervezve a Szoftvernek a felhasználói vizsgálatához szükséges, a felek által elfogadott felperesi humán munkaerő ráfordítás összetétele és volumene, és a felhasználói tesztelés alatt az alperes által igényelt felperesi humán munkaerő ráfordítás összetételét és volumenét a felperes nem fogadta el, emiatt az alperes szerint nem voltak meg a felhasználói tesztelés humánfeltételei,
- a felperes számára az alperes által készítendő Szoftver három legfontosabb, egymással összefüggő jellemzője a szoftver képességei, a szoftver ára és a szoftver felperes számára történő bevezetésének határideje. A Szoftver a felperes számára akkor éri meg a felek közötti megbízási szerződésben kialakult árat, ha a szoftver rendelkezik a felperes által igényelt képességekkel és a felperes által elfogadható határidőig megtörténik a szoftver üzembehelyezése a felperes számára. A felperes számára a szoftver akkor nem éri meg a felek közötti megbízási szerződésben kialakult árat, ha a szoftver nem rendelkezik a felperes által igényelt képességekkel vagy a felperes által elfogadható határidőig nem történik meg a szoftver üzembehelyezése a felperes számára. E determinisztikus kapcsolat ellenére a felek nem állapodtak meg a szoftver képességeiben és az üzembehelyezésére vonatkozó határidőben, csak a szoftver árában. Tehát nincs meghatározva, hogy a szoftvernek mikorra kell elkészülni (*azaz a fejlesztői, felhasználó tesztelésen és az üzemi próbán megfelelni*). Nyilvánvaló, hogy a felperesnek észszerűen minél előbb kellene a Szoftver, ugyanakkor az alperest a Szerződés szerint nem terheli kötbér, bármilyen későn készül el a Szoftver, és a Szerződésben nincs meghatározva, hogy a mely dátum után mondhatja fel a felperes a Szerződést, ha addig a Szoftver nem készül el,
- az [REDACTED] szoftvernek a felperes számára történő bővítéséhez, módosításához szükséges mérlegjel még a Szoftver felhasználói tesztelése során sem állt rendelkezésre.

10.14.4.10.4 Az alperes nem megfelelően határozta meg a Projekt termékei elkészítésének, a Projekt szolgáltatásai nyújtásának árait.

A Projekthez hasonló projektek sikerét elősegíti, ha

- megfelelően teljes körűen, megfelelően pontosan meg vannak határozva azok a követelmények, amelyek teljesítése, teljesítésének mértéke mérhető, és amelyek megfelelő kielégítéséért fizeti a megrendelő a pontosan meghatározott összeget,
- meg van határozva, hogy a szoftverrel szemben támasztott követelmények változása, miképpen változtatja szoftver kialakításáért fizetendő díjat,
- a szoftver árát csak akkor kell kifizetni, ha a szoftver megfelelően kielégíti a vele szemben támasztott követelményeket.

Az alábbiak nagy mértékben előmozdították azt, hogy a Projektet nem fejezték be:

- nem voltak a felek által elfogadva, megfelelően teljes körűen, megfelelően pontosan meghatározva azok a követelmények, amelyek teljesítése esetén felperes kifizeti a vonatkozó díjat,
- nem volt meghatározva, hogy a Szoftverrel szemben támasztott követelmények változása, miképpen változtatja a Szoftver kialakításáért fizetendő díjat,
- nem volt a felek által elfogadott olyan határidő, amely teljesítésének elmaradása esetén a felperes a vonatkozó díjakat kötbérrel csökkentve fizeti ki,
- nem volt a felek által elfogadott olyan határidő, amely teljesítésének elmaradása esetén a felperes elállhat a Szerződéstől, nem volt meghatározva, hogy elállás esetén a felek miképpen számolnak el egymással,
- a Szerződés szerint a Szoftver árát attól függetlenül is ki kell fizetni, hogy a Szoftver megfelelően kielégíti-e a vele szemben támasztott követelményeket.

10.14.4.10.5 A felek együttműködési készségének szerepe a Szoftver bevezetését akadályozó fent említett hibák bekövetkezésében

Mivel

- **a tapasztalataink alapján, ha a projektvégrehajtást külső körülmények** (például a Projekttől független tényezők változása miatt megszűnik a projekt finanszírozásának lehetősége, leromlik a vállalkozónak a projekt teljesítéséhez szükséges képessége, megszűnik a megrendelőnek a projekt eredményének hasznosítására vonatkozó képessége) **nem akadályozzák, akkor a Projekthez hasonló projektek teljesítése során a megrendelő és a vállalkozó közötti megfelelő együttműködés** (az, hogy a projekt sikere érdekében a felekben megvan az együttműködésre irányuló szándék (készség) és a projekt sikeres végrehajtásához szükséges együttműködés részeként, az adott féltől elvárt tevékenységek végrehajtásának, szolgáltatások nyújtásának képessége is) **szükséges és elegendő a projekt sikeres teljesítéséhez. Azaz, ha a projekt végrehajtását külső körülmények nem akadályozzák, akkor a projekt sikertelenségének** – például annak, hogy a projekt teljesítése során nem készülnek el az előállítandó projektermékek, nem történik meg a projekt sikeréhez szükséges tevékenységek végrehajtása, szolgáltatások nyújtása – **oka a felek együttműködésének** – a felek egyike vagy mindegyike együttműködésre irányuló szándékának vagy képességének – **hibája vagy hiányossága,**
- a Projekt végrehajtását külső körülmények nem akadályozták,
- a projektterv, a felhasználói követelmények leírása, a fejlesztői tesztelési leírás, a felhasználói tesztelési leírás, az üzemi próba terve, az aktualizált felhasználói kézikönyv és az üzemeltetési kézikönyv (*kiegészítéssel történő*) elkészítése, továbbá a felhasználói tesztelés támogatása, a Projekt teljesítéséhez szükséges humán és műszaki erőforrások meghatározása az alperes felelősségi körébe tartozik, az alperes feladata, e termékek elkészítéséhez, szolgáltatás nyújtásához, erőforrások meghatározásához szükséges kompetenciákkal (*tudással, tapasztalattal*) az alperes felelősségi körében kell rendelkezni, azaz az alperes felelősségi körében lévőeknek képesnek kell lenni e termékek előállítására, szolgáltatás nyújtására, és az erőforrások meghatározására,
- a fent említett termékek közül a projekttervhez, a felhasználói követelmények leírásához, az üzemi próba tervéhez, továbbá a felhasználói tesztelés alperes általi támogatásához a felperesnek az alperes vonatkozó igényei alapján üzemszerűen, a többi termékhez és az erőforrások meghatározásához ritkán, kivételesen információt kell adni, és
- a periratokban, valamint a helyszíni szemle jegyzőkönyvében a felek nem említenek olyan ténytet, hogy e termékek előállításának, szolgáltatás nyújtásának, az erőforrások meghatározásának akadálya volt a felperestől az alperes által kért, az alperestől várt és meg-nem kapott információ,
- a Projekt teljesítéséhez szükséges egyik műszaki erőforrásként a megfelelő mértékű időben történő meghatározása az alperes felelősségi körébe tartozik, és

- a periratokban, a helyszíni szemle jegyzőkönyvében nincs olyan információ, amelynek alapján el lehetne dönten, hogy az alperes együttműködési készségének (*a megfelelő mérlegjel szükséges erőforrásként megfelelő időben történő meghatározására vonatkozó akaratának*) vagy együttműködési képességének (*a megfelelő mérlegjel szükségességének megfelelő időben történő felismerésének*) hiánya okozta-e, hogy ennek a fejlesztéshez már szükséges erőforrásnak az alperesi azonosítására csak a Szoftver felhasználói tesztelése során került sor (*az, hogy a megfelelő mérlegjel szükséges erőforrásként történt azonosítása után e mérlegjel biztosítására a felek vonatkozó együttműködési készsége (akarata) hiánya miatt nem került sor, a Projekt (perfektuálódott) kudarca feltételezésének volt logikus következménye*),
- határidőkre és árakra vonatkozó javaslatlétel az alperes felelősségi körébe tartozik, a szükséges kompetenciákkal (*tudással, tapasztalattal*) az alperes felelősségi körében kell rendelkezni, azaz az alperes felelősségi körében lévőknek képesnek kell lenni a határidőkre és árakra vonatkozó javaslatok megtételére,
- a határidőkre és árakra vonatkozó alperesi javaslatlételhez a felperesnek a vonatkozó igényei alapján, érdekei érvényesítéséért információt, egyetértését vagy ellenvetését kell kapcsolni, majd a feleknek meg kell állapodni a határidőkben, az árakban, és
- a periratokban, valamint a helyszíni szemle jegyzőkönyvében a felek nem említenek olyan tény, hogy a határidőkre és árakra vonatkozó megállapodásnak akadálya volt a felperestől az alperes által kért, a felperestől várt és meg-nem kapott információ,
- a szóban forgó termékek előállításához, szolgáltatás nyújtásához, a ráfordítások meghatározásához, a határidőkben és az árakban való megállapodáshoz szükséges, fent említett felek közötti együttműködés során a felperestől elvárt információadáshoz, érdekérvényesítéshez a felperesnek nem kellett rendelkezni a megbízótól általában elvárt képességeken kívüli képességekkel,
- a periratokban valamint a helyszíni szemle jegyzőkönyvében nem szerepel olyan információ, ami arra utal, hogy a felperes együttműködési készségének vagy az együttműködési képességének hiánya akadályozta volna a fent azonosított termékek elkészítését, szolgáltatás nyújtását, az erőforrások meghatározását,
- a periratokban valamint a helyszíni szemle jegyzőkönyvében nem szerepel olyan információ, amelyből arra lehetne következtetni, hogy a határidőkre és az árakra vonatkozó, a felperes számára előnytelen megállapodást eredményező, a felek közötti együttműködés során, a felek által megvalósított együttműködés részeként, a felperes együttműködési – *konkrétan érdekérvényesítési* – képessége és az alperes együttműködési készsége – *konkrétan a megfelelő határidőkre, és megfelelő árakra vonatkozó akarata* - hiányán kívül egyéb tényező szerepet játszott volna a megállapodás – *felperes számára előnytelen* - eredményében, ezért
 - **a fent említett termékek** (a projektterv, a felhasználói követelmények leírása, a fejlesztői tesztelési leírás, a felhasználói tesztelési leírás, az üzemi próba terve, a felperes számára testreszabott felhasználói kézikönyv és az üzemeltetési kézikönyv (kiegészítéssel történő)) **elkészítése, és a felhasználói tesztelés megfelelő alperesi támogatása, a szükséges humánerőforrások meghatározása hiányának** (e termékek előállítása-, a felhasználói tesztelés megfelelő támogatása-, a humánerőforrások meghatározása elmaradásának) **oka** (a felek közötti vonatkozó együttműködés hibáinak lehetséges összetevői (az alperes együttműködési készsége (szándéka, akarata a vonatkozó termékek előállítására, a felhasználói tesztelés megfelelő alperesi támogatására, a humánerőforrások volumene megállapítására), az alperes együttműködési képessége (a termékek előállításához, a felhasználói tesztelés megfelelő alperesi támogatásához, a humánerőforrások volumene megállapításához szükséges tudása, tapasztalata), a felperes együttműködési készsége (akarata a felperestől elvárt információk nyújtására), a felperes együttműködési képessége (képessége a felperestől elvárt információk nyújtására) közül), **az alperes együttműködésre vonatkozó készségének és/vagy**

képességének hiánya, (az alperes vonatkozó akaratán/képességén kívül nem volt akadálya a szóban forgó a termékek előállításának, a szolgáltatás nyújtásának, a humán-erőforrás megállapításának, azaz ha az alperes akarta volna és képes lett volna e termékeket előállítani, felhasználói tesztelést megfelelően támogatni, a humán-erőforrások volumenét meghatározni, akkor e termékeket előállította volna, a szolgáltatást nyújtotta volna, a projekt teljesítéséhez szükséges humán-erőforrások volumenét meghatározta volna),

- a megfelelő határidők és a megfelelő árak meghatározása hiányának oka, a felek közötti együttműködés hibáinak lehetséges összetevői közül, az alperesnek a megfelelő határidők és a megfelelő árak meghatározásához szükséges együttműködésre vonatkozó készségének vagy képességének, és a felperesnek a megfelelő határidők és a megfelelő árak meghatározásához szükséges együttműködésre vonatkozó képességének hiánya (azaz *ha az alperes akarta volna és képes lett volna a megfelelő határidők és a megfelelő árak meghatározását vagy a felperes képes lett volna a megfelelő határidők és a megfelelő árak meghatározására vonatkozó szándékát érvényesíteni, akkor a határidők és az árak megfelelőek lettek volna*), és
- a szükséges műszaki erőforrásként a megfelelő mérlegjel megfelelő időben történő meghatározása hiányának oka a felek közötti együttműködés hibáinak lehetséges összetevői közül, az alperesnek az ezen erőforrás meghatározásához szükséges együttműködésre vonatkozó készsége vagy képessége. (Azaz, *az alperes vagy nem tudta időben, hogy szükség van a hiányolt mérlegjelre vagy nem akarta ezt az erőforrásigényt időben közölni a felperessel.*)

10.14.5 A tizennegyedik kérdés megválaszolása

A 14. kérdés:

Megfelelő volt-e a felek együttműködési készsége a szoftver bevezetéséhez? Amennyiben nem, úgy az kinek a részéről állapítható meg?

A 14. kérdés megválaszolása:

Nem volt megfelelő a felek együttműködési készsége a szoftver bevezetéséhez.

A projekttervhez, a felhasználói követelmények leírásához, a fejlesztői tesztelési leíráshoz, a felhasználói tesztelési leíráshoz, az üzemi próba tervéhez, a felperes számára testreszabott felhasználói kézikönyvhöz és az üzemeltetési kézikönyvhöz a felhasználói tesztelés megfelelő alperesi támogatásához, a szükséges humán-erőforrások meghatározásához kapcsolódó nem megfelelő együttműködési készség vagy képesség az alperes részéről állapítható meg.

A határidőkhöz, az árak meghatározásához kapcsolódó nem megfelelő együttműködési készség vagy képesség a felperes és az alperes részéről is megállapítható.

A mérlegjelhez kapcsolódó nem megfelelő együttműködési készség vagy képesség alperes részéről állapítható meg.

10.15 A Szakértők számára a 3. fejezet 15. pontjában meghatározott kérdés megválaszolásához felhasznált, a periratokból, a helyszíni szemle jegyzőkönyvéből és a szakértői vizsgálatokból származó tények leírása, állítások, az ezekre alapuló szakmai megállapítások, következtetések, a 15. kérdés megválaszolása

A 3. fejezetben meghatározott 15. kérdés:

15. Amennyiben a rendelkezésre álló okiratok, adatok szakértői vizsgálat alapján megállapítható, nyilatkozzon arra a szakértő, hogy a felperes általi használat akadályát mi jelentette, és az kinek a mulasztására vezethető vissza?

10.15.1 A felek közötti megbízási szerződésben a felperes általi szoftver használat akadályához kapcsolódó meghatározások

„1.1 ... Jelen szerződésben rögzítésre kerülő projekt célja, hogy a Megbízó igényeinek megfelelő vállalatirányítási szoftverhez jusson.”

10.15.2 A felperes általi szoftver használat akadályához kapcsolódó felperesi állítások

10.15.2.1 Az irat: levél papíron, 2017.06.13.

„Türelmünk igazából 2017 május 17. napján fogyott el, amikor leírtuk nektek, hogy mi egy működő rendszert vásároltunk, ami láthatóan nem az. Az időpontokat nem tartottátok, javasoltuk részedről is átgondolni a kialakult helyzetet.”

„Leveledben írtakkal ellentétben félreértéseink nem abból adódnak, hogy a törzsadat feltöltés csak részben valósult meg és az az [REDACTED] bizonytalan működését eredményezte, valamint, hogy önálló saját elképzeléseink szerint láttunk hozzá a használathoz, hanem abból hogy a rendszer alapjaiban nem képes azokra az egyszerű funkciókra, amelyek elengedhetetlenek,”

„A kialakult helyzet rendkívül aggályos és elszomorító, szeretnénk jelezni, amennyiben 2017 július 03 napi éles indulás nem valósul meg, azonnali jogi lépéseket teszünk.”

10.15.2.2 Az irat: e-mail, 2017.06.14., 17:17.

„A naptár verziót is nagyon várjuk, -mi azt gondoltuk, hogy ez is az éles indulásnál készen lesz ... a mai tájékoztatásod alapján nem- így kíváncsiak vagyunk milyen lesz az éles indulás.”

10.15.2.3 Az irat: e-mail, 2017.06.20., 17:25.

„A [REDACTED] Kft- nél történt személyes találkozás alkalmával (2017. 06.14) szintén jeleztük, hogy amíg nem látjuk a programban a változásokat, ne küldjetek számlát, mert nem látjuk mire fizetünk ennyi pénzt.

„Álláspontunk az, hogy a szolgáltatást az [REDACTED] Kft nem, illetve hibásan teljesítette, így a 17/INNO/000122 sorszámú számlát vitatja társaságunk és postai úton azt visszaküldi elsőbbséggel, tértivevényesen.”

10.15.2.4 Az irat: levél papíron, 2017.07.05.

„A mi napon folytatott skype beszélgetés összegzéseként elmondható, hogy a társaságunk által az Innotransz Bt-vel 2017. március 16. napján kötött megbízási szerződés célját és tárgyát képező a megbízó igényeinek megfelelő vállalatirányítási rendszer kialakítása 2017. július 05. napjáig nem sikerült.

„A többször leírt, illetve átbeszélte folyamatok nem működnek, alapvető hulladékmozgások és a hozzátartozó dokumentumok generálása nem kivitelezhető, a határidők csúsznak.

A naptár funkció kialakítás folyamatban van, pontos dátum nincs meghatározva a kész verzióra, a mérleg kérdéskör nem tisztázott.”

10.15.2.5 Az irat: levél papíron, 2017.07.13.

„Az általunk megvásárolt [REDAKT] sajnos a mai napig, azaz 2017. július 13. napjáig nem működik rendeltetésszerűen, a határidők folyamatosan csúsznak, így megállapodtunk, hogy a fennálló problémák megoldására határidőt tűzünk ki, melyhez jogkövetkezményt tűzünk!

Az egyes sorok tételes problémáit skypon megbeszéltük, illetve az e-mail összegzők tartalmazzák.

- 1.) naptár funkció (az általunk bemutatott minden kritériumával együtt, jelenleg ez abszolút nem működik, 2016. novemberében mutattuk meg először, minden információ a rendelkezésekre áll)
- 2.) nyilatkozat
- 3.) megsemmisítési nyilatkozat (alapok plusz ezek tárolása, visszakereshetősége, egy soron láthatósága)
- 4.) mérés üresen és rakottan
- 5.) mérlegjegy
- 6.) mérlegjel (!)
- 7.) szállítási okmányok egy helyen történő kezelése (szállítólevél, mérlegjegy, cmr, annex VII, stb...) - továbbá ezek tökéletes működése
- 8.) tranzit probléma – kapcsolódjon egymáshoz a folyamat, háttérben hulladékkezelés
- 9.) annex VII generálás törvényi követelményeknek megfelelően
- 10.) CMR – felrakó, lerakó teljes címének megjelenítése
- 11.) számlázás – visszaigazolás összehangolása, háttérben hulladékkezelés

Összegezve- alapfeltétel, hogy a naptárt lássuk totálban, a beszállítás- tranzit- kiszállítás tökéletesen működjön, egymással kommunikáljon, a háttérben a hulladékmozgás- kezelés megvalósuljon, a szállítási dokumentációk, valamint azok visszaigazolása és számlázása a törvényi követelményeknek maradéktalanul megfeleljen – ettől eltekinteni sajnos nem tudunk.”

10.15.2.6 Az irat: levél papíron, 2017.07.18.

„A [REDAKT] Kft. által javasolt megoldás az, hogy az [REDAKT] Bt a szerződésnek megfelelően megcsinálja a programot kitűzött határidőre (az összes megbeszélt tételt), majd helyes teljesítést követően a [REDAKT] Kft kifizeti a fennmaradó részeket.”

„A törzsadatok rendben vannak, ezt már számtalanszor megbeszéltük!

Amennyiben mégsem, személyesen gyertek el hozzánk kérlek és mutassátok meg.”

„A Piddel két óriási nagy probléma van!

Az egyik az, hogy nem tartalmazza teljes körűen azokat a folyamatokat, amiket kellene, ami egy dokumentumot valóban projekt indító dokumentummá tesz, nem pedig az [REDAKT] kézikönyvvé, a másik pedig, hogy olyan eljárásokat akartok benne lefektetni, amit magatok sem láttok, hogy hogyan lesz még.”

„A projekt indító dokumentumot aláírjuk, amennyiben kapunk egy minden részletre kiterjedő iratot, de ez a mai napig nem érkezett meg.”

10.15.2.7 Az irat: levél papíron, 2017.08.01.

„2017 augusztus első napján még nincs naptár funkciónk ...”

„Tranzit szállítás nincs”

„mérleg nem megoldott”

„a be és kiszállítási folyamatok tele vannak hibákkal”

„a nyilatkozatok tárolási helyei sem megoldottak”

10.15.2.8 Az irat: levél papíron, 2017.08.01.

„2017 augusztus első napján még nincs naptár funkciónk amiben megállapodtunk, amit le is írtál [REDACTED] 2017 július 26 napján kelt emailben”

„Tranzit szállítás nincs, ezt is szépen leírtad 2017 július 26 napján kelt leveledben”

„mérleg nem megoldott”

„a be és kiszállítási folyamatok tele vannak hibákkal ezt printscreenel rögzítettük a mai állapotnak megfelelően”

„a nyilatkozatok tárolási helyei sem megoldottak ezeket is mentettük természetesen printscreenel”

„Konkrétan a program érdemi része hiányzik!”

„2017 augusztus első napján még nincs naptár funkciónk amiben megállapodtunk, amit le is írtál [REDACTED] 2017 július 26 napján kelt emailben Tehát nem is kell ide szakértő tényleg.”

„Tranzit szállítás nincs, ezt is szépen leírtad 2017 július 26 napján kelt leveledben.”

„mérleg nem megoldott”

„a be és kiszállítási folyamatok tele vannak hibákkal ezt printscreen-nel rögzítettük a mai állapotnak megfelelően”

„a nyilatkozatok tárolási helyei sem megoldottak ezeket is mentettük természetesen printscreenel”

„Szerintetek ezekkel a hiányosságokkal lehet próbaüzemet indítani. Szerintünk ez kizárt.”

10.15.2.9 Az irat: levél papíron, 2017.08.16.

„Azonban az általatok bevezetett rendszer nem működik megfelelően, alap dolgok hiányoznak, a megbeszélte fejlesztések sehogy sem állnak, a mi türelmünk pedig elfogyott.”

„2017.06.13 napján kelt levelünkben már leírtuk, hogy félreértéseink miből is adódnak:

- „a rendszer alapjaiban nem képes azokra az egyszerű funkciókra, amelyek elengedhetetlenek,”

oktatásunk nem is volt [REDACTED] - skype beszélgetések voltak, ami arról szólt, hogy teszteltük a be-, ki valamint a tranzit szállításokat - tovább már nem jutottunk, mert már itt nem működött a rendszer, - így ez nem meríti ki az oktatás fogalmát.”

„Konkrétan azt sem tudjuk, hogy a többi [REDACTED] funkció tényleg rendesen működik-e vagy sem, mert alap dolgoknál elakad a program.”

„A mellékletként csatolt pdf dokumentum alapján kristálytisztán látszik, hogy ezek az alapszállítások nem működnek - és erre kellett volna fejleszteni a megállapodásunk szerint a saját igényeinket, az általad is említett öt százalékot (napár funkció a nyilatkozatok) – amivel kb. sehogy sem álltok, a számlázás - visszaigazolás kérdésköréről meg ne is beszéljünk.”

„Véleményünk szerint a próbaüzemre való átadásnak alapvető feltétele, hogy többször is leegyeztetett alapfunkciók, illetve a társaságunk működéséhez elengedhetetlenül szükséges egyedi fejlesztések készüljenek, ezek viszont nem valósultak meg.”

„Összefoglalva elmondható és a csatolt dokumentumok alapján látható, sem a beszállítás, sem a kiszállítási folyamat nem működik rendben, az Annex VII nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, tranzit szállításra nem képes az [REDACTED] - fejlesztés alatt áll, naptárrendszerünk nincs, a nyilatkozataink kezelése fejlesztés alatt áll, plusz az egyéb észlelt hibák, melyeket a mellékelt dokumentumok részletesen tartalmaznak.

Határozott álláspontunk az, hogy a szerződés 7. pontja alapján az [REDACTED] szoftver nem alkalmas arra, hogy a megbízási szerződésben rögzített követelményeket kielégítse. ”

„A felmerülő felhasználói szintű hibákra, problémákra, kérdéseinkre határozott választ a legtöbb esetben nem kaptunk - sokszor mondtad, hogy”” hű már régen jártam erre””, magyarul a szakmai felkészültség kifogásolható.”

„Társaságunk a mai napig elismerte, ha építő kritikát kapott, de azon állításaid, miszerint:

• a törzsadatok feltöltések csak részben valósult meg részünkről és ez eredményezte az [REDACTED] bizonytalan működését - azért nem helytálló, mert ez egy általános megjegyzés részletekről, ebből nem tudjuk meg pontosan mi a baj, megmutatni soha nem mutattak meg, hiába kértük - de nem hisszük, hogy adatfeltöltési hiba hitelt érdemlően eredményez szoftver hibát, ... itt is a felelősséget indoklás és magyarázat nélkül ránk hárítanátok,

• a törzsadatokat határidőre feltöltöttük, nem elfogadható, hogy a törzsadatok esetleges hiányára hivatkozva a szoftver ne működjön rendeltetésszerűen,”

”2017. július 27. napján kelt levelemben azt írod, hogy a próbaüzem megkezdésének részletekről felróható akadálya nincs. Szerintünk igencsak van. A legutolsó skype beszélgetés alkalmával [REDACTED] Úr udvariasan úgy fogalmazott, hogy a próbaüzem idézek:

(4,13)” Véleményünk szerint a próbaüzemre való átadásnak alapvető feltétele, hogy többször is leegyeztetett alapfunkciók illetve a társaságunk működéséhez elengedhetetlenül szükséges egyedi fejlesztések készüljenek, ezek viszont nem valósultak meg.”

10.15.2.10 Az irat: levél papíron, 2017.09.21.

„Ügyfelem által küldött jelzésekre és részletes problémafelvetésekre hosszú ideig érdemi választ nem érkezett az Önök részéről, annak ellenére hogy ügyfelem 2017. április 18. napján, majd 2017. április 23. napján, továbbá 2017. április 26 .napján és 2017. április 29. napján is sürgető email üzenetet küldött Önöknek. Ügyfelem e mail üzenetekben felhívta a figyelmüket arra is, hogy a rendszer éles üzemeltetésének előre meghatározott 2017 június 1. napi megkezdése rendkívül fontos számára.”

”Ezt a problémát ügyfelem szintén jelezte Önöknek, melynek semmilyen érdemi eredménye nem lett. Az ügyfelem által megfogalmazott jogos észrevételeket nem válaszolták meg és a Projektindító Dokumentumot sem igazították hozzá ügyfelem elvárásaihoz. A szoftver fejlesztése, illetve ügyfelem igényeihez igazítása pedig továbbra sem haladt.”

”Hangsúlyozom továbbá, hogy a telepített szoftver alapvetően sem működött megfelelően illetve fejlesztése annak ellenére nem haladt, hogy ügyfelem 2017. március és április hónapokban számos emailt küldött Önöknek, melyben jelezte a felmerülő hibákat, javaslatokat, elvárásokat fogalmazott meg szoftverrel kapcsolatosan. Önök ezeket az elvárásokat a Projektindító Dokumentum összeállításánál jórészt figyelmen kívül hagyták és egy sablont küldtek el ügyfelem részére, majd későbbi levelében azt kifogásolják, hogy ügyfelem a sablonos dokumentumot nem írta alá.”

”Fentiek után ügyfelem 2017. július 5. napján postai úton felhívást küldött az Önök részére, melyben a szerződés 10./ pontja szerinti hivatkozással szerződéses kötelességeik teljesítésére hívta fel Önöket, majd miután ez a felhívás eredménytelennek bizonyult, ügyfelem a felek közötti szerződéses viszonyt 2017. augusztus 16. napján kelt levelével egyoldalúan megszüntette és kérte az általa már kifizetett összeg visszafizetését.”

”... a program alapvető funkcionális hibái, hiányossága miatt próbaüzemre sem kerülhetett sor.”

10.15.2.11 Az irat: Kereseti kérelem, 2017.12.01.

”Ezt (2017. május 10-ét) követően újabb hetek teltek el, a program nem működött megfelelően, az alperesek pedig nem informáltak bennünket részletesen arról, hogy mi történik, és hogyan haladnak.”

”Az alperesi társaság részéről ezt (2017. júliusát) követően fejlesztés vagy munka nem történt.”

„Alperesek tehát folyamatosan hozzáfértek a társaságunk informatikai rendszerén keresztül a programhoz, a szükséges módosításokat vagy javításokat bármikor elvégezhették.”

10.15.2.12 Az irat: Előkészítő irat, bizonyítási indítvány papíron, 2018.04.05.

„Alperesek ellenkérelmükben lényegében maguk is elismerik, hogy a felek közötti szerződéssel kikötött cél nem valósult meg, az I. rendű alperes által vállalt fejlesztési munkák nem történtek meg. E körben tehát a felek között nincs vita.”

10.15.2.13 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.06.05.

„Ezt (2017.05.01-et) követő időszakban mi hétfőtől vasárnapig mindannyian rendelkezésre álltunk, tehát nem igaz az az alperesi állítás, hogy nem (sic!) volt személyi hiány.”

„Ezt (2017.05.01-et) követően több olyan eset is volt, hogy megbeszéltük, hogy személyesen is találkozunk, azonban azt a választ kaptuk aznap reggel, amikor megbeszéltük a személyes találkozót másodrendű alperestől, hogy mégsem jön, merthogy ezt telefonon is meg tudjuk beszélni.”

„Nekem az a személyes véleményem, hogy azért vagyunk itt most, mert a másodrendű alperes nem ért a saját programjához, nincs mögötte személyi feltétel, a honlapon szereplő programozók fiktív személyek és hiteltelen a második alperes.”

10.5.2.14 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.09.25.

"Nekünk négy öt dolog volt körülbelül, ami nagyon fontos volt, ez azonban nem teljesült a későbbiek során sem."

"A tanácsadói szemle lap kitöltését követően a program használhatósága nagy mértékben nem javult. ... A kapcsolódási hibák például abból álltak össze, hogy egy bizonylatot sem tudtam a szoftver használatával elkészíteni, illetve itt jelentkezett a munkavállaló ki- és beléptetési probléma, a funkció hiánya, mivel a kiléptetést már nem tudtam elvégezni."

10.15.2.15 Az irat: Jegyzőkönyv, 2018.12.03.

„Az alperes hivatkozott arra, hogy más ügyféllel még nem volt problémájuk, ugyanakkor én tudok két másik vesztes perről, amit az alperes vesztett el, illetve kíváncsi leszek a checklista csatlakozására is, mert ilyen nem volt és további tanácsadói szemlelap sem készült.”

10.15.2.16 Az irat: Felperesi észrevételek, 2019.03.18.

„Teszt partnert felvittem, próbáltam törölni, szoftverhiba:”

A képernyőmentés tartalma:

Minimális alapadatokkal feltöltött partner törlése közben az alábbi üzenettel felbukkanó hibablak:

Üzenet: Hiba történt a művelet végrehajtása során. A DELETE utasítás Ütközést eredményezett a(z) REFERENCE megkötéssel. Az ütközés előfordulásának helye: ... adatbázis ... Az utasítás megszakadt. ...

„Szerettem volna a szerződés díjtételeit módosítani. A „dokumentum típusa” mező kötelező, de a legördülőben nem tudok semmit kiválasztani => a funkció nem működik, használhatatlan:”

A képernyőmentés tartalma: Díjak módosítása ablakban a „Dokumentum típusa” c. mező nem tartalmaz értéket.

„A szerződések képernyő „Dokumentum sablon” funkció a rendszer szerint is „Fejlesztés alatt” van:”

A képernyőmentés tartalma:

A program felbukkanó hibaüzenetet ad, az ablak címe: „Hiba”, az üzenet: „A funkció jelenleg fejlesztés alatt van”.

„Plusz jön egy teljesen értelmetlen, nem ide tartozó hibaüzenet:”

A képernyőmentés tartalma:

A program felbukkanó hibaüzenetet ad, az ablak címe: „Hiba”, az üzenet: „A megrendeléshez nincs átvételi nyilatkozat tárolva”.

„A Feladatok kezelése (régii rendszerünkben „Naptár” funkció) nem készült el: a naptár teljesen üres, a kapcsolódó funkciók bármelyikére kattintva „Fejlesztés alatt” üzenetet kapok:”

A képernyőmentés tartalma:

A program felbukkanó hibaüzenetet ad, az ablak címe: „Hiba”, az üzenet: „Funkciók fejlesztés alatt”.

„Hulladék központi mérlegelése – beszállítás: A hídmérleg korábban megismert mérete miatt (9m) a mérlegelés tételeinél a gépes jármű és pótkocsi mérése külön történik, ezt a szoftver jelenleg nem tudja kezelni, (csak ha 2 külön tételként viszem fel a mérést pedig egy tételről van szó és a mérlegjegyen is így kellene megjelennie):”

A képernyőmentés tartalma:

A Mérlegelési adatoknál egyetlen tömegérték jelenik meg, nem látható külön a gépjármű és a pótkocsi mérlegelésének adata.

„Mérlegjegy: Cikkszám VPOP szám nem kell, az ISO-s logót kértük, hogy középre helyezzék, az automatikusan generált mérlegjegy száma helyett a külső szállítólevél száma szerepel:”

A nyomtatás(i kép) tartalma: A mérlegjegy száma megegyezik a szállítólevél számával. Az oszlopok között „Cikkszám” és „VPOP”fejlécű oszlop látható.

A lap alján az ISO Certificate ábra balra van igazítva.

„Megrendelés nélküli mérlegelésnél nem készül „Átvételi nyilatkozat”, csak a „Megsemmisítési nyilatkozat” menüpont válik aktívvá”

A képernyőmentés tartalma: A „nyomtatás” szekcióban elérhető nyomtatható anyagok a következők:

- Nyomtatás ...
- Mérlegjegy nyomtatása
- Mérlegjegy kép
- Annex VII. létrehozása
- Megsemmisítési nyilatkozat

A „Szármasz” szekcióban az alábbi funkciók elérhetők:

- Vételi jegy ...
- S2 lap ...

A megsemmisítési és átvételi nyilatkozatokkal kapcsolatban az volt a kérésünk, hogy egy listában a mérlegeléssel együtt láthassuk őket visszamenőleg. A dokumentum generálása megtörténik, de a rendszerbe való integrálása nem történt meg (Globális változó - mentési könyvtárak kezelése):

A képernyőmentés tartalma:

Megsemmisítési nyilatkozat mentése tallózó ablakon keresztül.

A 2017.07.13_Megrendelés kezelése_0.pdf dokumentum szerint:

„Ha van már mentett fájl, akkor tegyél fel kérdést: **Megnyitja a korábban létrehozott Átvételi nyilatkozatot? IGEN/NEM**

IGEN esetében a már korábban mentett dokumentumot megnyitja

NEM esetén visszalép

Ezzel szemben újra legenerálja a rendszer a .doc fájlt, majd felkínálja a mentését.

Megrendelésnél ezt a hibaüzenetet kapom, pedig a szerződés 2017 december 31 ig érvényes.

A képernyőmentés tartalma:

1. képernyő:

A „Megrendelés adatait tartalmazó ablak felett hibaüzenet.

Címe: Figyelmeztetés

Tartalma: A teljesítés kért dátuma nem lehet nagyobb, mint a szerződés lejárat dátuma. Kérem, javítson.

A Képernyőn látható: a szerződés kért teljesítési dátuma: 217.08.11.

2. képernyő:

Az első képernyőn látható szerződéssel azonos számú szerződés adatai:

Érvényesség kezdete: 2017.01.01.

Érvényesség vége: 2017.12.31.

Belföldi beszállításhoz enged Annex VII. dokumentumot generálni pedig csak külföldinél szabadna

A képernyőmentés tartalma:

Sikeres Annex VII. dokumentum generálásáról értesítő információs ablak.

Kiszállítás megrendeléssel: a mérlegelés sem a pénznemet sem a beírt egységárat nem hozza át a megrendelésből

A képernyőmentés tartalma:

1. képernyő:

Megrendelés adatai felett a Megrendeléshez kapcsolódó anyagok ablakban kitöltve az Anyag neve, kódja, mennyisége, mértékegysége, ára és pénzneme

2. képernyő:

Azonos munkaszámon megjelenő Feladat/Megrendelés adatai ablakban azonos partner esetén látható a fentiekben megadott anyag neve, kódja, nem látható a mennyiség és a mértékegység, a pénznem eltérő adattal látható.

Fuvarlevél_ az áru kiszolgáltatási/átvételének helye kérésünkkel ellentétben nem szerepel teljes címmel.

A képernyőmentés tartalma:

A fuvarlevélen feltüntetett két, megnevezés nélküli cím csak ország és településnevet tartalmaz.

A törvényi követelményeknek meg kell felelni honosságilag: látszódik hogy a címzettnek a Bunzl&Biach-nak kellene lennie a 2. pontban mert a honossága megegyezik a 7. pontban lévő SCA-val.

A képernyőmentés tartalma:

A kiállított Annex 7. dokumentumon az Importáló/Címzett (2. pont) és a Hasznosító létesítmény (7. pont) címadatai megegyeznek.

Az azonos munkaszámú „Feladat/Megrendelés adatai” ablakban „Kezelő partner” adatoknál nem az Annex 7. dokumentum 2. és 7. pontjában látható elnevezés és címadat szerepel.

Számla:

1. Hiányzik a fordított ÁFA szöveg amit korábban megbeszéltünk

2. Paritás lerakás helye???

3. Végén lévő magyar angol szöveg nem kell

4. Tömeg eltérést nem kezeli: hiába számlázunk a 170810/1/006 munkaszámon 19500 kg-ot a 20000 kg helyett, a hulladék forgalom elemzés 20000 kg-ot hoz kiszállításként, emiatt a hulladékbevallás sem lesz rendben

A képernyőmentés tartalma:

A kiállított számlákon a „fordított ÁFA” fizetésre vonatkozó információ nem található, holott az azonos feladatszámra vonatkozó „Kimenő egyedi számla rögzítése” ablakban jelölve van pipával Paritás / lerakás helyének adatánál egy helységnév szerepel csak.

Rögzített kiszállításhoz kapcsolódó automatikusan generált számla problémái:

- MNB árfolyamot 1 Ft/EUR-ra írta, hibás az árfolyam átváltás
- ████████ Kft forintos bankszámlaszáma jelenik meg nem az eurós holott a számla eurós
- Hiányzik a fordított ÁFA megjelölés illetve a korábban megküldött számla záradék szövege (jelen esetben angol nyelven)
- Hiányzik számlaérték betűvel kiírva angol nyelven holott a számla külföldre megy, eurós

Módosítani szerettem volna a számlán egy két dolgot:

MNB árfolyam: mivel a teljesítés szombati napon volt, ezért a legutolsó hivatalos MNB árfolyamot kellene hogy beadja a program ehelyett az alábbi hibaüzenet jelenik meg ezt korábban többször is jeleztük.

Három helyen kell megadni hogy fordított adózás holott csak egy helyen kellene bejelölni.

Ha módosítom a számla fajtáját nem történik változik meg a számlán az áfa fajtája.

A számlán szereplő súlyok módosíthatóak viszont a program a készletet nem módosítja ennek megfelelően. Nem látja a számlázó modul a készlet modult???

A módosításokat követően a bankszámlaszám a helyes euros bankszámla számra változott pedig azon nem módosítottam.

A képernyőmentés tartalma:

1. képernyő:

A kiállított számlán tartalom helyett sablonszöveg látható:

„Reserved taxation: + Számlazáradék szövege”

„Számlaérték angol nyelven”

A számlában 1Ft/EUR áron van feltüntetve az ÁFA érték így mindkét pénznemben összeggel.

2. képernyő:

Nem olvasható hibaüzenet az MNB árfolyam módosításakor és:

████████ üzenet: EUR pénznemhez 2017.08.12. dátummal nem áll rendelkezésre árfolyam a Magyar Nemzeti Banknál

3. képernyő:

A számlaadatok között három kiválasztható elemekkel rendelkező mező van, ahol mindenhol be kell állítania fordított ÁFA módot.

4. képernyő:

A számla fajtája kiválasztó mező változtatása nem vonja maga után a Fordított áfás számla jelölőmező változását.

Dolgozók kiléptetése: aktív dolgozók kiléptetése nem működik. Beállítottuk Víg Sándorné esetében hogy 2017 május 4-én kilépett a cégtől ennek ellenére szerepel az aktív dolgozók listájában. Ha (ki)veszem a jelölést az aktív dolgozók melletti négyzetből, ugyanúgy az összes dolgozót mutatja, pedig a kilépett dolgozókat kellene mutatnia.

A képernyőmentés tartalma:

1. képernyő:

Víg Sándorné dolgozó: változásbejegyzés oka kilépés a változás dátuma 2017 május 4.

2. képernyő:

Értékelhetetlen képernyőmentés

3. képernyő:

Értékelhetetlen képernyőmentés

Bér adatok: A bérkiegészítések jogcímei között nem szerepel a cafeteria

A képernyőmentés tartalma:

Bérlégszítések legördülő menüben nincs „Cafeteria” választható opció.

Magánszemély beszállítása saját autó vagy [REDACTED] által: magánszemély esetében nem tudjuk beleírni a szállító telephelyét mert magánszemélynek nincs telephelye. Ha partner végzi akkor ez esetben legyen lehetőség esetleges beleírásra vagy automatikusan ne kérje ennél, vagy amit megbeszéltünk külsős!!!

A képernyőmentés tartalma:

Értékelhetetlen képernyőmentés

Nyomtatási kép nincs és nyomtatni sem lehet tehát a folyamat nem folytatható.

A képernyőmentés tartalma:

„Nem nyomtatható” szövegű hibaüzenet.

10.15.2.17 Az irat: Jegyzőkönyv, 2019.04.05.

„Én úgy gondolom, hogy az alperessel elbeszéltünk egymás mellett. Mi mondtuk a hibákat, ők pedig nem mondtak rá semmit, illetve csak annyit, hogy jól működik a rendszer, nincs vele semmi gond. Hónapok teltek el úgy, hogy igazából választ az általunk adott hiba üzenetekre, arra nézve hogy mi a hiba, és mi az, amit máshogy kellene csinálunk, nem kaptunk.”

10.15.2.18 Az irat: Jegyzőkönyv, 2019.04.05

„Mi mindig elküldtük, hogy mi az, amivel nem tudunk továbblépni, illetve a hibaüzeneteket is mindig továbbítottuk az alperes felé, mert a rendszer adott egy ilyen lehetőséget. Ezekre a hibaüzenetekre nem kaptunk választ.”

10.15.2.19 Az irat: Bizonyítási indítvány, 2019.04.17.

A szakértő végezzen teszt műveleteket az alábbi modulokban és funkciókban:

- A szakértő végezzen teszt műveleteket a munkaügyi modulban, mely során egy-egy dolgozót helyezzen „szabadság”, „betegszabadság” és „táppénz” státuszba. Megvalósult-e a státusz rögzítése, a szoftver lehetővé teszi-e a fenti státuszok jelölését, illetve a fenti státuszok szerinti listázást?
- A szakértő rögzítsen új, belépő dolgozókat, majd ezt követően léptesse ki őket. A kiléptetés, beléptetés folyamata megvalósul-e, illetve a kiléptetést követően a kiléptetett dolgozó szerepel-e a még aktív dolgozók között? Ha igen, akkor ennek mi az oka?
- A szoftver tudja-e listázni a már elkészült „átvételi nyilatkozatokat” és „megsemmisítési nyilatkozatokat”? Ezek miképpen kereshetőek elő? Hol tárolja ezeket a program? A mai informatikai rendszerben ez felhasználóbarát megoldás-, könnyen/gyorsan visszakereshető-e?
- A mérlegelés funkció használatánál lehetővé teszi-e a program a belföldi kiszállításnál az un. „Annex VII” dokumentum generálását, annak ellenére, hogy ez egy nemzetközi fuvarokmány?
- A központi mérlegelés funkció használatánál, milyen módon lehet a szállítólevelet ki-nyomtatni, lehetséges-e szállítólevél közvetlen nyomtatása?
- Rögzítsen a szakértő egy megrendelést külföldi partnerrel, euro pénznemben. Ezt követően végezzen mérlegelést erre a megrendelésre. A megrendelésben rögzített pénznem és egységár megjelenik-e a mérlegelés funkcióban, „áthozza-e” a program ezeket az adatokat a megrendelés felületről, vagy sem?
- Rögzítsen a szakértő egy külföldi kiszállítást mérlegeléssel, a generált fuvarlevélen, (CMR) megjelenik-e az áru kiszolgáltatási helyének és az átvétel helyének pontos Címe (település, utca házszám) ?

- *Rögzítsen a szakértő egy számlát, melyen jelölje be a fordított áfa szerinti számlázást. Lehetőség van-e a számlán szereplő összes tételt egy jelöléssel fordított áfás tétellé tenni, vagy külön-külön minden tételt jelölni kell?*
- *Rögzítsen a szakértő egy számlát, melyen jelölje a fordított áfát. A kinyomtatott számla tartalmaz-e a fordított áfára vonatkozó szöveges törvényi hivatkozást?*
- *Rögzítsen a szakértő egy számlát, melyen a vevő külföldi, európai uniós tagállami székhelyű. A számla EUR összeget tartalmazzon. A generált számban a felperes devizaszámlája, vagy a forintszámlája jelenik-e meg? Amennyiben devizaszámla jelenik meg, úgy megállapítható-e, hogy e vonatkozásban történt-e a programban módosítás a fejlesztő (alperes) részéről és ha igen mikor?*
- *Rögzítsen a szakértő egy számlát, melyen a vevő külföldi, európai uniós tagállami székhelyű. A számla EUR összeget tartalmazzon. A számla szöveg szerint tartalmazza-e a végösszeget angol nyelven? A számla tartalmazza-e a fordított Áfára vonatkozó pontos , törvényi szöveget angol nyelven?*
- *Rögzítsen a szakértő egy számlát, melyen a vevő külföldi, európai uniós tagállami székhelyű. A számla EUR összeget tartalmazzon. Hétvégén vagy munkaszüneti napon a program képes-e a Magyar Nemzeti Bank legutolsó érvényes árfolyamát figyelembe venni? Ezekre a napokra képes-e árfolyamot rendelni a devizákhoz?*
- *Rögzítsen a szakértő egy kiszállítást és ahhoz kapcsolódóan egy számlát. Ehhez kapcsolódóan készítsen egy helyesbítő számlát, melyben az árú mennyiségét változtatja. A program a számla helyesbítésének megfelelően elvégzi-e a raktári készlet módosítását? A számlázó modul és a készletgazdálkodási modul összhangban van-e egymással?*
- *Készítsen külföldi kiszállítást, ahol a címzett és a hasznosító azonos honosságú – az Annex VII generálásakor mindkét fél megjelenik-e a dokumentumon vagy csak a hasznosító?*
- *Rögzítsen a szakértő a tranzit modulban egy szállítást. Képes-e a program egyazon művelettel a be- és kiszállítást kezelni (tranzit)? Vagy a tranzit szállítást a program úgy kezeli, hogy külön fel kell vinni a beszállítást, külön a kiszállítást? Ha így van, akkor mi a funkciója a tranzit modulnak?*
- *Rögzítsen a szakértő egy tranzit szállítást, melynél a hulladék gyűjtője, a szállítást szervező, az importőr és a hasznosító társaságok különbözőek. A folyamaton továbbhaladva a mérlegelés során megadott adatok jönnek-e elő a mérlegelés felületén és a kinyomtatott dokumentumokban (pl. mérlegjegy)? Generálható-e ebben az esetben Annex VII nyomtatvány? A folyamat során nyomtatott mérlegjegy tartalmazza-e a forgalom irányát, a rakomány mennyiségét és a tárát?*
- *Rögzítsen a szakértő egy egyszerű beszállítást magánszemélytől. A mérlegelés során a mérlegelt tétel miként jelenik meg a mérlegjegyben? Enged-e a program Annex VII nyomtatványt generálni, annak ellenére, hogy ezt a nyomtatványt csak külföldi kiszállításnál szabad használni? Van-e lehetőség ebben az esetben átvételi nyilatkozat generálására, nyomtatására?*
- *A szakértő véleménye szerint a fent végzett műveletek során az egyes folyamatok lépései megfelelően kapcsolódnak-e egymáshoz?*
- *A tapasztalt rendellenességek, hibák akadályozzák-e a program kényelmes, felhasználóbarát használatát?*

10.15.2.20 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„4.1 Szakértők kérdései

4.1.5 Szerződéses megfelelés

Mik a Felek közötti megbízói szerződésben lévő, a Szoftverre vonatkozó feltételek?

A Szoftver megfelel-e a Felek közötti megbízási szerződésben rögzített feltételeknek?

4.1.5.1 A Felperes válasza

Felperes véleménye szerint személyes igényre szabott szoftvert rendelt meg. A személyes igényeket a PID-nek kellett volna tartalmaznia. De PID nem született a szerződésben megadott határidőn belül. A szerződés csak modulszintű felsorolást tartalmaz mellékletében a programra vonatkozóan.

Nem, a szoftver nem felel meg a szerződésben rögzített feltételeknek.”

10.15.3 A felperes általi szoftver használat akadályához kapcsolódó alperesi állítások

10.15.3.1 Az irat: levél papíron, 2017.06.05.

„Az elmúlt hét folyamán ellenőriztük és dokumentáltuk az [REDACTED] szoftver működését, figyelembe véve [REDACTED] Kft. folyamatait. Az így készített dokumentumot részletekre 2017. május 29.- én meg küldtük. A készített dokumentum bemutatja folyamataitok támogatását. Ez alapján meg tudjátok kezdeni az [REDACTED] szoftver használatát. ...

A megküldött dokumentumoknak megfelelően az [REDACTED] a szerződésben vállaltak szerint működik.”

„A bevezetés második fázisában - július és augusztus hónapok folyamán - az [REDACTED] további funkcióterületei kerülnek beüzemelésre. Ennek feltétele a még hiányzó törzsadatok általatok történő feltöltése.”

A jogosultságok beállításához kérek, hogy a megküldött Excel táblát kitöltve mielőbb küldjétek meg részünkre.

A következőkben a kérdéseinkkel rendszeresen jelentkezünk és tartunk konzultációkat, amelyek alkalmával pontosítjuk a működéseket. Az első fázis próbaüzemének indulásáig a szükséges korrekciókat megvalósítjuk.

Az elkészült dokumentum alapján a beszállítás folyamatát bemutattuk oktatás keretében 2017.05.30.- án három órás terjedelemben. A kiszállítás folyamatát pedig 2017.05.31.- én mutattuk be szintén 3 órás oktatás keretében.”

10.15.3.2 Az irat: e-mail, 2017.06.08., 8:05.

„Levelükben megadott ütemezés teljesítésén dolgozunk

Úgy gondoljuk, hogy ez a legfontosabb.

Személyes találkozóknak többlet információt nem adna.

Felmerülő kérdéseikkel jelentkezünk”

10.15.3.3 Az irat: levél papíron, 2017.07.17.

„A 2017.07.12-én telepített frissítéssel (verzióval) a beszállításaitok és kiszállításaitok informatikai támogatását próbaüzemre elkészítettük és 2017.07.12., illetve 2017.07.13-án munkaállomásokon táveléréssel bemutattuk részletekre TeamViewer használatával.”

„Leveletek a mai (2017.07.13.) megbeszéléssel ellenkező hangvételű. Megállapodtunk abban, hogy 2017. július 17-re (hétfő) a projekt további menetére vonatkozóan részletes választ adunk.

A további jó együttműködésünket ez a hangnem rendkívüli mértékben rontja.

Fenyegetőzés és követelőzés helyett konstruktív hozzáállásra, illetve szerződésben vállalt együttműködési és fizetési kötelezettségetek betartására lenne szükség részletekről.

Szándékunk a projekt befejezése és úgy gondoljuk, hogy Nektek is ez az érdeketek. A projekt csak együttműködéssel valósítható meg.”

„Fenntarthatatlan tartjuk azt az állapotot, hogy a szerződésünktől jelentősen eltér az általatok elvárt bevezetési és teljesítési folyamat.”

„Szóbeli és írásbeli közléseitekből az derül ki hogy mást és máshogyan vártok, mint amire leszerződöttünk. A szerződésben vállalt kötelezettségeiteket nem tartjátok be, de velünk szemben olyan elvárásokat támasztotok, amelyeket a szerződés nem tartalmaz.”

„Részünkről bármilyen további feladat elvégzésének feltételei az alábbiak:

- A licenccij részletek szerződés szerinti megfizetése (Jelenleg a júniusi és a júliusi részlettel tartozik nekünk a [REDACTED] Kft.)
- A hátralevő teszteszabási, fejlesztési feladatok írásos rögzítése (PID). Ezen dokumentum aláírása a további feladatok megvalósulásának feltétele.
- Törzssadatok hiánytalan feltöltése
- Műszaki háttér biztosítása (mérlegjel hardveres megosztását meg kell oldanotok – nektek!)”

„Az esetlegesen tapasztalt anomáliák a szoftver nem megfelelő beállításából, adathiányból illetve a hiányos felhasználó ismeretekből adódnak. Utóbbi kettő egyáltalán nem róható fel nekünk, mert az adatfeltöltés a megbízó feladata illetve a szoftver használatához szükséges ismereteket a felhasználói kézikönyv részletekbe menően tartalmazza. Ezen felül tartottunk több 40 órányi oktatást és konzultációt nektek.

Szóbeli és írásbeli közléseitekből az derül ki hogy mást és máshogyan vártok, mint amire leszerződöttünk. A szerződésben vállalt kötelezettségeiteket nem tartjátok be, de velünk szemben olyan elvárásokat támasztotok, amelyeket a szerződés nem tartalmaz.”

10.15.3.4 Az irat: levél papíron, 2017.08.04.

"Jelenleg a nálatok telepített szoftverben minden alap folyamat működik: lehet hulladékot kiszállítani, beszállítani, mérlegelni, számlázni stb. Ezt demonstráltuk is az online konzultációk során."

"Jelen tudomásunk szerint a projekt befejezéséig az alábbi feladatok szükségesek:

Feladatok kezelése naptár funkcióval: 20170515_naptár_funkció_fejlesztése.docx,

Megrendelés-kezelésének fejlesztése tranzit funkcióval: 2017.07.13_tranzit_kezelo_1.pdf szerint,

Megrendelés fejlesztése: 2017.07.13_Megrendelo_kezelo_0.pdf,

Mérlegelés dokumentumkezelésének fejlesztése: 2017.07.13_Merlegelo_dokumentumai_1.pdf.

Fenti feladatokat a szerződésünk szerint a még ki nem fizetett licence díjunk maradéktalan rendezése után megvalósítjuk, beüzemeljük."

„3. Egyedi funkciók működését alaptalanul hiányolják: kölcsönösen elfogadott PID hiányában nincs rögzítve, hogy minek kell működni a projekt második, fejlesztési fázisa eredményeként. A mi fejlesztési javaslatainkat (PID) nem fogadták el, ugyanakkor alternatívát nem írtatok. Jelen levelemben ismét összeírtam milyen fejlesztések szükségesek szerintünk a projektfejlesztési fázisának lezárásához, megalapozva ezzel az éles üzemet. Szeretnék ezt már véglegesíteni."

„Pontosan kell definiálni, hogy mi is az igény – írásban.

10.15.3.5 Az irat: levél papíron, 2017.09.01.

„Korábbiak során már több alkalommal jeleztük, hogy hajlandóak vagyunk a szerződészegő magatartása ellenére is a projektet folytatni és azt befejezni, azonban Ti ehelyett inkább a szerződéstől kívántok elállni."

„Megjegyezzük, hogy eddig éppen Ti nem teljesítettétek a szerződésben vállalt kötelezettségeiteket, annak ellenére, hogy mi méltányosan hozzájárulhatunk a részletekben történő teljesítéshez."

10.15.3.6 Az irat: Ellenkérelem, 2018.03.20.

„Fentiek ellenére társaságunk nem korlátozta, és mai napig sem korlátozza a felperes hozzáféréseit az általa megvásárolt programhoz.”

„Az alperes az [REDACTED] szoftverbe a saját törzsadatait nem töltötte fel a szerződésben rögzített módon és határidőre, ezzel megszegte a szerződést és akadályozta a projekt továbbvitelét.”

10.15.3.7 Az irat: Észrevételek, 2018.09.03.

„A felperes a törzsadatok feltöltésének ellenőrzése és oktatás nélkül kezdte meg az [REDACTED] szoftver használatát (próbálgatását). Ez bizonyosan negatív eredményekhez vezetett, rontva az [REDACTED] vállalatirányítás rendszert szakmai megítélését. A törzsadatok egy részének feltöltése nem eredményez üzemképes, próbaüzemre alkalmas állapotot.”

„Pontosítatlan módszertan hiányában (sic!) a bevezetés feladatai meghatározatlanok voltak, így semmilyen értelme nem volt a felperes rendelkezésre állásának. Nem volt tisztázott, hogy a felperesnek milyen részfeladatot kell elvégeznie. A felperes folyton „kész illetve elkészült” megoldást kereste, anélkül hogy pontosan tudta volna, hogy mit kell tennie.”

„Felperes a jelenleg is használt szoftverével azonos működést vár el az [REDACTED] annak ellenére, hogy a szoftverműködést a bemutató alkalmával megmutattuk. Az [REDACTED] Bt. képes és alkalmas arra, hogy a Megbízó egyéni funkcionális igényeit megvalósítsa, amelyekhez megfelelő megállapodás kapcsolódik.”

10.15.3.8 Az irat: Észrevételek, 2019.02.06.

„A felperes minden, a bevezetési folyamat lépéseire vonatkozó egyeztetés nélkül, saját elképzelése szerint próbálta megvalósítani a bevezetést. Ezt a helyzetet felismerve, ennek nem megfelelőségére 2017. május közepén emailben felhívtuk az alperes figyelmét, mellékelve az ajánlatunkban felsorolt bevezetési lépéseket:

Működési folyamatok, adattartalmak felmérése

Javasolt működési folyamatok kialakítása

Adatmodell kialakítása és dokumentálása: PID

Működési folyamatok és adatmodell jóváhagyása PID elfogadása

[REDACTED] vállalatirányítási rendszer telepítése

Oktatás az [REDACTED] vállalatirányítási rendszerről

Törzsadatfeltöltés, pontosítás és finomhangolás

Próbaüzem tanácsadással

Felhasználói korrekciók megvalósítása

Élesüzem indítása

Terméktámogatás

Erre [REDACTED] azt a szóbeli választ kaptuk, hogy miért írunk ilyeneket. Mi azt jobban tudjuk, hogyan kell csinálni. Ezt követően az ismeret fejlesztések megvalósítására helyeztük a munkák súlyát, nem erőltetve a bevezetési folyamat lépéseit.”

„A projekt eseményeinek sorozata minden projektmenedzsment elveknek és szoftver bevezetési módszernek ellentmond a felperes szakmai hiányosságai miatt. Nem voltunk képesek a kooperatív együttműködés felperes részéről történő elmaradása miatt ezek szerint eljárni. A felperesnek róható fel a projektmenedzsment elveknek és a szoftverbevezetési módszer ismereti hiánya.”

A projekt eseményeire mindvégig rányomta a bélyegét a két ügyvezető a Pprojekt megvalósításával ellentétes véleménye. [REDACTED] nem akarta a projekt megvalósítását, de elfogadta [REDACTED] elképzelését. Első adandó alkalommal elállt a szerződéstől.”

„A 2017. május 10-i tanácsadói szemle feladatait beütemeztük és megvalósítottuk.”

„Mellékelten csatoljuk az [REDACTED] szoftverrel a 2017. 08.11-i dátumú tesztként készített vételi jegyet és mérlegjegyet a működés dokumentálására, amelyet a napokban nyomtatunk ki.”

"Mellékelten csatoljuk továbbá a Naptár funkció képét, amelyet a szerződés elállás után, díjazás- és megállapodás nélkül készítettünk el."

10.15.3.9 Az irat: Jegyzőkönyv, 2019.02.07.

„**██████████** Szóban történt minden egyeztetés arról, hogy hogyan használják a rendszert. Elmondták, hogy mi nem jó, és akkor távolról meg lehetett nézni. A kezelési hibáknál felhívtam a figyelmüket, hogy ez meg az az út nem jó, ahogy csinálják, máshogyan kell. Az adathiba az vagy hiányos adat volt, vagy nem megfelelő adatot vittek be. Ez egy olyan folyamat, amiben el kellett volna jutni oda, hogy tudják tökéletesen használni.”

10.15.3.10 Az irat: jegyzőkönyv, 2019.02.07.

„A hibák, azok adat hibák voltak, mivel az **██████████** rendszer csak korrekt és hibátlan adatrendszerrel tud dolgozni, ezért amennyiben ezzel kapcsolatban hibák mutatkoznak, akkor a rendszer használata nem tökéletes.”

„Mindent felperesi bejelentést megnéztünk, ami kezelési hiba volt, akkor azt, ami adathiba volt akkor azt jeleztük vissza.”

10.15.3.11 Az irat: Jegyzőkönyv, 2019.04.05.

Azt, hogy mi nem volt megfelelő a beállításukban, azt valószínűleg nekünk kellett volna megkeresni és egészen lemmeni odáig, hogy mi az, ami miatt valamelyik funkció beakadt, és mi az a hiba, amit ki kell javítani.”

10.15.3.12 Az irat: alperesi észrevételek, 2019.04.05.

„Fontosnak tartjuk kiemelni hogy a partnereinknél üzemszerűen működő szoftvert értékesítünk a működő szoftver alkalmazásba vétele a felperes feladata volt az társaságunk törzstag feltöltésre vonatkozó tanácsadási közreműködésével szoftver bevezetési feladatainak a felperes nem tett eleget ötletszerűen kezdte működtetni a törzsadat hiányos szoftvert a felperes részéről szükséges munka mennyisége nem fektette be nem biztosította megfelelően a személyi és technikai feltételeket ezzel szerződésszegést valósított meg így minden a felperes által benyújtott észrevétel amelyet hibának minősít a saját mulasztásaira és szerződésszegéseire vezethetők vissza

...

Összefoglalóan A kapott mellékletekről az alábbi véleményt fogalmazzuk meg a mellékelt képek alapján egyértelműen megállapítható hogy a felperes hiányosság ismeri az **██████████** szoftver működését így a kezelésben olyan hiányosságok látszanak a képeken amelyek a felperes részéről hibának minősülnek azonban helyes használat esetén nem fordulnak elő minden partnerünkönél aki ismeri az embert és annak használatát annál a mellékelt dokumentum lévő problémák nem merülnek fel az elvárt pontos működés meghatározását és rögzítését Rapid hivatott dokumentálni a megadott képeken olyan elvárások jelennek meg amelyeket a hitben rögzíteni kellett volna.

A kapott képek egyértelműen törzs adatfeltöltés hiányosságot mutatnak az egyes képernyő késői portok a felperes által elvárt korrekció itt a próbaüzem alkalmával kellett volna pontosítani a próba üzemre a felperes hibája miatt nem került sor Úgy gondoljuk hogy az előzőekben felsoroltak miatt a kapott dokumentumok egyes képeire tételesen nem reflektálnánk.

...

A felsorolt észrevételeket tényként jeleníti meg a felperes. Ezek nem tények hanem a felperes helytelen szoftver használatából adódó eltérések, ezzel próbálja a felperes alátámasztani az **██████████** szoftver vélelmezett hibáit.

Pénzügyi modul: az évi több milliárd forgalommal rendelkező partnerünk több mint négy éve a pénzügyi modulunk használatával dolgozik. A felsorolt észrevételek teljes egészében a pénzügyi

modulra vonatkozó ismeret/használat hiányát mutatják. Példa erre a helyesbítő számla használatának elmaradása, vagy a partner törlésének metódusa.

Kiszállítás/beszállítás: a mérlegelésnél egyszerre mérlegelhető a gépjármű és pótkocsi. Ennek pontosítása a próbaüzem folyamán lett volna lehetséges.

Humán modul: az észrevételeket a próbaüzemhez kapcsolódóan lett volna mód korrigálni.

Annex VII. nyomtatvány: az Annex VII. nyomtatvány működését korrigáltuk, a próbaüzem folyamán további korrekciókra nyílt volna lehetőség,

10.15.3.13 Az irat: Észrevételek, 2019.05.6.

„A felperes részéről a programmal kapcsolatos személyes felkészültség hiánya vezetett a problémákhoz. A program felépítésének és működésének konkrét ismerete nem mellőzhető, más egyéb irányú felsőfokú végzettséggel nem pótolható.”

10.15.3.14 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.

„4.1 Szakértők kérdései

4.1.5 Szerződéses megfelelés

Mik a Felek közötti megbízási szerződésben lévő, a Szoftverre vonatkozó feltételek?

A Szoftver megfelel-e a Felek közötti megbízási szerződésben rögzített feltételeknek?

4.1.5.2 Az Alperes válasza

A szerződés mellékletében felsorolt funkciók az átadáskori állapot szerint meglévő funkciók felsorolása, melyek hibátlan törzsadatok esetén hibátlanul működnének.

A PID-et határidőben megküldték, de ennek jóváhagyása nem történt meg, ezért nem volt egyértelműen meghatározott mik az elvárások a szoftverrel szemben.”

10.15.4 A 15. kérdéshez kapcsolódó szakértői megállapítások

10.15.4.1 A Vízésés szoftverfejlesztési módszertan vonatkozó technológiai előírása szerint az alperes által a felperes számára előállított szoftver akkor vehető a felperes által éles üzemi használatba, ha a jegyzőkönyv-szerűen dokumentáltan sikeres fejlesztői tesztelés után elvégzett,

jegyzőkönyv-szerűen dokumentáltan sikeres felhasználói tesztelést követően, éles üzemi körülmények között végrehajtott,

jegyzőkönyv-szerűen dokumentáltan sikeres próbaüzem után és alapján

a felperes úgy ítéli meg, hogy a felperes üzleti és ügyviteli folyamatai segítségével üzletileg indokolt a szoftver éles üzembe helyezése.

A Vízésés szoftverfejlesztési módszertan technológiai előírásai szerint az alperes által a felperes számára készített szoftver felperes általi éles üzemben történő használatának akadályát jelenti az, hogy nem történt jegyzőkönyv-szerűen dokumentáltan sikeres fejlesztői tesztelés, és

nem történt jegyzőkönyv-szerűen dokumentáltan sikeres felhasználói tesztelés, és

nem történt jegyzőkönyv-szerűen dokumentált sikeres próbaüzem, és

a felperes úgy ítélte meg, hogy a szoftver – tekintettel a felhasználói tesztelés negatív eredményeire, a próbaüzem hiányára –

nem helyezhető éles üzembe,

nem segítené az üzleti és ügyviteli folyamatait,

üzletileg nem indokolt a szoftver éles üzembe helyezése.

10.15.4.2 Az Agilis szoftverfejlesztési módszertan vonatkozó technológiai előírása szerint az alperes által a felperes számára előállított szoftver akkor vehető a felperes által éles üzemi használatba, ha

a fejlesztés Sprintekben történik, és minden Sprint végén a Terméktulajdonos a Fejlesztőkkel együtt kiértékeli a Sprint során készített Növekményt, és leírják az értékelésük eredményét, és minden ilyen leírás szerint a Növekmény kielégíti a vonatkozó követelményeket,

a Sprintek végén a Sprintáttekintésen a megrendelő fejlesztés eredményében érdekelt képviselői megállapítják, hogy a Növekmény megfelelő, és

a Termék Teendőlista összes eleméhez tartozó Növekmény fenti módon történt elfogadása után éles üzemi körülmények között elvégzett, jegyzőkönyv-szerűen dokumentáltan sikeres próbaüzem után és alapján

a felperes úgy ítéli meg, hogy a felperes üzleti és ügyviteli folyamatai segítésére üzletileg indokolt a szoftver éles üzembe helyezése.

Az Agilis szoftverfejlesztési módszertan technológiai előírásai szerint az alperes által a felperes számára készített szoftver felperes általi éles üzemben történő használatának akadályát jelenti az, hogy

a fejlesztés nem Sprintekben történik, és a Terméktulajdonos a Fejlesztőkkel együtt nem értékelté úgy, hogy a Növekmények kielégítik a vonatkozó követelményeket, hanem a Terméktulajdonos rendszeresen úgy értékelté, hogy a Növekmények nem kielégítik ki a vonatkozó követelményeket,

a megrendelő fejlesztésben eredményében érdekelt képviselői rendszerint azt állapították meg, hogy a Növekmények nem megfelelőek,

nem volt Termék Teendőlista, nem történt meg felperesi követelmények teljesítésének a felperes általi elfogadása,

nem történt meg a szoftver éles üzemi körülmények közötti próbaüzeme, nem készült a jegyzőkönyv-szerű dokumentáció a sikeres próbaüzemről, és

a felperes úgy ítélte meg, hogy a szoftver – tekintettel a felhasználói tesztelés negatív eredményeire, a próbaüzem hiányára –

nem helyezhető üzembe,

nem segítené az üzleti és ügyviteli folyamatait,

üzletileg nem indokolt a szoftver éles üzembe helyezése.

10.15.4.3 A felperes nyilatkozatai az alperes által a felperes számára fejlesztett szoftvernek az alperes tudtával a felperes által utoljára vizsgált változata éles üzemi használatának akadályairól **(nem teljeskörűen)**:

(10.15.2.9 Az irat: levél papíron, 2017.08.16.)

"Azonban az általatok bevezetett rendszer nem működik megfelelően, alap dolgok hiányoznak, a megbeszélt fejlesztések sehogy sem állnak, a mi türelmünk pedig elfogyott.

...

(naptár funkció a nyilatkozatok) – amivel kb. sehogy sem álltok, a számlázás - visszaigazolás kérdésköréről meg ne is beszéljünk.

...

Véleményünk szerint a próbaüzemre való átadásnak alapvető feltétele, hogy többször is leegyeztetett alapfunkciók, illetve a társaságunk működéséhez elengedhetetlenül szükséges egyedi fejlesztések készüljenek, ezek viszont nem valósultak meg

...

sem a beszállítás, sem a kiszállítási folyamat nem működik rendben, az Annex VII nem felel meg a jogszabályi követelményeknek, tranzit szállításra nem képes az [REDACTED] - fejlesztés alatt áll, naptárrendszerünk nincs, a nyilatkozataink kezelése fejlesztés alatt áll, plusz az egyéb észlelt hibák, melyeket a mellékelt dokumentumok részletesen tartalmaznak.

Határozott álláspontunk az, hogy a szerződés 7. pontja alapján az [REDACTED] szoftver nem alkalmas arra, hogy a megbízási szerződésben rögzített követelményeket kielégítse.”

(10.15.2.20 Az irat: helyszíni szemle jegyzőkönyve, 2021.05.07.)

„Nem, a szoftver nem felel meg a szerződésben rögzített feltételeknek.” („1.1 ... Jelen szerződésben rögzítésre kerülő projekt célja, hogy a Megbízó igényeinek megfelelő vállalatirányítási szoftverhez jusson.”)

10.15.4.4 Az alperes nyilatkozatai az alperes által a felperes számára fejlesztett szoftvernek az alperes tudtával a felperes által utoljára vizsgált változata éles üzemi használatának akadályairól (**nem teljeskörűen**):

(10.15.3.4 Az irat: levél papíron, 2017.08.04.)

"Jelen tudomásunk szerint a projekt befejezéséig az alábbi feladatok szükségesek:

Feladatok kezelése naptár funkcióval: 20170515_naptár_funkció_fejlesztése.docx,

Megrendelés-kezelésének fejlesztése tranzit funkcióval: 2017.07.13_tranzit_kezelo_1.pdf szerint,

Megrendelés fejlesztése: 2017.07.13_Megrendelo_kezelo_0.pdf,

Mérlegelés dokumentumkezelésének fejlesztése: 2017.07.13_Merlegelo_dokumentumai_1.pdf.

Fenti feladatokat a szerződésünk szerint a még ki nem fizetett licence díjunk maradéktalan rendezése után megvalósítjuk, beüzemeljük."

„3. **Egyedi funkciók** működését alaptalanul hiányolják...”

(10.15.3.5 Az irat: levél papíron, 2017.09.01.)

„Korábbiak során már több alkalommal jeleztük, hogy hajlandóak vagyunk a szerződésszegő magatartása ellenére is a **projektet folytatni és azt befejezni...**”

(10.15.3.12 Az irat: alperesi észrevételek, 2019.04.05.)

Kiszállítás/beszállítás: a mérlegelésnél egyszerre mérlegelhető a gépjármű és pótkocsi. Ennek pontosítása a próbaüzem folyamán lett volna lehetséges.

Humán modul: az észrevételeket a próbaüzemhez kapcsolódóan lett volna mód korrigálni.

Annex VII. nyomtatvány: az Annex VII. nyomtatvány működését korrigáltuk, a próbaüzem folyamán további korrekciókra nyílt volna lehetőség,”

10.15.5 A tizenötödik kérdés megválaszolása

A 15. kérdés:

Amennyiben a rendelkezésre álló **okiratok, adatok szakértői vizsgálat alapján** megállapítható, nyilatkozzon arra a szakértő, hogy a **felperes általi használat akadályát mi jelentette**, és az kinek a mulasztására vezethető vissza?

A 15. kérdés megválaszolása:

A rendelkezésre álló okiratok, adatok szakértői vizsgálat alapján megállapítható, hogy a felperes általi használat akadályát mi jelentette, és az kinek a mulasztására vezethető vissza.

A rendelkezésre álló **okiratok, adatok szakértői vizsgálat alapján a felperes általi használat akadályát** a Vízésés szoftverfejlesztési módszertan technológiai előírásai szerint az alábbiak jelentették:

nem történt jegyzőkönyv-szerűen dokumentáltan sikeres fejlesztői tesztelés, és

nem történt jegyzőkönyv-szerűen dokumentáltan sikeres felhasználói tesztelés, és

nem történt jegyzőkönyv-szerűen dokumentált sikeres próbaüzem, és

a felperes úgy ítélte meg, hogy a szoftver – tekintettel a felhasználói tesztelés negatív eredményeire, a próbaüzem hiányára –

nem helyezhető éles üzembe,

nem segítené az üzleti és ügyviteli folyamatait,

üzletileg nem indokolt a szoftver éles üzembe helyezése.

A rendelkezésre álló **okiratok, adatok szakértői vizsgálat alapján a felperes általi használat akadályát** az Agilis szoftverfejlesztési módszertan technológiai előírásai szerint az alábbiak jelentették:

a fejlesztés nem Sprintekben történik, és a Terméktulajdonos a Fejlesztőkkel együtt nem értékelté úgy, hogy a Növekmények kielégítik a vonatkozó követelményeket, hanem a Terméktulajdonos rendszeresen úgy értékelté, hogy a Növekmények nem elégítik ki a vonatkozó követelményeket,

a megrendelő fejlesztés eredményében érdekelt képviselői rendszerint azt állapították meg, hogy a Növekmények nem megfelelőek,

nem volt Termék Teendőlista, nem történt meg felperesi követelmények teljesítésének a felperes általi elfogadása,

nem történt meg a szoftver éles üzemi körülmények közötti próbaüzeme, nem készült a jegyzőkönyv-szerű dokumentáció a sikeres próbaüzemről, és

a felperes úgy ítélte meg, hogy a szoftver – tekintettel a felhasználói tesztelés negatív eredményeire, a próbaüzem hiányára –

nem helyezhető éles üzembe,

nem segítené az üzleti és ügyviteli folyamatait,

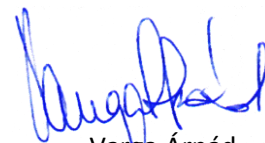
üzletileg nem indokolt a szoftver éles üzembe helyezése.

A rendelkezésre álló **okiratok, adatok szakértői vizsgálat alapján a felperes általi használat akadályai** a 10.14.4.10 pontokban vannak részletezve. Összefoglalóan: A **felperes általi használat akadályai** túlnyomóan **nagyobb részben az alperes mulasztásaira** és **kisebb részben a felperes mulasztásaira** vezethetők vissza.

Székesfehérvár, 2021.06.30.



Czibik István
informatikai
igazságügyi szakértő



Varga Árpád
informatikai
igazságügyi szakértő